

2025年へのロードマップ ～急性期病院の機能分化と連携～



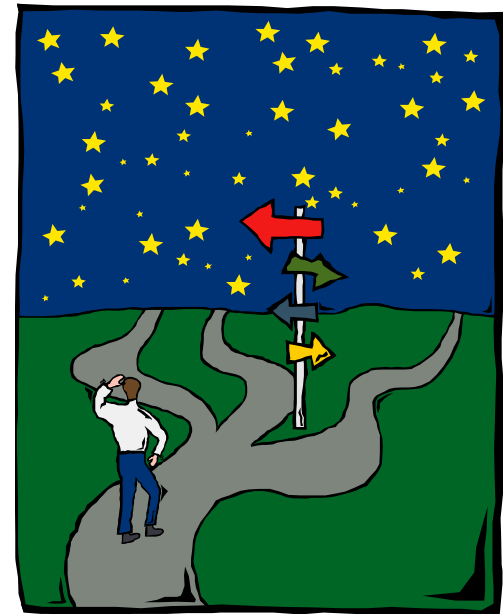
国際医療福祉大学大学院 教授
武藤正樹



国際医療福祉大学三田病院
2012年2月新装オープン！

目次

- パート1
 - 社会保障・税の一体改革
- パート2
 - 入院医療の機能分化
- パート3
 - 医療計画見直し
- パート4
 - 地域包括ケアシステム
- パート5
 - 地域連携から地域統合ネットワークへ



パート1

社会保障・税の一体改革



2025年へ向けて、
医療・介護のグランドデザインの議論が
社会保障制度改革国民会議で行われた。

社会保障制度改革国民会議 最終報告書(2013年8月6日)



最終報告が清家会長から安倍首相に手渡し

社会保障制度改革国民会議改革案

| | 改革案 | 法案提出メド |
|--------------|---|--------------|
| 医療 | 70～74歳の自己負担2割に上げ | 2014年度以降段階実施 |
| | 高額療養費の負担上限上げ | 2014年度にも実施 |
| | 医療提供体制見直し | 2014年通常国会に法案 |
| | 大企業健保の負担増 | 15年通常国会に法案 |
| | 国保の都道府県移管 高所得者の保険料上げ | 2017年度までに実施 |
| 介護 | 軽度者へのサービスを市町村に 高齢者対象に自己負担上げ 特養の軽度者の入所制限 | 2014年通常国会に法案 |
| | 年金支給開始年齢の引き上げ | 中長期で検討 |
| 年金・少子化 対策 | 待機児童対策 | 2014年度まで |

社会保障・税一体改革(8月10日)

- 8月10日に社会保障と税の一体改革関連法案が参院本会議で賛成多数で可決した。
- 現在5%の消費税率を14年に8%、15年に10%に引き上げることなどを盛り込んだ。
- その背景は…
団塊世代の高齢化と、激増する社会保障給付費問題

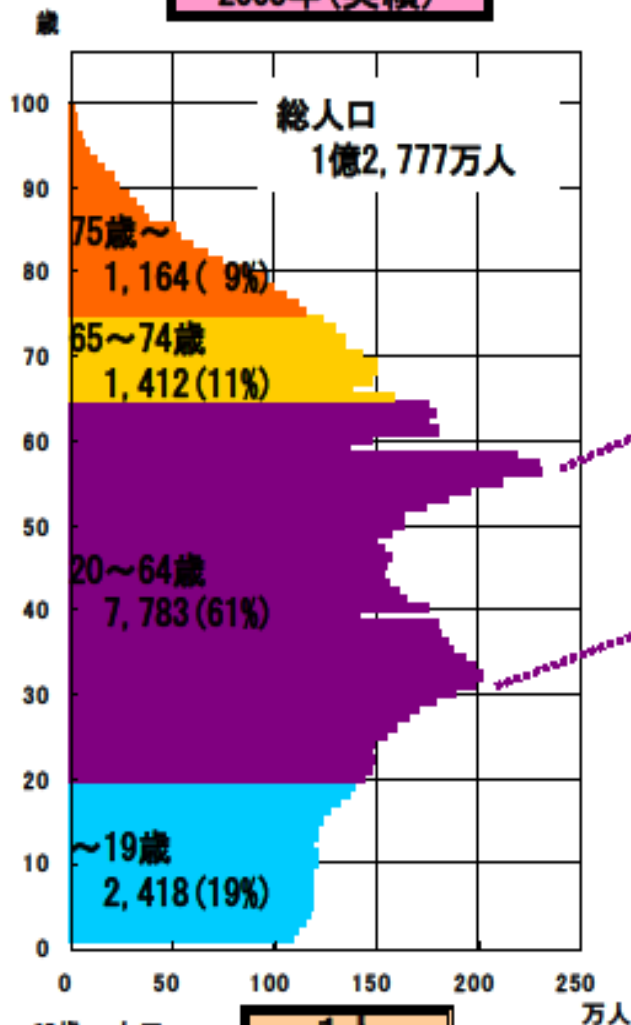


2012年8月10日、参議院を通過

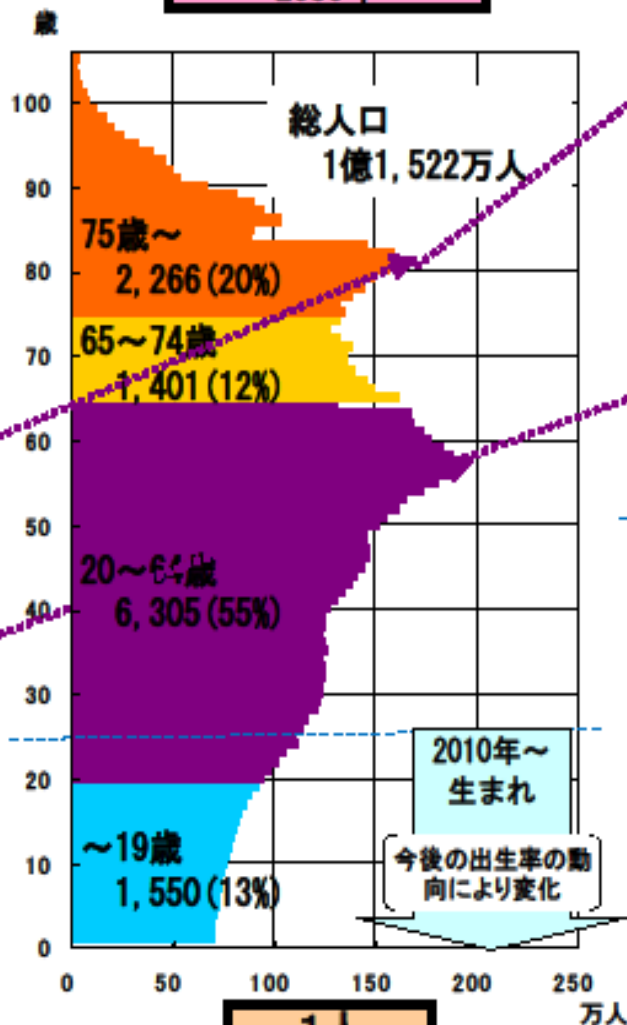
人口ピラミッドの変化(2005, 2030, 2055) - 平成18年中位推計 -

○ 我が国の人口構造の変化を見ると、現在1人の高齢者を3人で支えている社会構造になっており、少子高齢化が一層進行する2055年には1人の高齢者を1.2人で支える社会構造になると想定される。

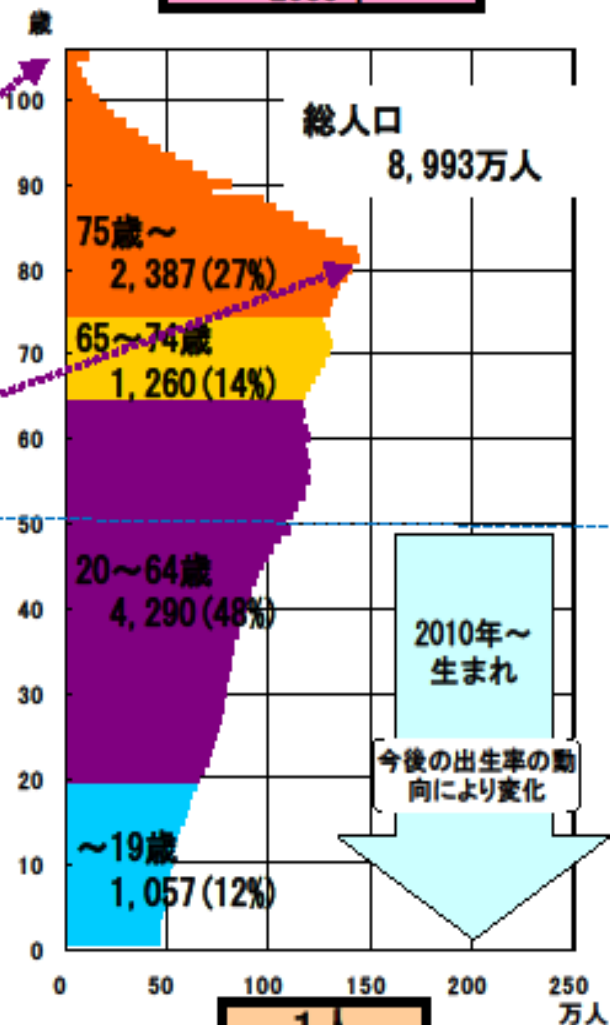
2005年(実績)



2030年



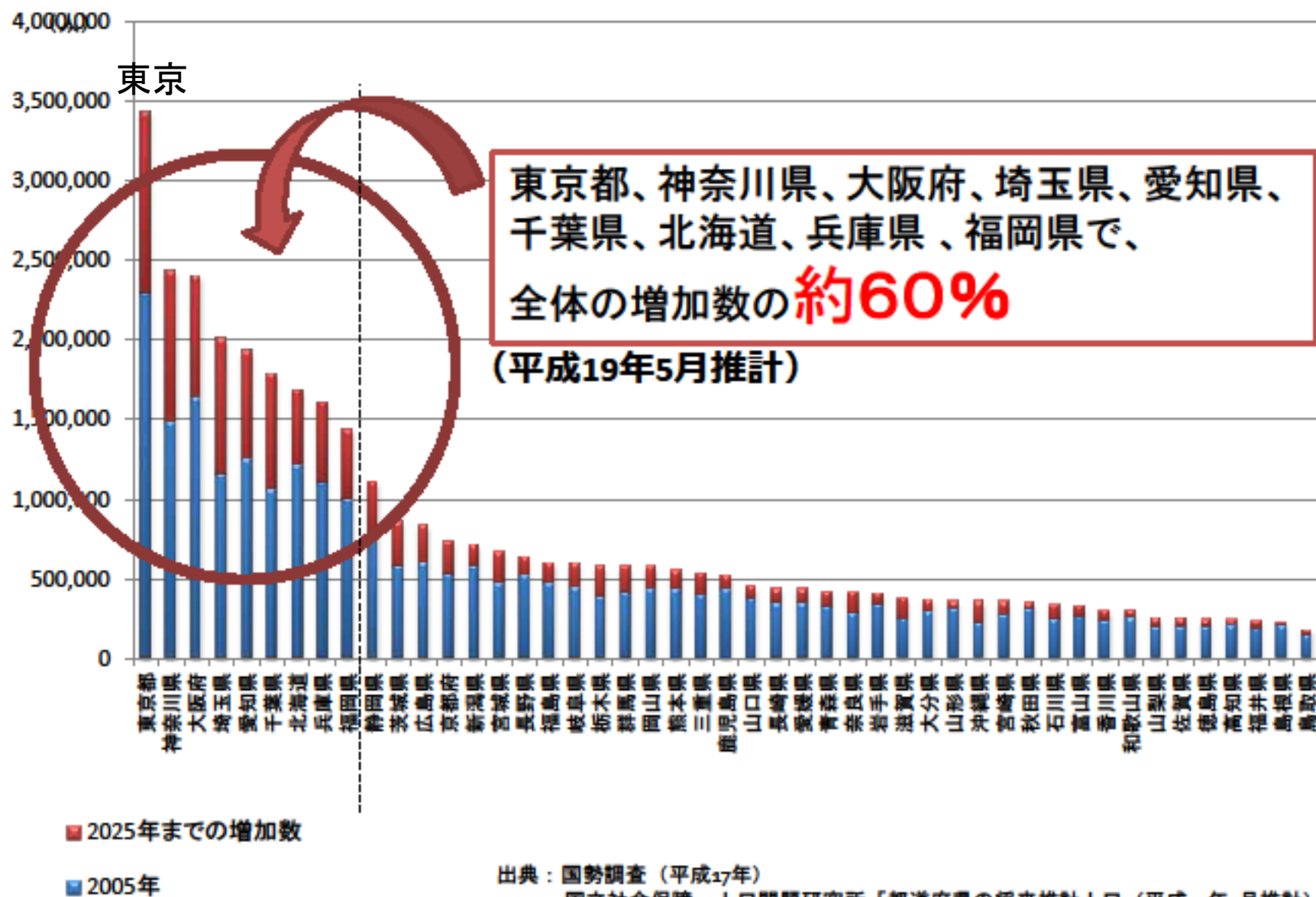
2055年



注:2005年は国勢調査結果(年齢不詳按分人口)。

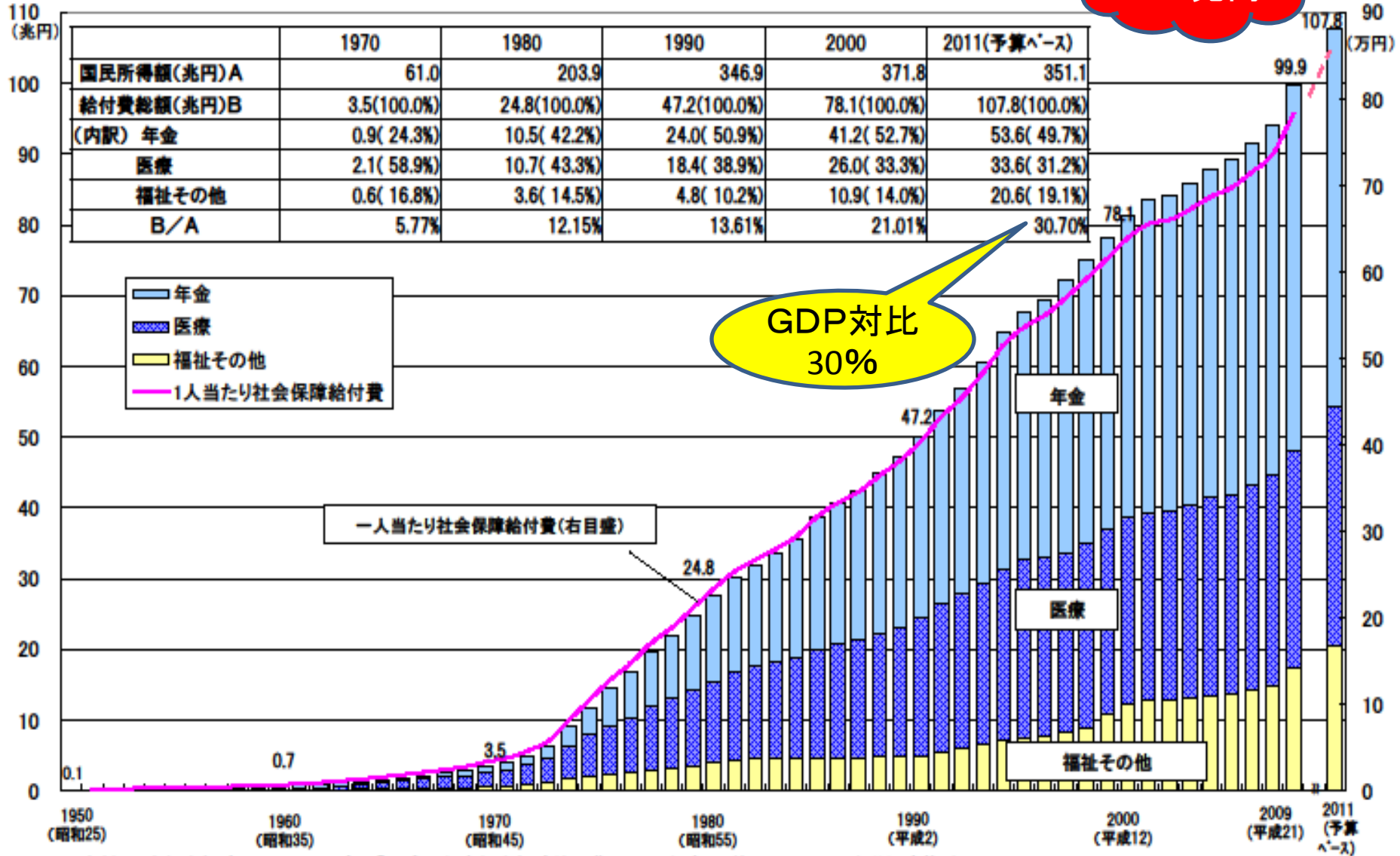
出典)国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口(平成18年12月推計)」(出生中位・死亡中位)

都道府県別高齢者人口(65歳以上)の増加数 (2005年 → 2025年)



社会保障給付費の推移

2025年
140兆円



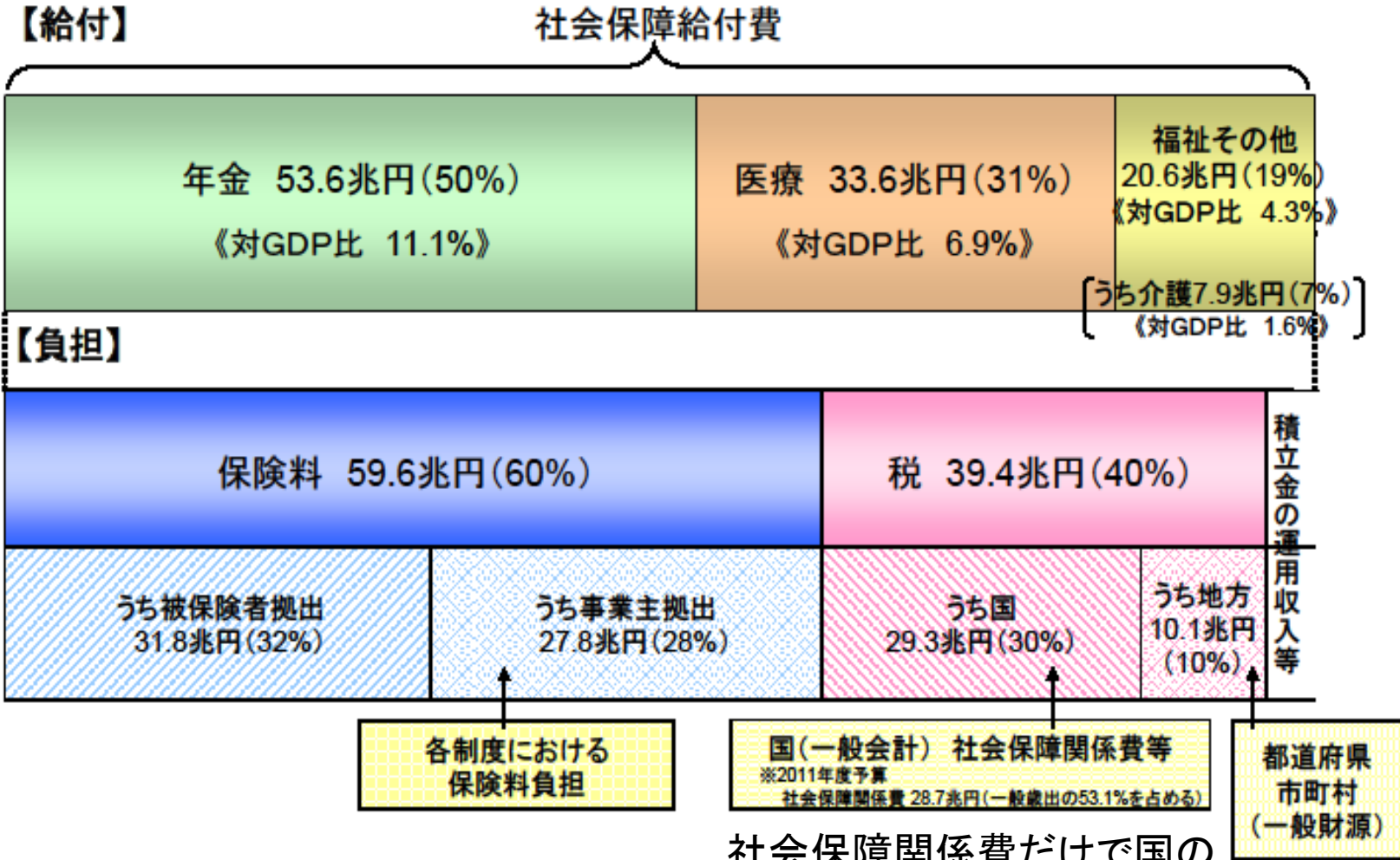
資料: 国立社会保障・人口問題研究所「平成21年度社会保障給付費」、2011年度(予算ベース)は厚生労働省推計、

2011年度の国民所得額は平成23年度の経済見通しと経済財政運営の基本的態度(平成23年1月24日閣議決定)

(注) 図中の数値は、1950,1960,1970,1980,1990,2000及び2008並びに2011年度(予算ベース)の社会保障給付費(兆円)である。

社会保障の給付と負担の現状(2011年度予算ベース)

社会保障給付費(※) 2011年度(予算ベース) 107.8兆円 (対GDP比 22.3%)

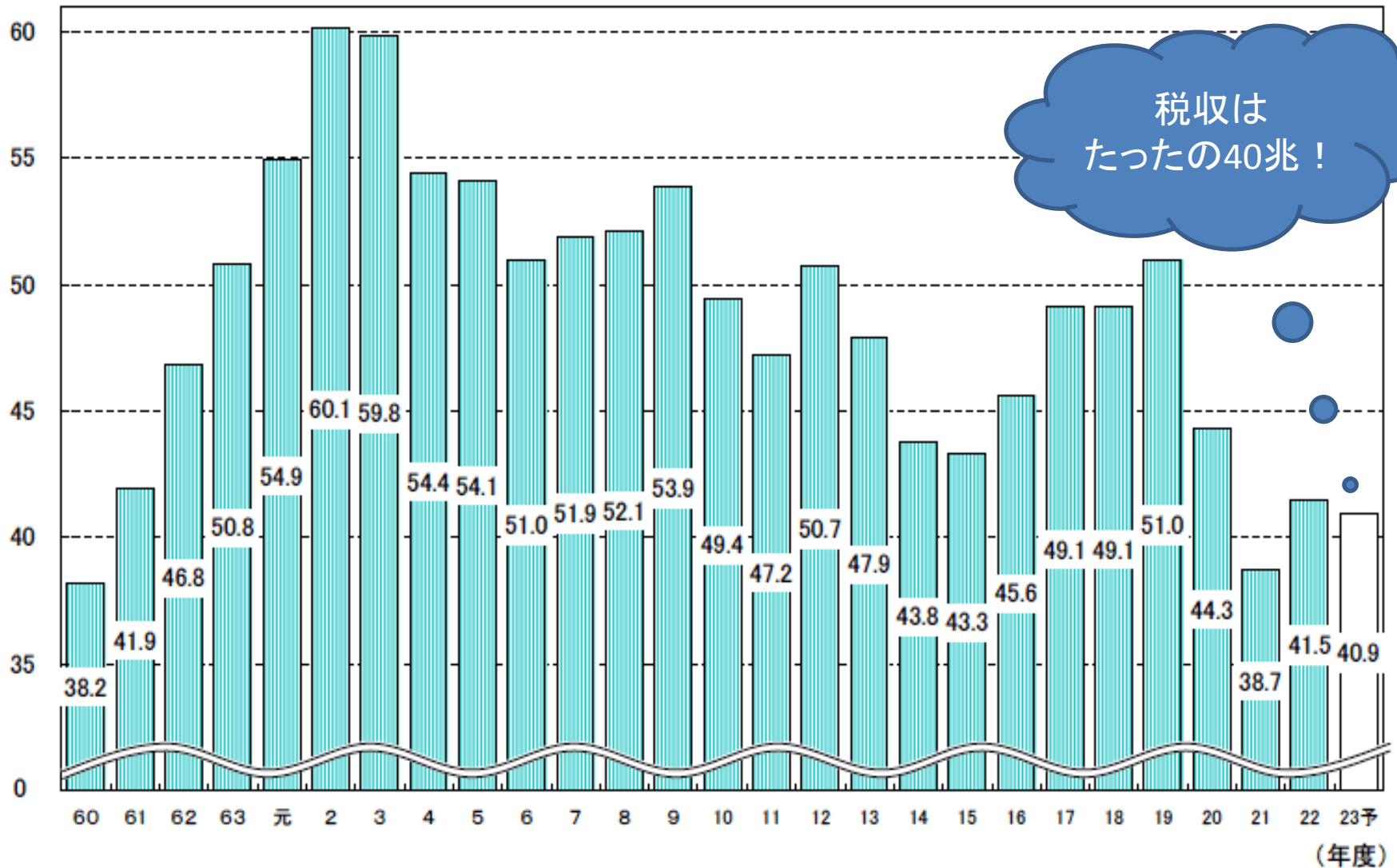


※ 社会保障給付の財源としてはこの他に資産収入などがある。

社会保障関係費だけで国の
一般歳出の53%を占めている

一般会計税収の推移

(兆円)



消費増税法が成立



そしてついに増税！

しかし、

その前になすべきことは？

医療・介護の機能強化と

徹底した効率化

社会保障・税の一体改革

医療・介護サービス提供体制の見直し

【子ども・子育て】

潜在的な保育ニーズにも対応した 保育所待機児童の解消

| | 平成22(2010)年 | ⇒ | 平成26(2014)年 |
|----------------------|--------------|---|--------------|
| ○平日昼間の保育サービス(認可保育所等) | 215万人 | ⇒ | 241万人 |
| (3歳未満児の保育サービス利用率) | (75万人(23%)) | ⇒ | (102万人(35%)) |
| ○延長等の保育サービス | 79万人 | ⇒ | 96万人 |
| ○認定こども園 | 358か所(2009年) | ⇒ | 2000か所以上 |
| ○放課後児童クラブ | 81万人 | ⇒ | 111万人 |

※平成29年(2017年)には11.8万人(4.4%)

地域の子育て力の向上

| | 平成22(2010)年 | ⇒ | 平成26(2014)年 |
|--------------------|----------------------|---|-------------|
| ○地域子育て支援拠点事業 | 7100か所 (市町村単独分含む) | ⇒ | 10000か所 |
| ○ファミリー・サポート・センター事業 | 637市町村 | ⇒ | 950市町村 |
| ○一時預かり事業 | 延べ348万人(2008年) | ⇒ | 延べ3952万人 |

【医療・介護】

2011年度

2025年度

| | 2011年度 | 2025年度 |
|------|--------------------------------------|---|
| 【医療】 | 病床数、平均在院日数 | 107万床、19～20日程度 |
| | 医師数 | 29万人 |
| | 看護職員数 | 141万 |
| | 在宅医療等(1日あたり) | 17万人分 |
| 【介護】 | 利用者数 | 426万人 |
| | 在宅介護 うち小規模多機能 うち定期巡回・随時対応型サービス | 304万人分 5万人分 - |
| | 居住系サービス 特定施設 グループホーム | 31万人分 15万人分 16万人分 |
| | 介護施設 特養 老健(+介護療養) | 92万人分 48万人分(うちユニット12万人(26%)) 44万人分(うちユニット2万人(4%)) |
| | 介護職員 | 140万人 |
| | 訪問看護(1日あたり) | 29万人分 |
| | | |

一般病床
107万床

機能分化し
て103万床

居住系施設や外来・在宅医療は大幅増

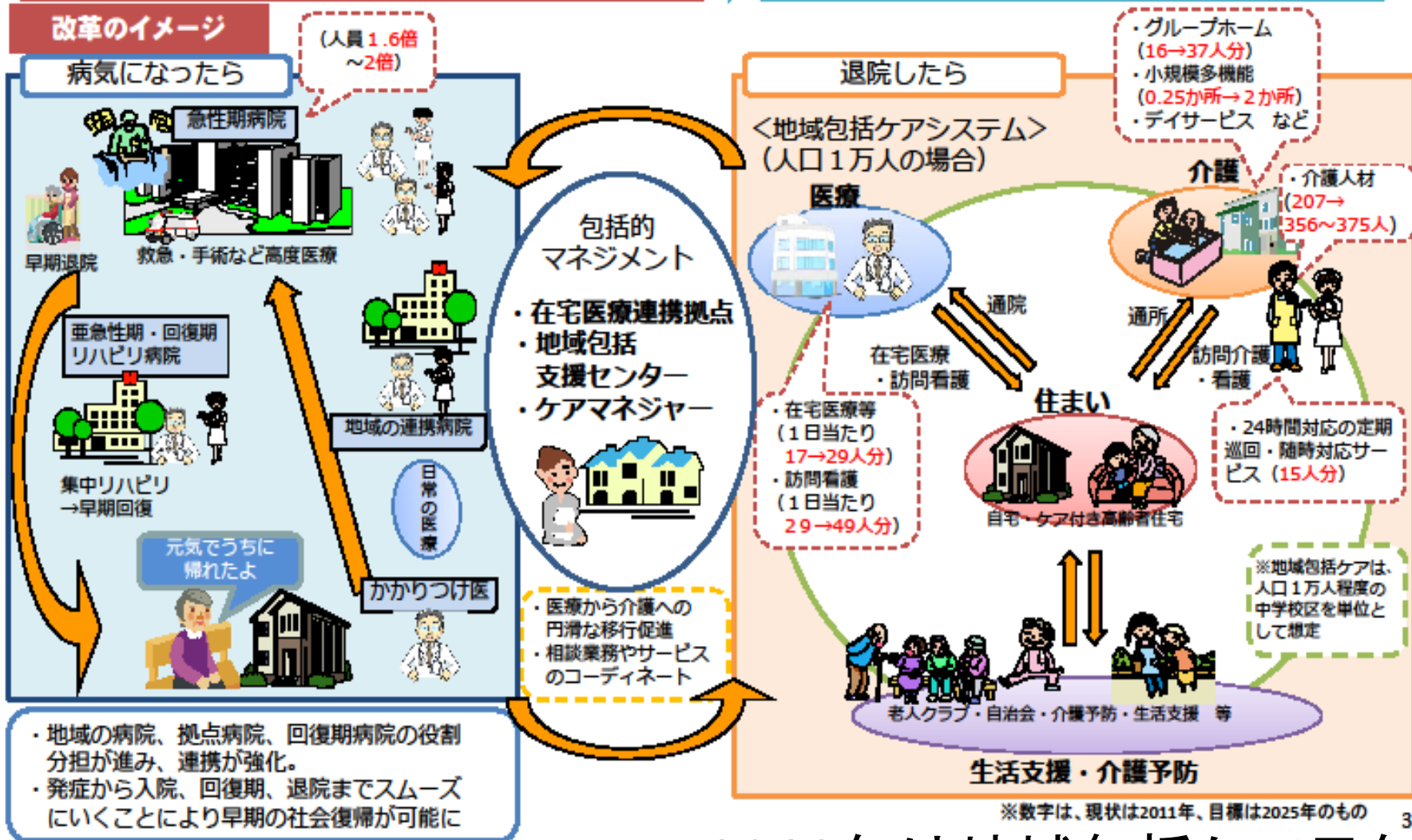
改革の方向性 ②

医療・介護サービス保障の強化

- 高度急性期への医療資源集中投入などの入院医療強化
- 在宅医療の充実、地域包括ケアシステムの構築

どこに住んでいても、その人にとって適切な医療・介護サービスが受けられる社会へ

改革のイメージ



- ・地域の病院、拠点病院、回復期病院の役割分担が進み、連携が強化。
- ・発症から入院、回復期、退院までスムーズにいくことにより早期の社会復帰が可能に

2012年は地域包括ケア元年

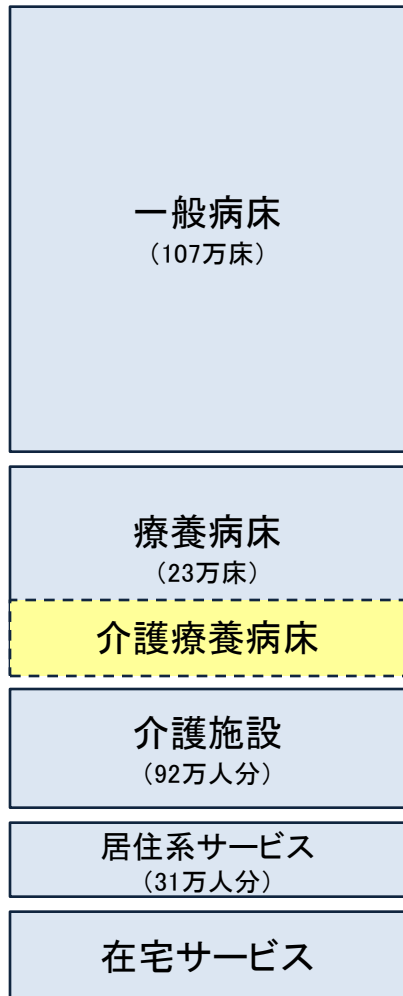
医療・介護機能の再編（将来像）

医療・介護の充実①

患者ニーズに応じた病院・病床機能の役割分担や、医療機関間、医療と介護の間の連携強化を通じて、より効果的・効率的な医療・介護サービス提供体制を構築。

【2011(H23)年】

【2025(H37)年】



【取組の方向性】

○入院医療の機能分化・強化と連携

- ・急性期への医療資源集中投入
- ・亜急性期、慢性期医療の機能強化 等

○地域包括ケア体制の整備

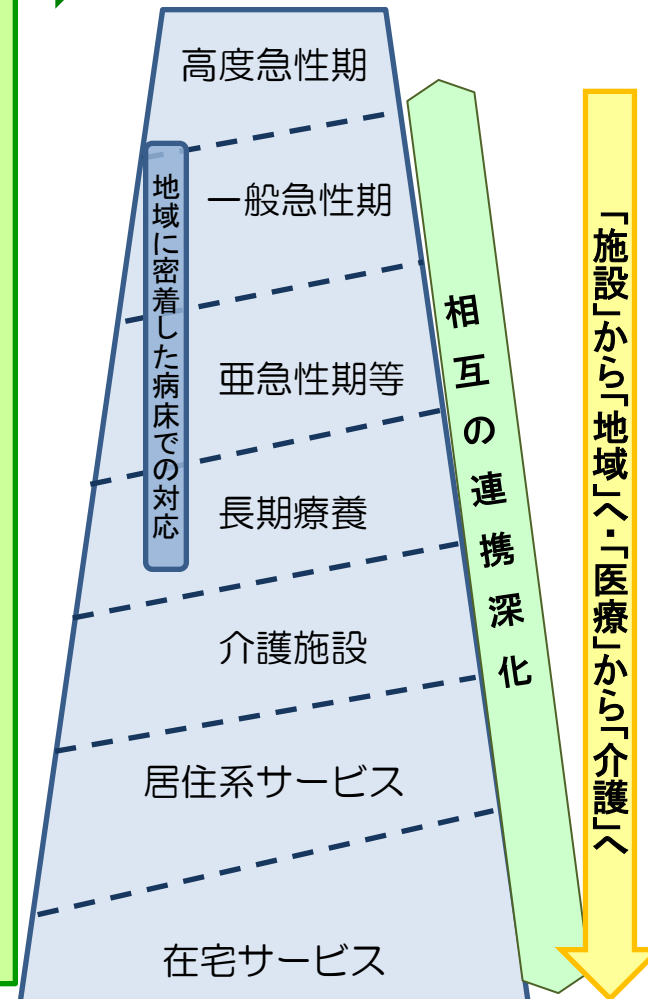
- ・在宅医療の充実
 - ・看取りを含め在宅医療を担う診療所等の機能強化
 - ・訪問看護等の計画的整備 等
- ・在宅介護の充実
 - ・居住系サービスの充実・施設ユニット化
 - ・ケアマネジメント機能の強化 等

2012年診療報酬・介護報酬の同時改定を第一歩として取り組む

医療法等関連法を順次改正

【患者・利用者の方々】

- ・病気になっても、職場や地域生活へ早期復帰
- ・医療や介護が必要になっても、住み慣れた地域での暮らしを継続



医療・介護の基盤整備・再編のための集中的・計画的な投資

診療報酬における社会保障改革の実現に向けたスケジュール(粗いイメージ)

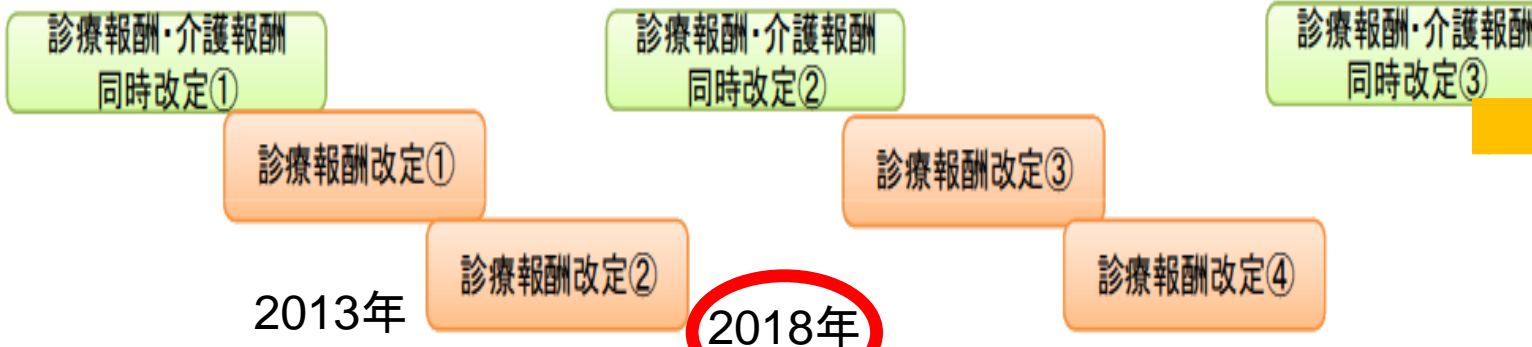
2012年 2014年 2016年 2018年 2020年 2022年 2024年 2025年



方向性

- ① 医療機関の機能の明確化と連携の強化
- ② 医療機関と在宅/介護施設との連携強化
- ③ 医療提供が困難な地域に配慮した医療提供体制の構築

報酬改定



医療計画

医療計画

医療計画

医療計画

2023年

医療計画

介護
保険
事業
計画

介護
保険
事業
計画

介護
保険
事業
計画


介護
保険
事業
計画

介護
保険
事業
計画

介護
保険
事業
計画

介護
保険
事業
計画

医療介護のあるべき姿



パート2 入院病床の機能分化

中医協調査専門組織
入院医療等調査・評価分科会(2012年8月1日)

診療報酬調査専門組織・入院医療等の調査・評価分科会

委員名簿

| 氏名 | 所属 |
|---------------------|--------------------------|
| あんどう ぶんえい 安藤 文英 | 医療法人西福岡病院 理事長 |
| いけだ しゅんや 池田 俊也 | 国際医療福祉大学 薬学部 薬学科 教授 |
| いしかわ ひろみ 石川 広己 | 社会医療法人社団千葉県勤労者医療協会 理事長 |
| かつき すすむ 香月 進 | 福岡県 保健医療介護部 医監 |
| かんの まさひろ 神野 正博 | 社会医療法人財団董仙会 理事長 |
| こうち えいたろう 高智 英太郎 | 健康保険組合連合会 理事 |
| さなぎ すすむ 佐柳 進 | 独立行政法人国立病院機構関門医療センター一病院長 |
| しまもり よしこ 嶋森 好子 | 社団法人東京都看護協会 会長 |
| たけひさ ようぞう 武久 洋三 | 医療法人平成博愛会 理事長 |
| つつい たかこ 筒井 孝子 | 国立保健医療科学院 統括研究官 |
| ふじもり けんじ 藤森 研司 | 北海道大学病院地域医療指導医支援センター一長 |
| むとう まさき 武藤 正樹 | 国際医療福祉大学大学院 教授 |

○ : 分科会長

入院医療等の調査・評価分科会

- (1) **一般病棟入院基本料**の見直しについての影響および慢性期入院医療の適切な評価の見直し
 - ①平均在院日数について
 - ②重症度・看護必要度の項目
 - ③その他の指標について
- (2) **亜急性期入院医療管理料**等の見直し
- (3) 医療提供体制が十分ではないものの、地域において自己完結する医療を提供している医療機関に配慮した評価の検討

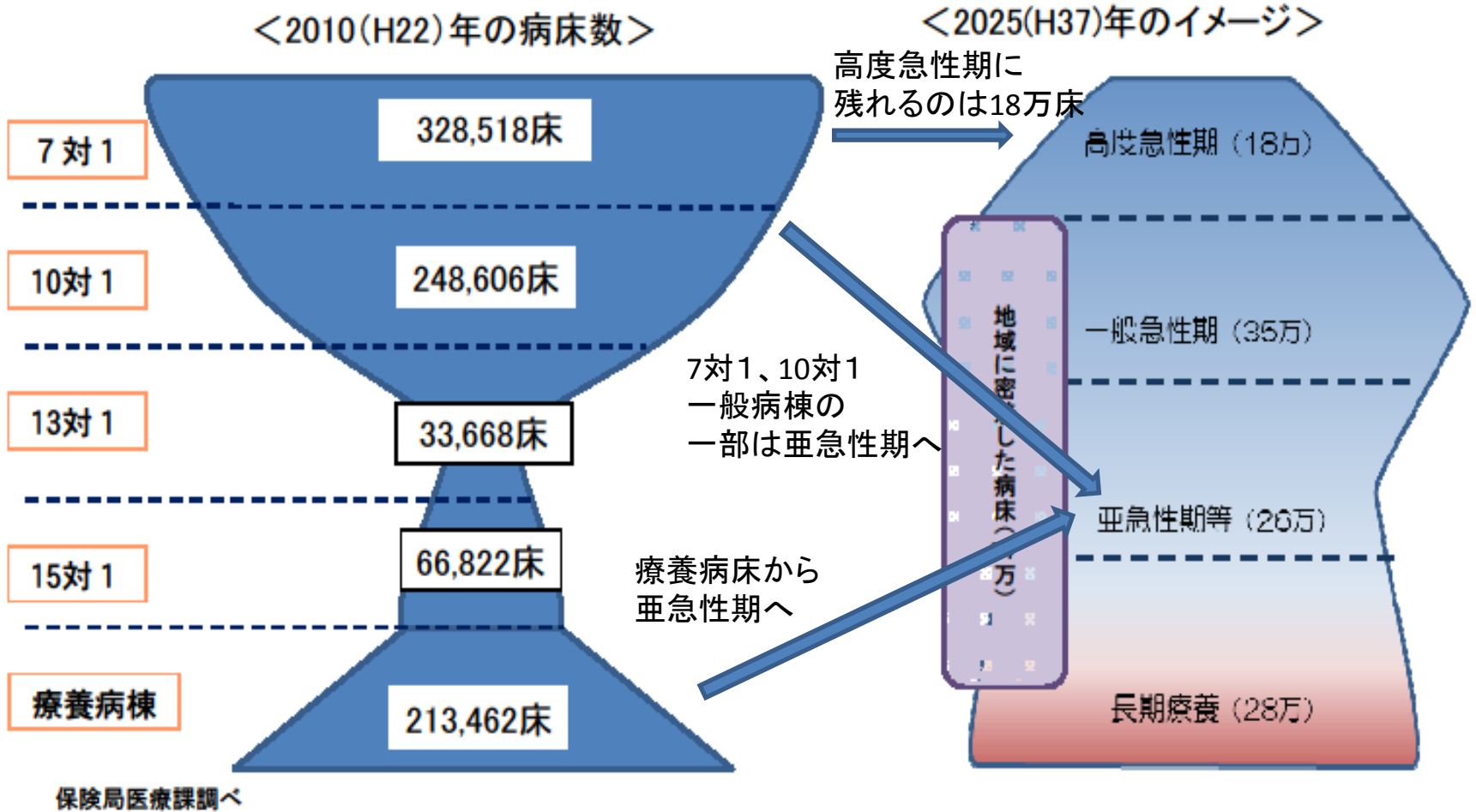
入院基本料とは？

- 入院基本料
 - 入院サービスの基本料金（病院のホテルサービス料金）、包括払い。
 - 特掲診療料
 - 手術や検査、医薬品などの技術サービス料金が上乗せ。
- 入院基本料
 - ①医学管理料（医師の基本的な診察料）
 - ②看護料（看護サービス料）
 - ③室料・環境料

入院基本料を決める3つの要件

- ①看護配置数
- ②重症度・看護必要度
- ③平均在院日数

診療報酬による機能分化 ～杯型から砲弾型へ～



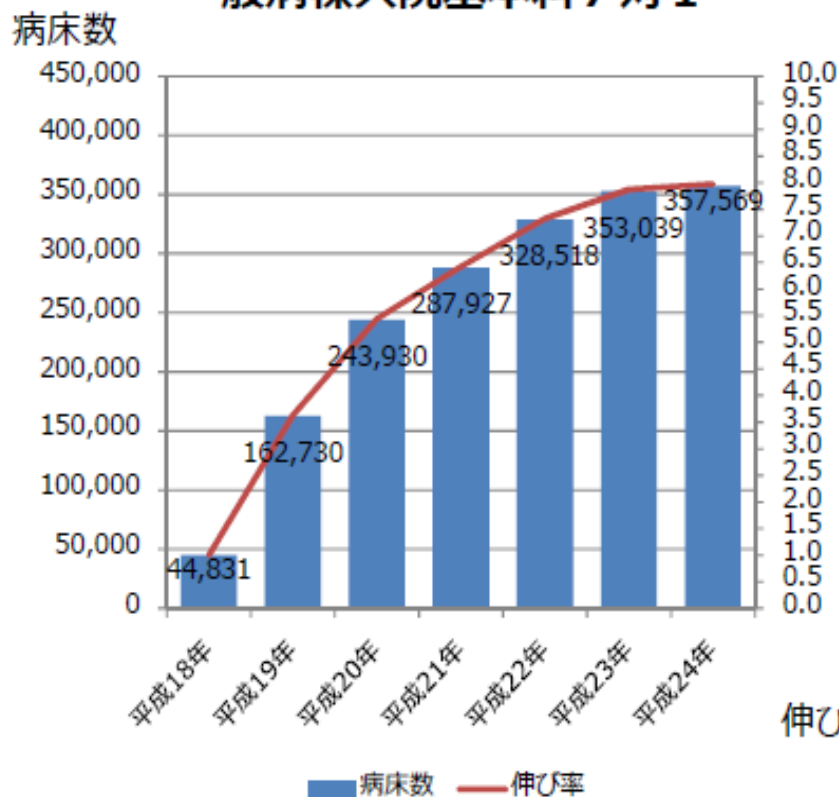
○ 届出医療機関数で見ると10対1入院基本料が最も多いが、病床数で見ると7対1入院基本料が最も多く、2025年に向けた医療機能の再編の方向性とは形が異なっている。

一般病棟入院基本料（7対1と10対1）の届出病床数の割合と推移

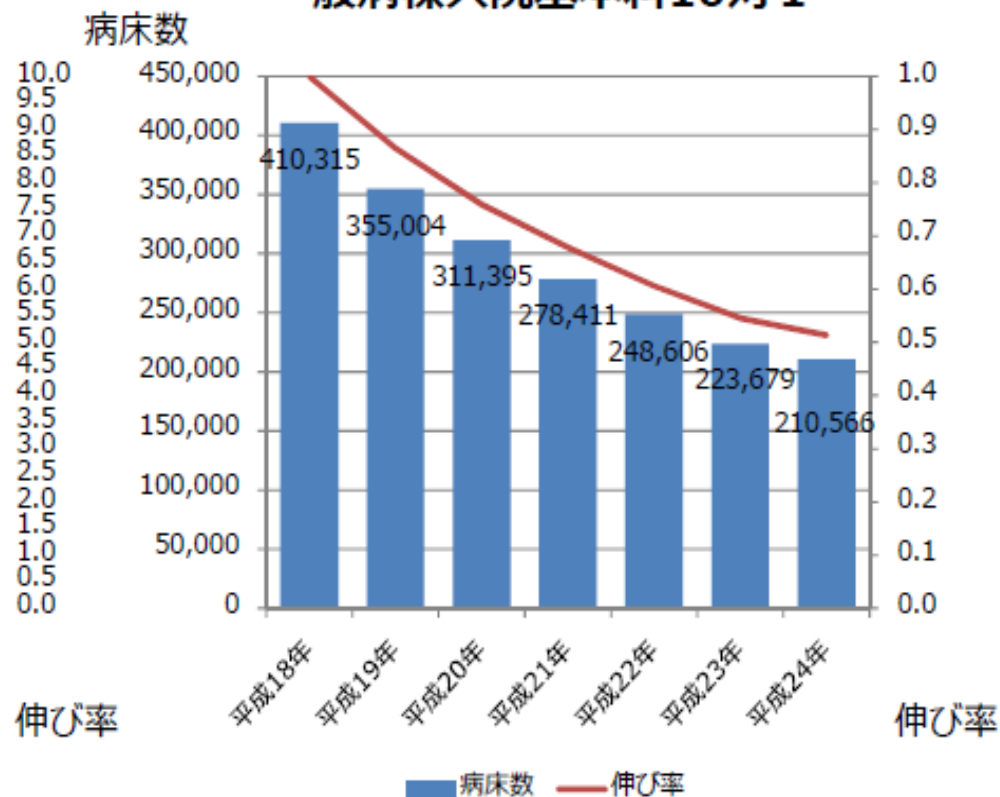
診調組 入 - 1
25.5.16

- 7対1入院基本料の届出病床数は平成18年以降増加。平成24年度の伸び率は、緩やか
- 10対1入院基本料の届出病床数は平成18年以降減少

一般病棟入院基本料7対1



一般病棟入院基本料10対1



※ 平成18年を1とした時の伸び率
 ※※ 平成24年は暫定値

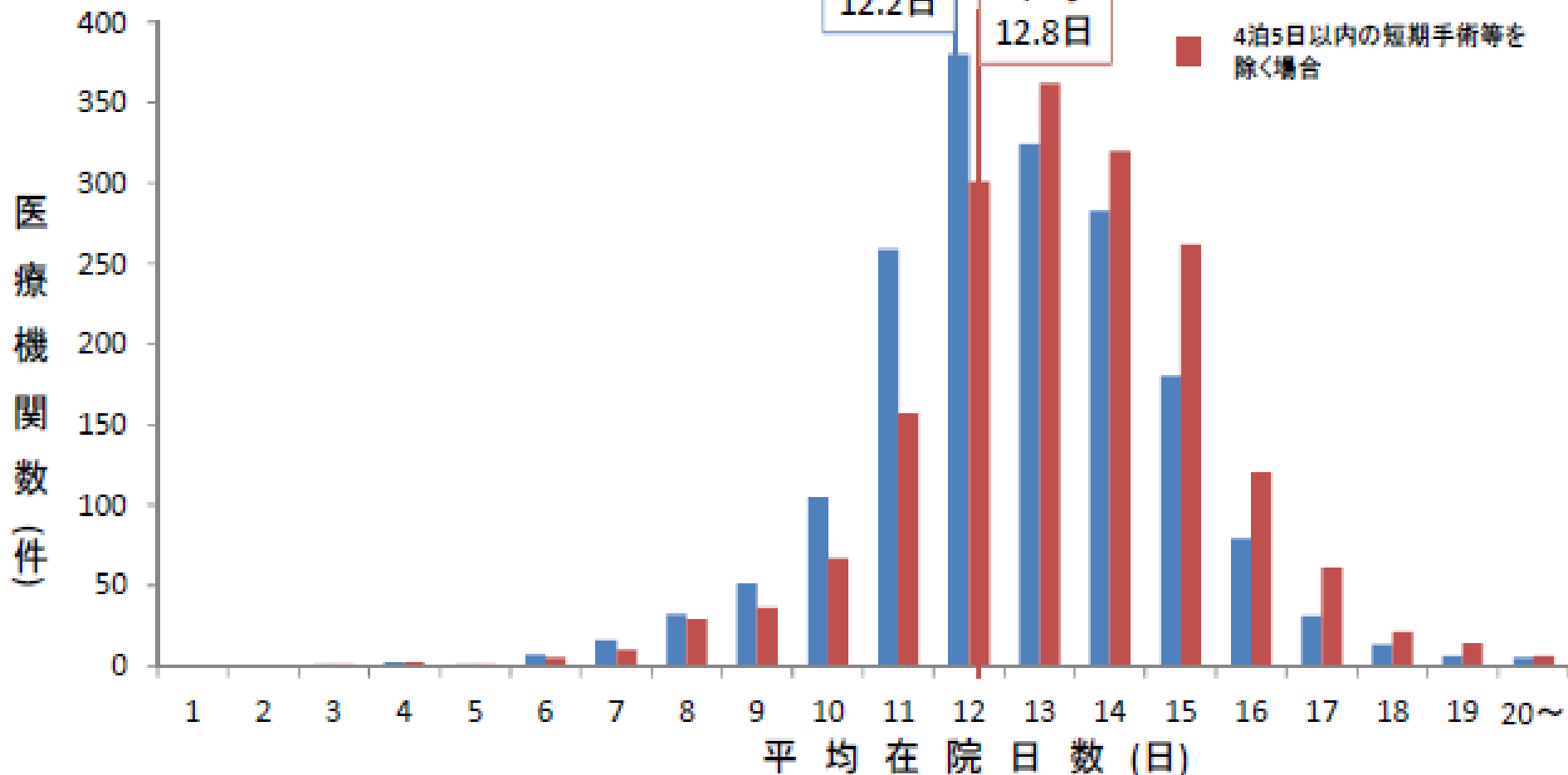
(平成24年保険局医療課調べ)

7対1入院基本料のあり方

- 7対1入院基本料を算定している医療機関は、長期療養を提供することや、特定の領域に特化し標準化された短期間の医療を提供するのではなく、主に「複雑な病態をもつ急性期の患者に対し、高度な医療を提供すること」と考えられる。
- 7対1入院基本料を算定している医療機関のあり方を踏まえ、平均在院日数の算出において、治療や検査の方法等が標準化され、短期間で退院可能な手術や検査は平均在院日数の計算対象から外す
- 退院支援の強化と受け皿となる病棟の評価を検討することを前提に、特定除外制度については13対1・15対1と同様の取り扱いとする

DPCデータ提出病院における短期手術等に係る平均在院日数の影響

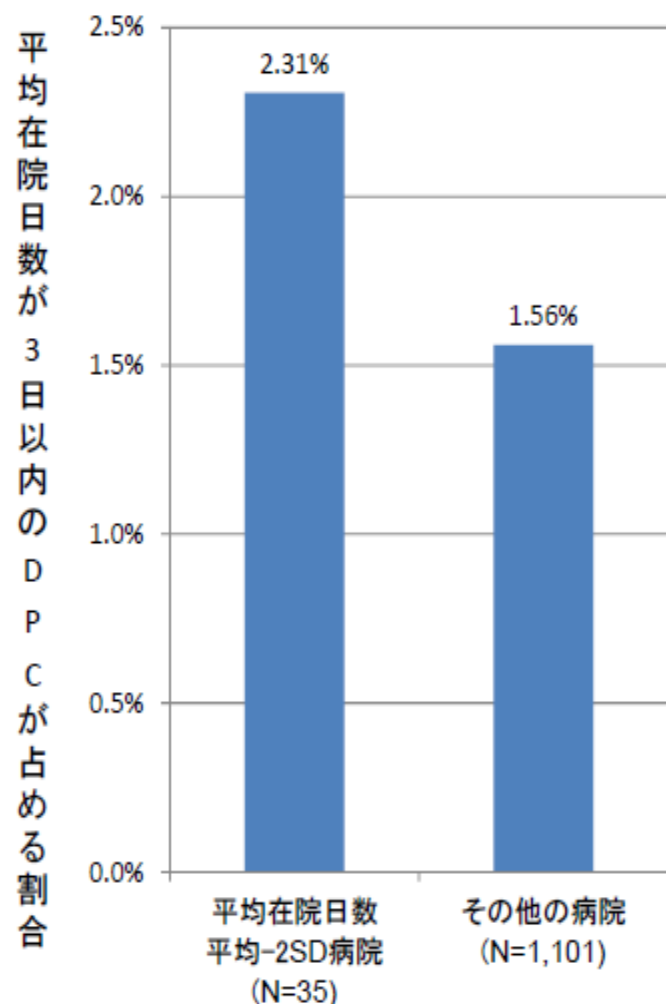
N=1,775
(10対1病院を含む全DPCデータ提出病院)



4泊5日以内の短期手術等の症例を除いた場合、平均在院日数の差は全体で約0.6日 (+4.9%)程度

平均在院日数の短いDPC算定病床の状況③ (DPCデータ)

診 調 組 入 - 1
2 5 . 5 . 1 6



<平均在院日数が短いDPCの例>

| DPC | 平均在院日数 | 症例数 | 割合 |
|---|--------|-------|-------|
| 小腸大腸の良性疾患 内視鏡的結腸ポリープ・粘膜切除術等あり 副傷病なし | 2.86日 | 2,435 | 31.0% |
| 前立腺の悪性腫瘍 前立腺針生検法あり | 2.81日 | 875 | 11.1% |
| 睡眠時無呼吸 手術なし 終夜睡眠ポリグラフィーあり | 2.08日 | 672 | 8.5% |
| 流産 | 1.88日 | 630 | 8.0% |
| 鼠径ヘルニア 15歳未満 ヘルニア手術あり | 2.55日 | 559 | 7.1% |
| 食物アレルギー 小児食物アレルギー負荷試験あり | 1.57日 | 547 | 7.0% |
| 小腸大腸の良性疾患 手術なし 副傷病なし | 2.37日 | 497 | 6.3% |
| 食物アレルギー 手術・処置等1なし | 2.11日 | 279 | 3.5% |
| その他 | — | 1,367 | 17.4% |

平均在院日数の短い病院は平均在院日数が3日以内のDPCが占める割合が多い。3日以内のDPCの内訳としては、小腸・大腸の良性疾患のポリープ切除術や前立腺針生検、終夜睡眠ポリグラフィー目的の入院が多い。

特定除外制度

90日越えの特定入院基本料から
さらに平均在院日数の
計算対象から除外する患者

90日超患者のうちの特定除外患者割合

| | 全体 | 入院期間90日超 | | うち 特定除外患者に該当する | |
|---------------|-------|----------|-------|-------------------|------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 7対1一般病棟入院基本料 | 3,810 | 223 | 5.9% | 142 | 3.7% |
| 10対1一般病棟入院基本料 | 1,727 | 147 | 8.5% | 112 | 6.5% |
| 療養病棟入院基本料1 | 1,703 | 1,374 | 80.7% | - | - |
| 療養病棟入院基本料2 | 1,080 | 800 | 74.1% | - | - |

○ 7対1、10対1一般病棟入院基本料を届出している医療機関においても90日を超えて長期入院する患者がある程度存在した。

特定除外患者の内訳(平成24年度調査)

| | | 7対1 一般病棟入院基本料 | | 10対1 一般病棟入院基本料 | |
|------------|---|------------------|--------|-------------------|--------|
| | | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 全体 | | 142 | 100.0% | 112 | 100.0% |
| 特定除外患者該当状況 | [01] 難病患者等入院診療加算を算定する患者 | 4 | 2.8% | 3 | 2.7% |
| | [02] 重症者等療養環境特別加算を算定する患者 | — | — | 3 | 2.7% |
| | [03] 重度の肢体不自由者、脊髄損傷等の重度障害者、重度の意識障害者、筋ジストロフィー患者および難病患者等 | 7 | 4.9% | 10 | 8.9% |
| | [04] 悪性新生物に対する治療を実施している状態 | 37 | 26.1% | 16 | 14.3% |
| | [05] 観血的動脈圧測定を実施している状態 | — | — | — | — |
| | [06] リハビリテーションを実施している状態(入院日から起算して180日間に限る) | 45 | 31.7% | 20 | 17.9% |
| | [07] ドレーン法もしくは胸腔または腹腔の洗浄を実施している状態 | 4 | 2.8% | 3 | 2.7% |
| | [08] 頻回に喀痰吸引・排出を実施している状態 | 13 | 9.2% | 6 | 5.4% |
| | [09] 人工呼吸器を使用している状態 | 11 | 7.7% | 6 | 5.4% |
| | [10] 人工腎臓、持続緩徐式血液濾過または血漿交換療法を実施している状態 | 6 | 4.2% | 36 | 32.1% |
| | [11] 全身麻酔その他これに準ずる麻酔を用いる手術を実施し、当該疾病に係る治療を継続している状態(当該手術日から30日間に限る) | 4 | 2.8% | — | — |
| | [12] 上記 [1]～[11] に掲げる状態に準ずる状態にある患者 | 9 | 6.3% | 6 | 5.4% |
| | [99] 未記入 | 2 | 1.4% | 3 | 2.7% |

特定除外患者を含めて計算した場合の平均在院日数*

*調査票における入院日から調査日までの入院期間を元に算出しているため診療報酬上の基準とは異なる

(単位:日)

| | 7対1一般病棟入院基本料 | | 10対1一般病棟入院基本料 | |
|----|--------------|--------------------------------|---------------|------------------------------|
| | (N=1,826) | 特定除外患者を 含めない場合 (N=1,799) | (N=763) | 特定除外患者を 含めない場合 (N=745) |
| 全体 | 22.5 | 21.0 | 25.2 | 22.0 |
| | | ← 1.5日延長 | | ← 3.2日延長 |

平均在院日数

- 4泊5日以内の**短期手術等の症例を除いて**平均在院日数を計算した場合
 - 12.2日→12.8日(+0.6日延長)
- 7対1、10対1入院基本料を算定する医療機関で、**特定除外患者を含めて**平均在院日数を計算した場合
 - 7対1 21.0日→22.5日(+1.5日延長)
 - 10対1 22.0日→25.2日(+3.2日延長)

重症度・看護必要度

重症度・看護必要度

- 複雑な病態をもつ急性期の患者に必要とされる重症度・看護必要度とは何かという観点から見直し
 - 時間尿測定及び血圧測定は削除
 - 「創傷処置」については、褥瘡の処置とそれ以外の手術等の縫合部等の処置を分ける
 - 「呼吸ケア」については、痰の吸引を定義から外す
- 新しい項目の追加
 - 抗悪性腫瘍剤の内服、麻薬の内服・貼付、抗血栓塞栓薬の持続点滴をA項目に追加
 - 10分以上の指導・意思決定支援については、実施すべき内容等定義を明確にした上でA項目に追加

② 一般病棟用の重症度・看護必要度に係る評価票(平成24年診療報酬改定後)

| Aモニタリング及び処置等 | 0点 | 1点 | 2点 |
|---|-------|------|----|
| 1 創傷処置 | なし | あり | / |
| 2 血圧測定 | 0から4回 | 5回以上 | / |
| 3 時間尿測定 | なし | あり | / |
| 4 呼吸ケア | なし | あり | / |
| 5 点滴ライン同時3本以上 | なし | あり | / |
| 6 心電図モニター | なし | あり | / |
| 7 シリンジポンプの使用 | なし | あり | / |
| 8 輸血や血液製剤の使用 | なし | あり | / |
| 9 専門的な治療・処置 ① 抗悪性腫瘍剤の使用、 ② 麻薬注射薬の使用、 ③ 放射線治療、 ④ 免疫抑制剤の使用、 ⑤ 昇圧剤の使用、 ⑥ 抗不整脈剤の使用、 ⑦ ドレナージの管理 | なし | / | あり |

| B 患者の状況等 | 0点 | 1点 | 2点 |
|----------|------|-------------|------|
| 1 寝返り | できる | 何かにつまればできる | できない |
| 2 起き上がり | できる | できない | / |
| 3 座位保持 | できる | 支えがあればできる | できない |
| 4 移乗 | できる | 見守り・一部介助が必要 | できない |
| 5 口腔清潔 | できる | できない | / |
| 6 食事摂取 | 介助なし | 一部介助 | 全介助 |
| 7 衣服の着脱 | 介助なし | 一部介助 | 全介助 |

測定・評価が要件となるもの

| | |
|---|--------------------------------------|
| 7対1入院基本料 | 重症者※の割合 15%以上 (がん専門病院については10%) |
| 10対1入院基本料 | 測定・評価のみ (要件なし) |
| 看護必要度加算 (一般病棟10対1入院基本料届出病棟) | 10%又は15%以上 |
| 急性期看護補助体制加算 (一般病棟10対1及び7対1入院基本料届出病棟) | 10対1の場合 10%以上 7対1の場合 15%以上 |
| 一般病棟看護必要度評価加算 (一般病棟13対1入院基本料届出病棟) | 測定・評価のみ (要件なし) |

※A得点が2点以上、かつB得点が3点以上の患者

厚生科学研究特別研究で追加項目を検討

入院料毎の重症度看護必要度該当患者とA項目の該当割合について

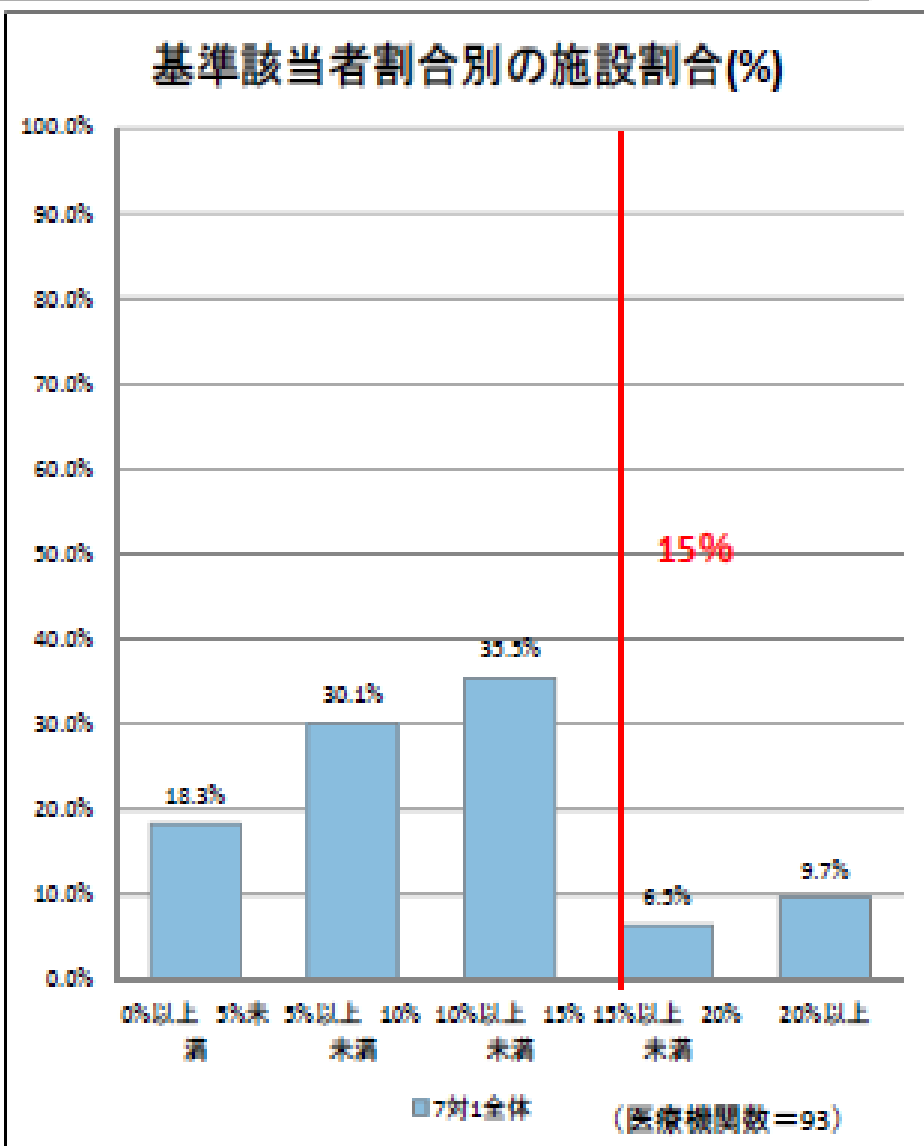
- A項目の時間尿測定の該当割合は、7対1入院基本料より15対1入院基本料で一番高くなり、呼吸ケアについては療養病棟入院基本料の該当割合が一番高く、次いで15対1入院基本料で高くなっている。

| | | 7対1特定機能病院 入院基本料(一般病棟) | | 7対1一般病棟入院基本料 | | 10対1一般病棟 入院基本料 | | 13対1一般病棟 入院基本料 | | 15対1一般病棟 入院基本料 | | 急性期 入院医療管理料 | | 療養病棟入院基本料1,2 | |
|----------------|--------|--------------------------|----------|--------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|--------------|----------|
| | | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 | 該当数 | 該当割合 |
| 全体 | | 117,802人 | (100.0%) | 108,106人 | (100.0%) | 49,842人 | (100.0%) | 3,460人 | (100.0%) | 10,623人 | (100.0%) | 2,317人 | (100.0%) | 84,252人 | (100.0%) |
| (1)創傷処置 | 1点あり | 18,649人 | (15.9%) | 15,818人 | (14.7%) | 6,888人 | (13.8%) | 202人 | (5.8%) | 1,832人 | (17.2%) | 135人 | (5.8%) | 12,120人 | (14.4%) |
| (2)血圧測定 | 1点5回以上 | 10,914人 | (9.3%) | 8,192人 | (7.7%) | 3,147人 | (6.3%) | 150人 | (4.3%) | 669人 | (6.3%) | 7人 | (0.3%) | 2,969人 | (3.5%) |
| (3)時間尿測定 | 1点あり | 1,633人 | (1.4%) | 1,569人 | (1.5%) | 679人 | (1.4%) | 43人 | (1.2%) | 528人 | (5.0%) | 0人 | (0.0%) | 3,867人 | (4.6%) |
| (4)呼吸ケア | 1点あり | 15,367人 | (13.1%) | 19,906人 | (18.8%) | 8,632人 | (17.3%) | 555人 | (16.0%) | 3,318人 | (31.2%) | 141人 | (6.1%) | 36,066人 | (42.8%) |
| (5)点滴ライン同時3本以上 | 1点あり | 5,742人 | (4.9%) | 4,158人 | (3.9%) | 1,451人 | (2.9%) | 30人 | (0.9%) | 129人 | (1.2%) | 2人 | (0.1%) | 537人 | (0.6%) |
| (6)心電図モニター1 | 1点あり | 14,664人 | (12.5%) | 19,818人 | (18.5%) | 6,526人 | (13.1%) | 326人 | (9.4%) | 1,109人 | (10.4%) | 30人 | (1.3%) | 3,324人 | (3.9%) |
| (7)シリンジポンプの使用 | 1点あり | 5,667人 | (4.8%) | 4,538人 | (4.3%) | 1,540人 | (3.1%) | 24人 | (0.7%) | 66人 | (0.6%) | 0人 | (0.0%) | 144人 | (0.2%) |
| (8)輸血や血液製剤の使用 | 1点あり | 3,223人 | (2.7%) | 1,761人 | (1.7%) | 636人 | (1.3%) | 5人 | (0.1%) | 50人 | (0.5%) | 6人 | (0.3%) | 65人 | (0.1%) |

出典：平成24年度 入院医療等の調査より

＜削除項目と追加項目の組み合わせのシミュレーション＞
パターン2:「時間尿測定」「血圧測定」「創傷処置」「呼吸ケア」の削除と追加項目の全てを反映した場合①

| A モニタリング及び処置等 | |
|---------------------|---|
| 1 創傷処置 | × |
| 2 血圧測定 | × |
| 3 時間尿測定 | × |
| 4 呼吸ケア | × |
| 5 点滴ライン同時3本以上 | ○ |
| 6 心電図モニター | ○ |
| 7 シリンジポンプの使用 | ○ |
| 8 輸血や血液製剤の使用 | ○ |
| 計画に基づいた10分以上の指導 | ○ |
| 計画に基づいた10分以上の意思決定支援 | ○ |
| 9 専門的な治療・処置1 | ○ |
| ① 抗悪性腫瘍剤の使用 | ○ |
| ② 麻薬注射薬の使用 | ○ |
| ③ 放射線治療 | ○ |
| ④ 免疫抑制剤の使用 | ○ |
| ⑤ 昇圧剤の使用 | ○ |
| ⑥ 抗不整脈剤の使用 | ○ |
| ⑦ ドレナージの管理 | ○ |
| 抗悪性腫瘍剤の内服 | ○ |
| 麻薬の内服・貼付 | ○ |
| 抗血栓塞栓薬の持続点滴 | ○ |
| B 患者の状況等 | |
| 1 寝返り | ○ |
| 2 起き上がり | ○ |
| 3 座位保持 | ○ |
| 4 移乗 | ○ |
| 5 口腔清潔 | ○ |
| 6 食事摂取 | ○ |
| 7 衣服の着脱 | ○ |



青字:削除項目案 赤字:追加項目案

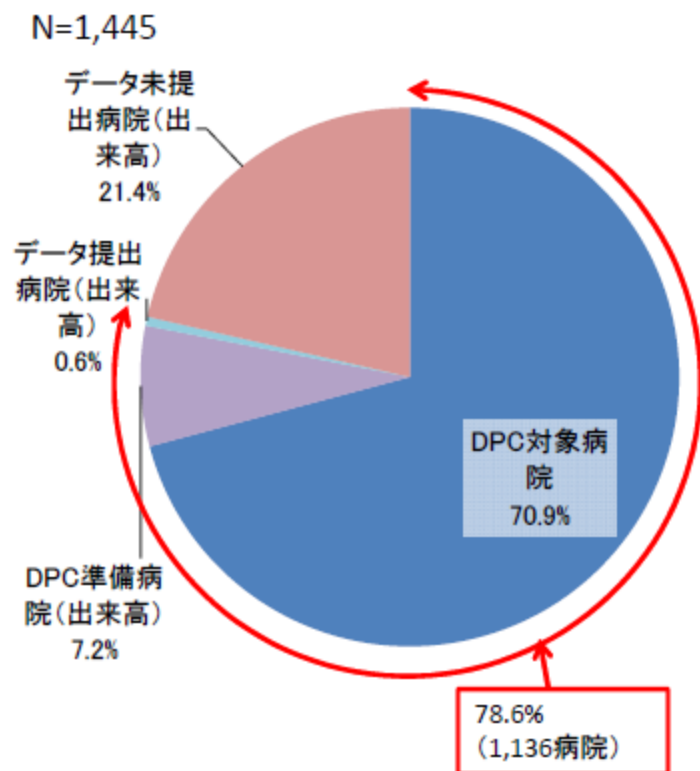
【集計について】7対1入院基本料を算定する医療機関の「基準該当者割合」別に医療機関の分布を集計

その他指標

- 7対1入院基本料を算定している医療機関の診療実態を明らかにし、継続的に調査分析を行うためにDPCデータの提出を要件とすること
- 在宅復帰率
 - 退院支援の取り組みの評価としての在宅復帰率（自宅、亜急性期病床等への転棟・転院も含む）
- 早期リハ
 - 急性期病棟におけるADL低下や関節拘縮等の予防のための早期リハによる介入ができる体制を評価する指標
- 第三者評価受審査

7対1病院のDPCデータ提出の状況

7対1病院におけるDPCデータの提出状況(平成24年度)



DPCデータの提出病床の状況

| | 許可病床数 (平成24年7月1日現在) | データ提出届出病床数 (平成25年3月1日現在) | 割合 |
|-------------------------------|------------------------|-----------------------------|--------|
| 一般病棟 7対1入院基本料(経過措置を含む) | 380,591 | 328,665 | 86.4% |
| 一般病棟 10対1入院基本料 | 210,566 | 74,513 | 35.4% |
| 特定機能病院 一般病棟 7対1入院基本料(経過措置を含む) | 58,944 | 58,326 | 99.0%* |
| 特定機能病院 一般病棟 10対1入院基本料 | 1,365 | 1,232 | 90.3%* |
| 専門病院 7対1入院基本料(経過措置を含む) | 5,795 | 5,569 | 96.1% |
| 専門病院 10対1入院基本料 | 1,944 | 1,215 | 62.5% |

*特定機能病院で100%になっていないのは許可病床と届出病床の差によると考えられる

7対1入院基本料を算定している病床については、既に大半がDPCデータを提出している₁₀₅



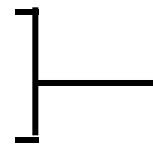
DPCとは？

Diagnosis Procedure Com
bination

診断群分類別包括支払い

DPC包括範囲

手術・麻酔
薬剤料、特定
治療材料
高額処置
放射線治療



- 出来高払い(30%)

入院基本料(38.9%)
検査(10.4%)
画像診断(6.6%)
投薬、注射(13.9%)
処置

(ドクターフィー)

- 包括払い(70%)

包括払いでは、どんなに医薬品や検査をしようが、材料を使おうが、一定額の支払い!

DPC分類

—DPCは疾病分類—

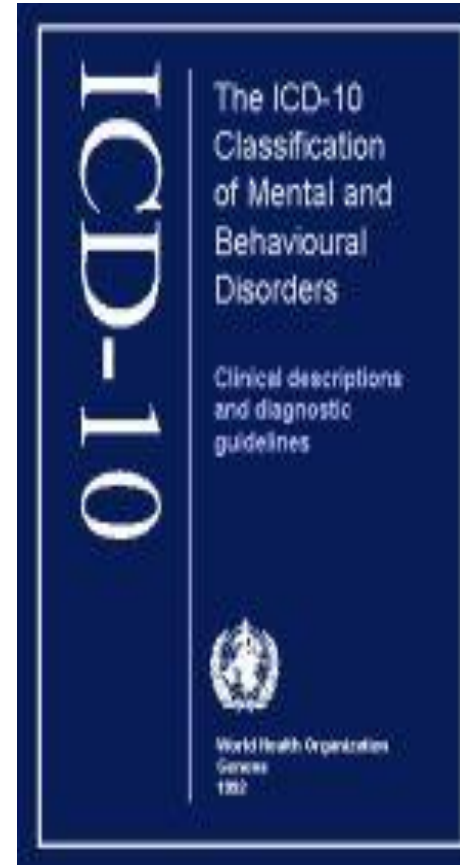


分類の考え方

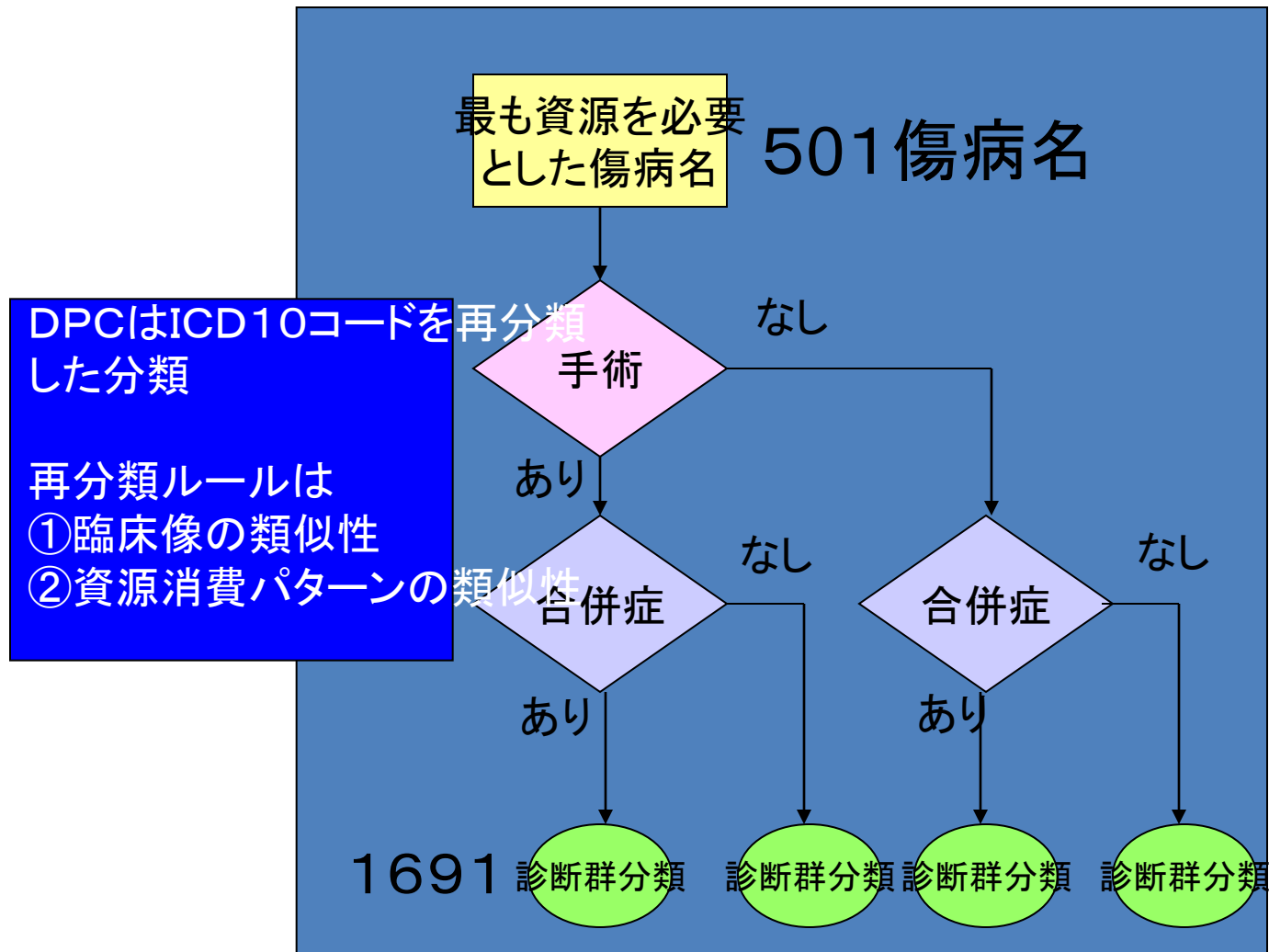
国際疾病分類で1万4千ある
疾病を再分類する

■分類ルール

- 臨床像の類似性
- 資源消費パターンの類似性
- 外科系
 - 疾患名
 - 手術・処置
 - 重傷度や合併症による追加的医療行為
- 内科系
 - 検査入院
 - 症候の診断のための入院
- 主要診断群 (MDC)



DPC調査では 最も資源を必要とする傷病名選びがポイント



DPC支払い方法



DPC支払い方法

- 支払額 = ① × ② × ③
× ④

①日額の基準償還点数(ベースレート)

②診断群分類別係数(DPC係数)

③医療機関別係数(調整係数)

①ベースレートと

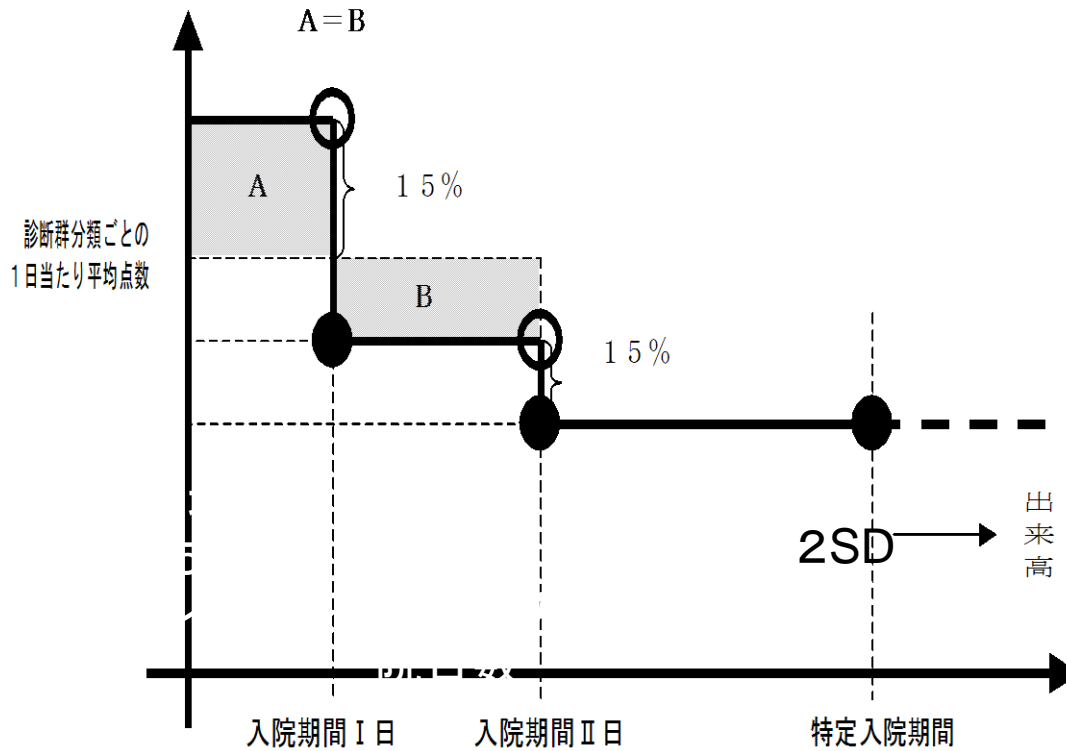
②診断群分類係数

| 診断群分類番号 | 診断群分類名 | 平均在院日数 | 包括点数(1日) | 診断群分類係数 |
|---------|---|--------|------------------|---------|
| 総数 | | | 2718 (ベースレート) | 1.000 |
| 01001 | 脳腫瘍→15才以上 →手術なし→処置等1なし→処置等2なし →副傷病名なし | 11.2 | 3043 | 1.1197 |
| 01001 | 脳腫瘍→15才以上 →手術なし→処置等 | 17.5 | 2809 | 1.0325 |

③医療機関別係数

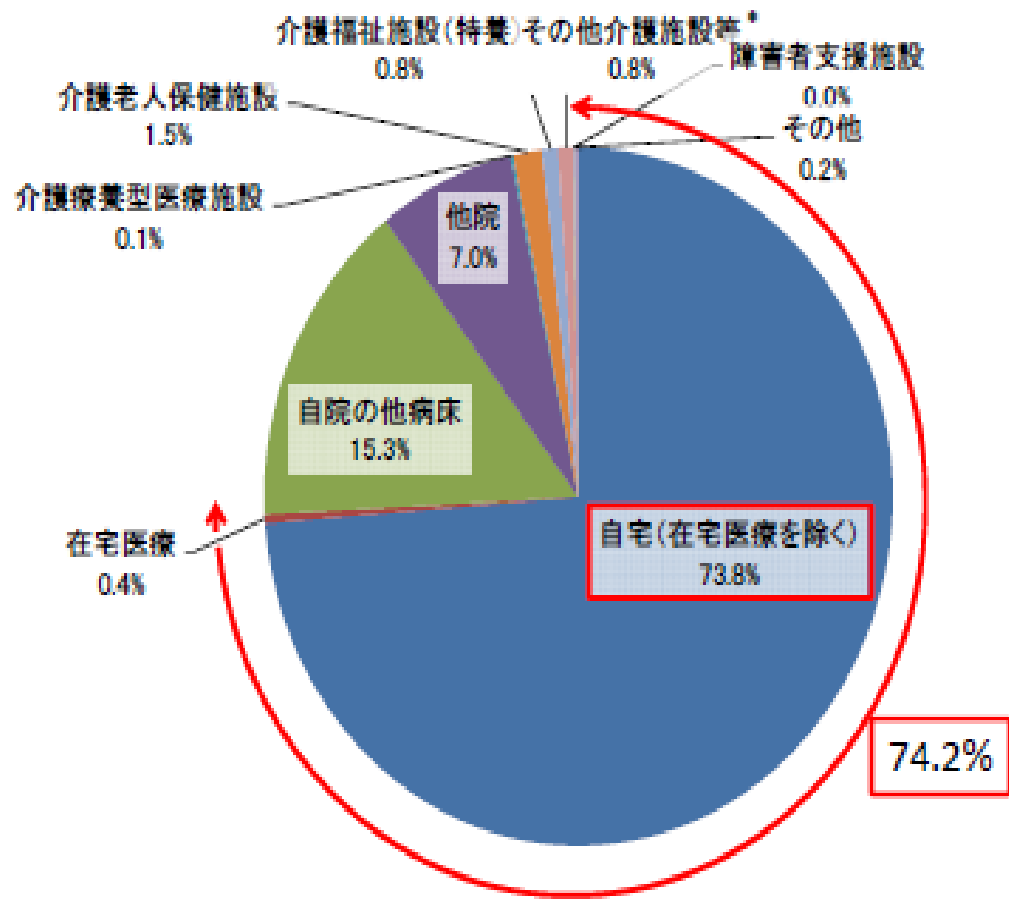
- 医療機関別係数＝
機能評価係数＋調整係数
- 機能評価係数
 - － 医療機関の機能を評価するための係数
 - － 入院基本料等加算を係数にしたもの
 - － 入院時医学管理加算(0.0103)
 - － 紹介外来加算(0.0257)等
- 調整係数
 - － 医療機関の前年度実績を担保するための調整係数
 - － 診断群分類による包括評価に係る医療費が平成14年7月～10月の医療費の実績に等しくなるように各医療機関ごとに設定

④ 在院日数に応じた評価



7対1病棟における退棟患者の状況(平成24年度調査結果)

(改) 診調組 入-1
25.7.17



+死亡退院: 749人

74.2%

N=24,687

出典:平成24年度 入院医療等の調査より

*その他介護施設等には「グループホーム」「有料老人ホーム・軽費老人ホーム」「サービス付き高齢者向け住宅」が含まれる

高度急性期・急性期



在宅復帰の流れ(イメージ)

(改) 中医協 総-3
25.3.13

亜急性期・回復期等



在宅復帰率
回復期リハ病棟1: 7割以上
回復期リハ病棟2: 6割以上
亜急性期: 6割以上

居宅

居住系(特定施設・グループホーム等)

家庭



診療所等



外来・訪問サービス等

老健



長期療養



【参考】在宅復帰率(介護保険)
在宅復帰支援型の老健 > 5割
上記以外* > 3割

※在宅復帰・在宅療養支援機能加算を算定する場合

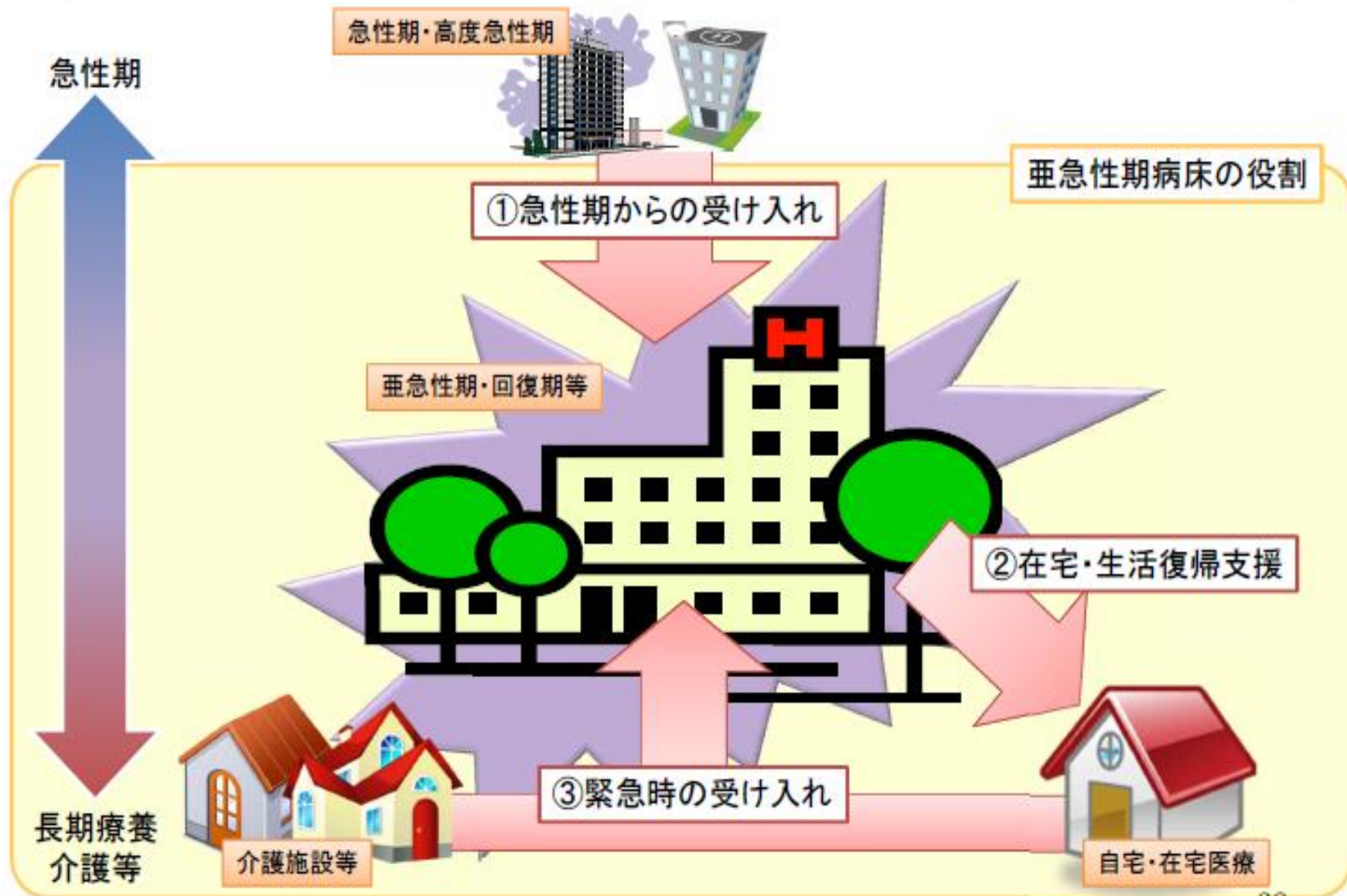
亜急性期入院医療

亜急性期入院医療が大きく見直しされる

亜急性期入院医療

- 亜急性期病床の役割・機能
 - ①急性期病床からの患者受け入れ
 - 重症度・看護必要度
 - ②在宅等にいる患者の緊急時の受け入れ
 - 二次救急病院の指定や在宅療養支援病院の届け出
 - ③在宅への復帰支援
 - 在宅復帰率
- データ提出
 - 亜急性期病床の果たす機能を継続的に把握する必要性を踏まえ、提供されている医療内容に関するDPCデータの提出

亜急性期病床の地域医療に果たす役割



入院医療等の調査・評価分科会の
調査結果に基づいて、
8月21日の中医協総会の議論が始まった！



中医協総会

病床機能情報報告制度と 次期医療計画見直し



「病床機能情報の報告・提供の具体的なあり方に関する検討会」
(座長 学習院大学遠藤久夫教授)

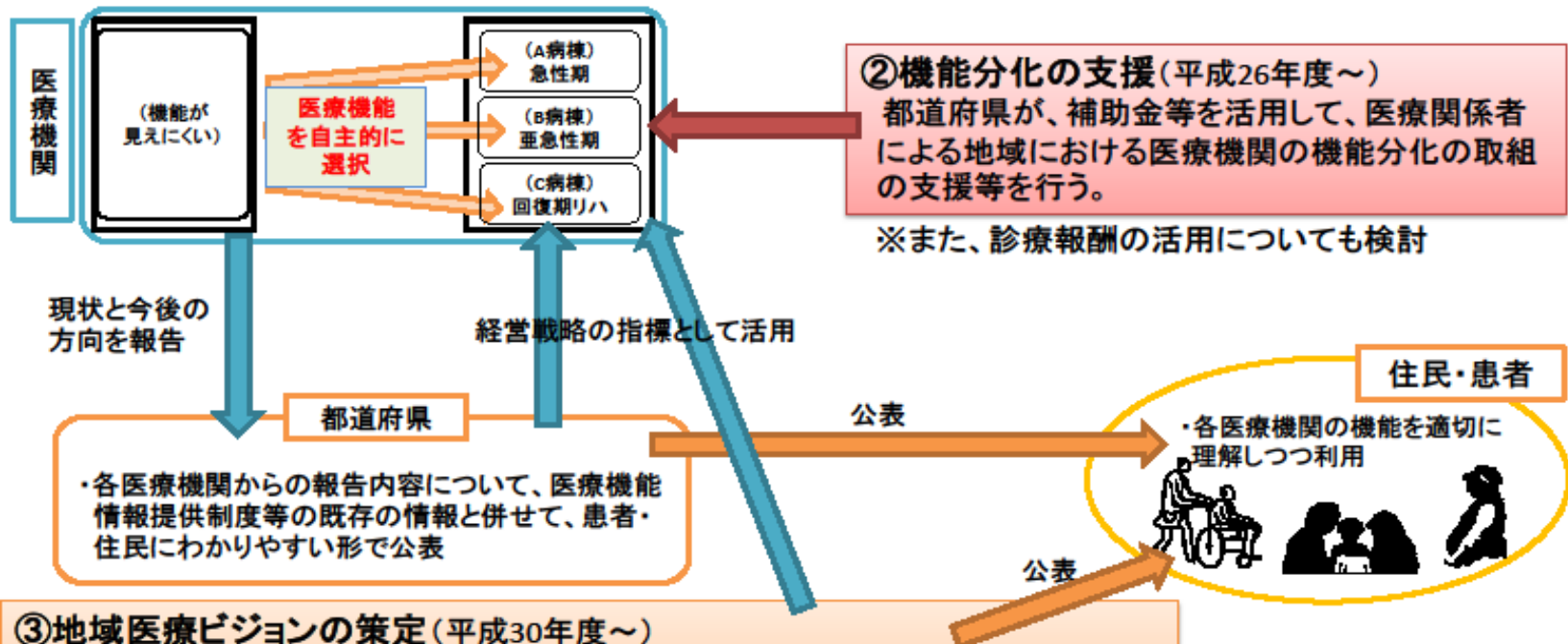
病床機能情報の報告・提供制度

機能分化を推進するための仕組み

第4回病床機能情報の報告・提供の具体的なあり方に関する検討会 資料
平成25年3月7日 4

①医療機関による報告(平成26年度～)

医療機関が、その有する病床において担っている医療機能の現状と今後の方向を選択し、病棟単位で、都道府県に報告する制度を設け、医療機関の自主的な取組を進める。



③地域医療ビジョンの策定(平成30年度～)

都道府県は、地域の医療需要の将来推計や報告された情報等を活用し、その地域にふさわしいバランスのとれた医療機能の分化と連携を適切に推進するための地域医療のビジョンを策定し、医療計画に新たに盛り込み、さらなる機能分化を推進。

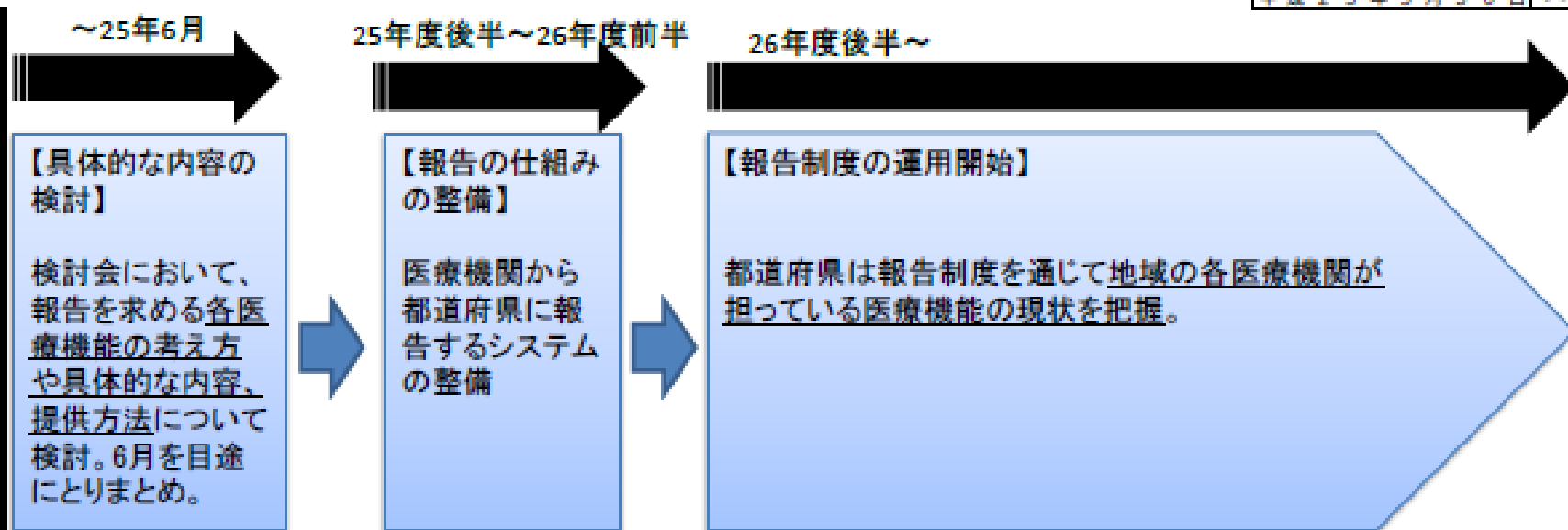
検討会でまとまった病床機能区分

| 名称 | 内容 |
|-------|--|
| 高度急性期 | ○急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、診療密度が特に高い医療を提供する機能 |
| 急性期 | ○急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、医療を提供する機能 |
| 回復期 | ○急性期を経過した患者への在宅復帰に向けた医療やリハビリテーションを提供する機能 ○特に、急性期を経過した脳血管疾患や大腿骨頸部骨折等の患者に対し、ADLの向上や在宅復帰を目的としたリハビリテーションを集中的に提供する機能(回復期リハビリテーション機能) |
| 慢性期 | ○長期にわたり療養が必要な患者を入院させる機能 ○長期にわたり療養が必要な重度の障害者(重度の意識障害者を含む)、筋ジストロフィー患者又は難病患者等を入院させる機能 |

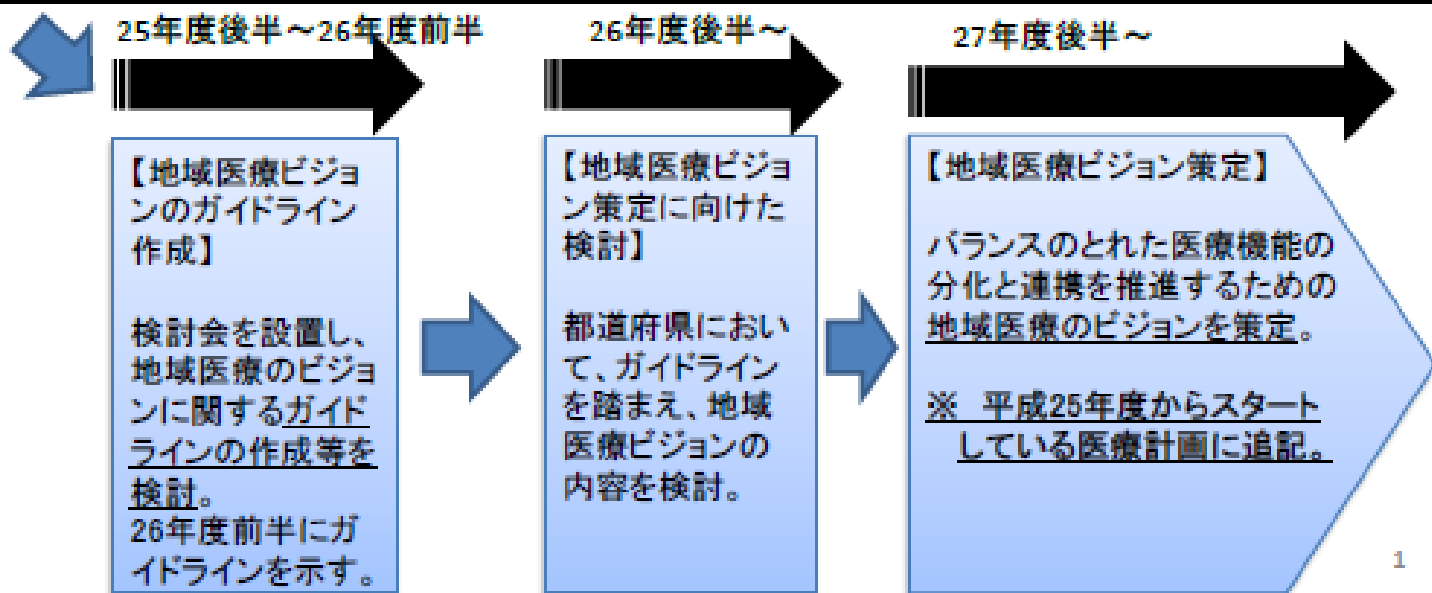
報告制度の導入と地域医療ビジョン策定までの流れ

第6回病床機能情報の報告・提供の具体的なあり方に関する検討会
 平成25年5月30日
 参考資料

報告制度



地域医療ビジョン



病床機能情報の報告・提供の具体的なあり方(案)

1. 医療機関が報告する医療機能

◎ 各医療機関(有床診療所を含む。)は病棟単位で(※)、以下の医療機能について、「現状」と「今後の方向」を、都道府県に報告する。

※ 医療資源の効果的かつ効率的な活用を図る観点から医療機関内でも機能分化を推進するため、「報告は病棟単位を基本とする」とされている(「一般病床の機能分化の推進についての整理」(平成24年6月急性期医療に関する作業グループ))。

◎ 医療機能の名称及び内容は以下のとおりとする。

| 医療機能の名称 | 医療機能の内容 |
|----------------|---|
| 急性期機能 | ○ 主として、急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、比較的診療密度の高い医療を提供する機能 |
| 【検討中】 | ○ 主として、比較的軽度の急性期の患者(※)及び急性期を経過した患者への在宅復帰に向けた医療を提供しつつ、幅広い患者に対応する機能 |
| 回復期リハビリテーション機能 | ○ 主として、急性期を経過した脳血管疾患や大腿骨頸部骨折等の患者に対し、ADLの向上や在宅復帰を目的としたリハビリテーションを集中的に提供する機能。 |
| 長期療養機能 | ○ 主として、長期にわたり療養が必要な患者を入院させる機能 ○ 主として、長期にわたり療養が必要な重度の障害者(重度の意識障害者を含む)、筋ジストロフィー患者又は難病患者等を入院させる機能 |

(注) 一般病床及び療養病床について、上記の医療機能及び提供する医療の具体的内容(資料3)に関する項目を報告することとする。

※ 在宅・介護施設等からの患者であって症状の急性増悪した患者を含むが、これらの患者には、重症で高密度な医療を要する場合もあり、その場合には急性期機能で対応することとなる。

◎ 医療機能を選択する際の判断基準は、病棟単位の医療の情報が不足している現段階では具体的な数値等を示すことは困難であるため、報告制度導入当初は、医療機関が、上記の各医療機能の定性的な基準を参考に医療機能を選択し、都道府県に報告することとする。

2025年へのロードマップ

2012年

2014年

2016年

2018年

2020年

2022年

2024年

2025年

方向性

- ① 医療機関の機能の明確化と連携の強化
- ② 医療機関と在宅/介護施設との連携強化
- ③ 医療提供が困難な地域に配慮した医療提供体制の構築

報酬改定

診療報酬・介護報酬
同時改定①

診療報酬改定①
2014年改定

2013年

診療報酬改定②

2018年

診療報酬改定③

診療報酬改定④

診療報酬・介護報酬
同時改定③

医療計画

医療計画

医療計画

医療計画

2023年

医療計画

病床機能情報報告制度

病床機能情報報告制度

病床機能情報報告制度

病床機能情報報告制度

医療介護のあるべき姿

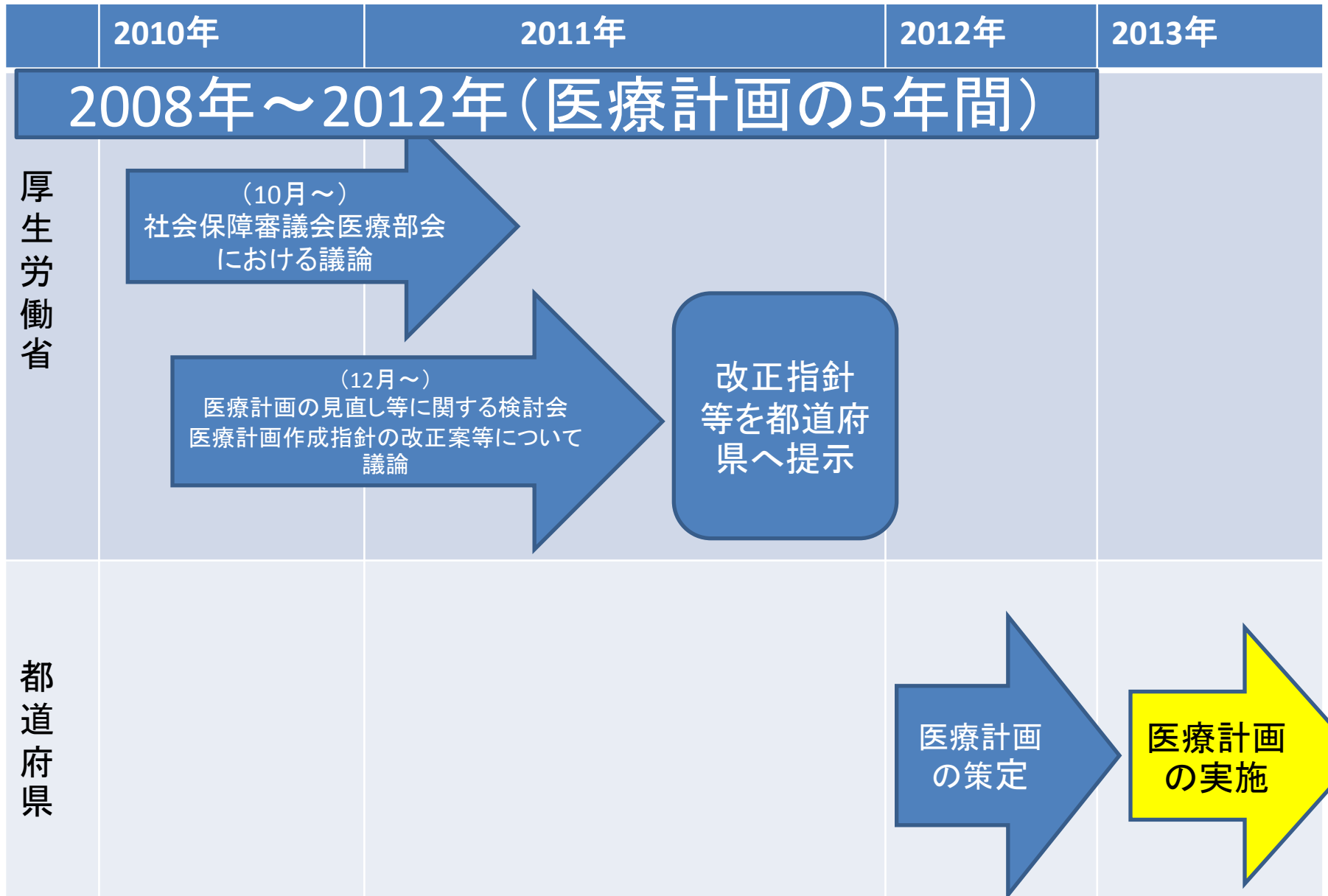
パート3

医療計画の見直し



医療計画とは医療提供体制の基本計画

医療計画見直しスケジュール(案)



医療計画見直し等検討会

- 伊藤 伸一 日本医療法人協会副会長
- 尾形 裕也 九州大学大学院医学研究院教授
- 神野 正博 全日本病院協会副会長
- 齋藤 訓子 日本看護協会常任理事
- 末永 裕之 日本病院会副会長
- 鈴木 邦彦 日本医師会常任理事
- 池主 憲夫 日本歯科医師会常務理事
- 中沢 明紀 神奈川県保健福祉局保健医療部長
- 長瀬 輝誼 日本精神科病院協会副会長
- 伏見 清秀 東京医科歯科大学大学院教授
- 布施 光彦 健康保険組合連合会副会長
- **○武藤 正樹 国際医療福祉大学大学院教授**
- 山本 信夫 日本薬剤師会副会長
- 吉田 茂昭 青森県立中央病院長



第1回検討会
2010年12月17日

4疾患5事業の見直しの方向性

- 4疾病

- ①がん
- ②脳卒中
- ③急性心筋梗塞
- ④糖尿病
- ⑤精神疾患

2次医療圏見直し

- 5事業

- ①救急医療
- ②災害医療
- ③へき地医療
- ④周産期医療
- ⑤小児医療

– * 在宅医療構築
に係わる指針を
別途通知する

在宅医療に係わる医療体制の 充実・強化



「医療計画の見直しについて」

～「在宅医療の体制構築に係る指針」のポイント～

○在宅医療に係る医療体制の充実・強化について

⇒ 医療連携体制の中で在宅医療を担う医療機関等の役割を充実・強化するため、医療計画に定める他の疾病・事業と同様に「在宅医療の体制構築に係る指針」を示し、介護保険事業(支援)計画との連携を考慮しつつ、都道府県が達成すべき目標や施策等を記載することにより、医療計画の実効性が高まるよう促す。

○在宅医療に係る圏域の設定について

⇒ 在宅医療の場合、医療資源の整備状況や介護との連携のあり方が地域によって大きく異なることを勘案し、従来の二次医療圏にこだわらず、できる限り急変時の対応体制(重症例を除く)や医療と介護の連携体制の構築が図られるよう、市町村単位や保健所圏域等の地域の医療及び介護資源等の実情に応じて弾力的に設定する。

○疾病・事業ごとのPDCAサイクルの推進について

⇒ 疾病・事業ごとに効率的・効果的な医療体制を構築するためには、医療計画の実行性を高める必要があり、そのため、

- ・まず、全都道府県で入手可能な指標等を指針に位置づけ、都道府県がその指標を用いて現状を把握すること
- ・さらに、把握した現状を基に課題を抽出し、課題を解決するに当たっての数値目標を設定し、その目標を達成するための施策・事業を策定すること
- ・また、定期的な評価を行う組織(医療審議会等)や時期(1年毎等)を明記し、施策・事業の進捗状況等の評価を行うとともに、必要に応じて施策・事業を見直すこと
- ・最後に、これらの情報を住民等に公開すること

といったプロセスを「医療計画作成指針」に明示した。

「在宅医療指針」

- 国立長寿医療研究センターが中心になって取りまとめた「在宅医療体制構築に係る指針案」を参考にする方針。
 - 24時間365日、患者の生活の視点に立った多職種連携医療の確保
 - 看取りまで行える医療のための連携体制
 - 認知症の在宅医療の推進
 - 介護との連携—などの観点から、各都道府県が地域の実情に合わせて計画を策定すべき

2012年診療報酬改定と 在宅医療

2012年診療報酬改定基本方針

- 社会保障審議会医療部会・医療保険部会（12月1日）
- 2つの重点課題と4つの視点
- 2つの重点課題
 - ①急性期医療の適切な提供に向けた病院勤務医等の負担の大きな医療従事者の負担軽減
 - ②医療と介護の役割分担の明確化と地域における連携体制の強化の推進および地域生活を支える在宅医療などの充実

在宅療養支援診療所・病院



06年在宅療養支援診療所の新設

特養、有料老人ホーム、ケアハウスの入居者で末期がんの患者に対する訪問診療料が算定できる



特養
有料老人ホームなど

死亡前24時間以内に訪問して患者を看取れば1万点



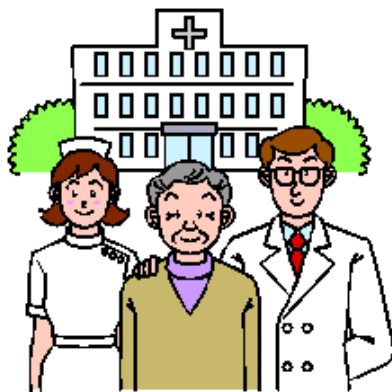
B診療所
(連携先)



A診療所

在宅療養支援診療所

往診料や訪問診察料に高い加算



A診療所と連携しているB診療所(またはC病院)がA診療所の代形で訪問診療を行えば、在宅療養支援診療所なみの高い診療点数を算定できる



在宅療養支援診療所

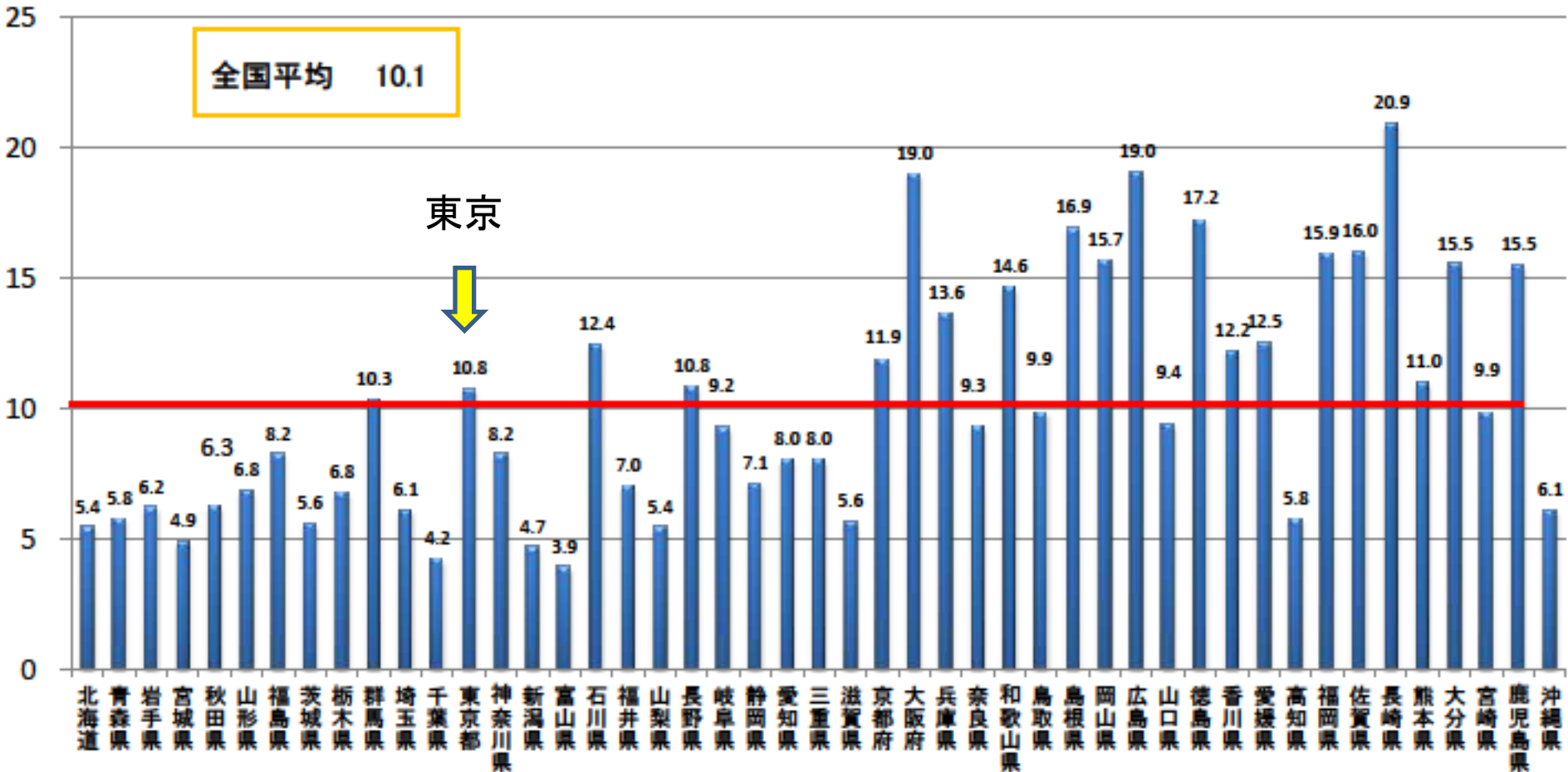
湘南なぎさ診療所



人口10万人当たりの都道府県別在宅療養支援診療所数

人口10万人当たりの在宅療養支援診療所数

数



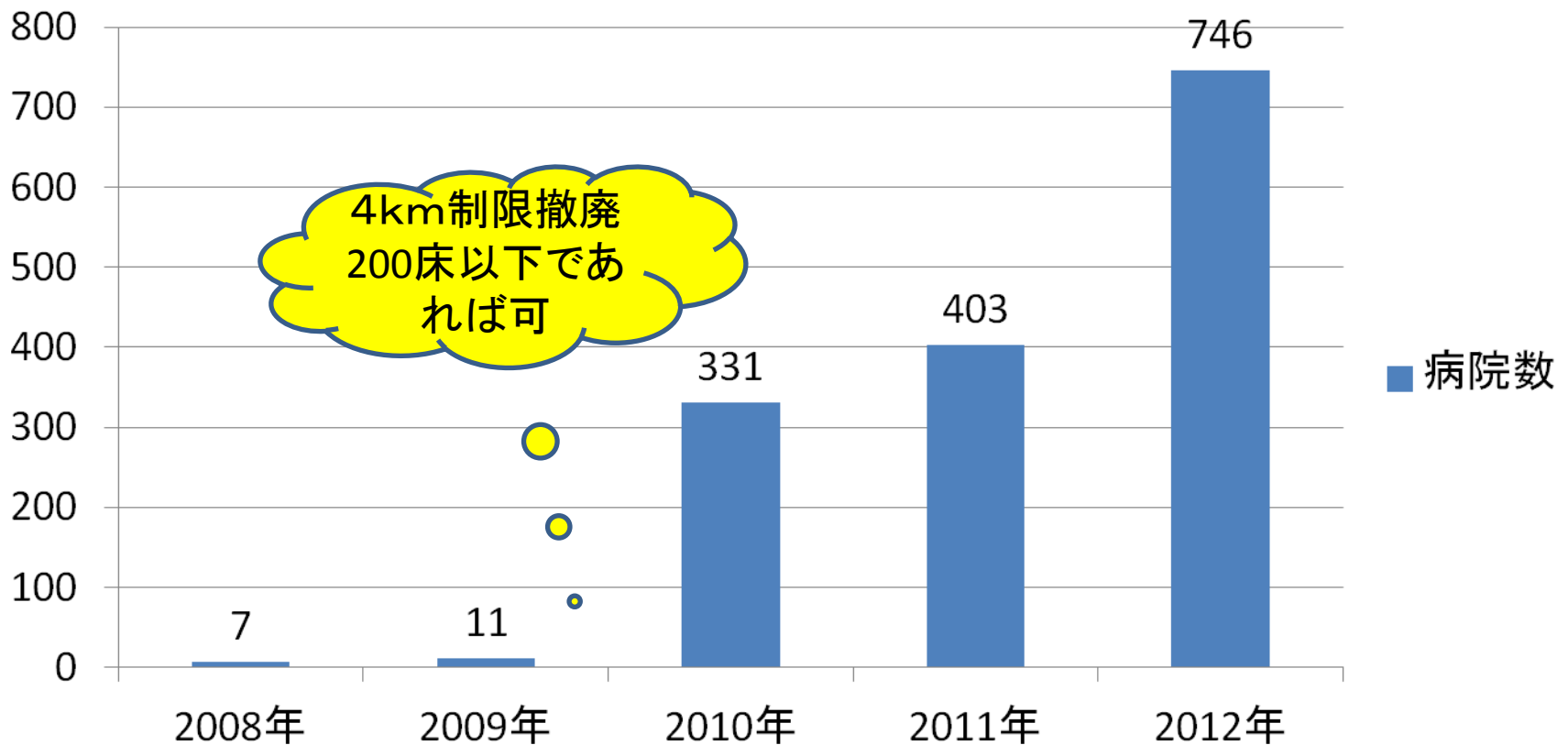
保険局医療課データ 平成23年7月

在宅療養支援病院の規制緩和 (2010年診療報酬改定)

- **2008年診療報酬改定**
 - 在宅療養支援病院の要件は「半径4km以内に診療所が存在しないもの」とされていたので、僻地等地域において在宅療養を提供する診療所がない地域のみ限定されていた
 - このため届け出は11病院に限定
- **2010年診療報酬改定**
 - 4Km要件が撤廃され、しかも200床以下の病院で取得が可能となった
 - この要件撤廃の影響により在宅療養支援病院が急増

在宅療養支援病院数の推移

病院数



医療法人財団厚生会古川橋病院

東京都で第1号の在宅療養支援病院

- 在宅療養支援病院 港区南麻布2丁目
 - 一般病床 49床
 - 介護老人保健施設 40床
 - 介護予防機能訓練施設 20名
 - 居宅介護支援事業所
 - 健診センター



鈴木先生



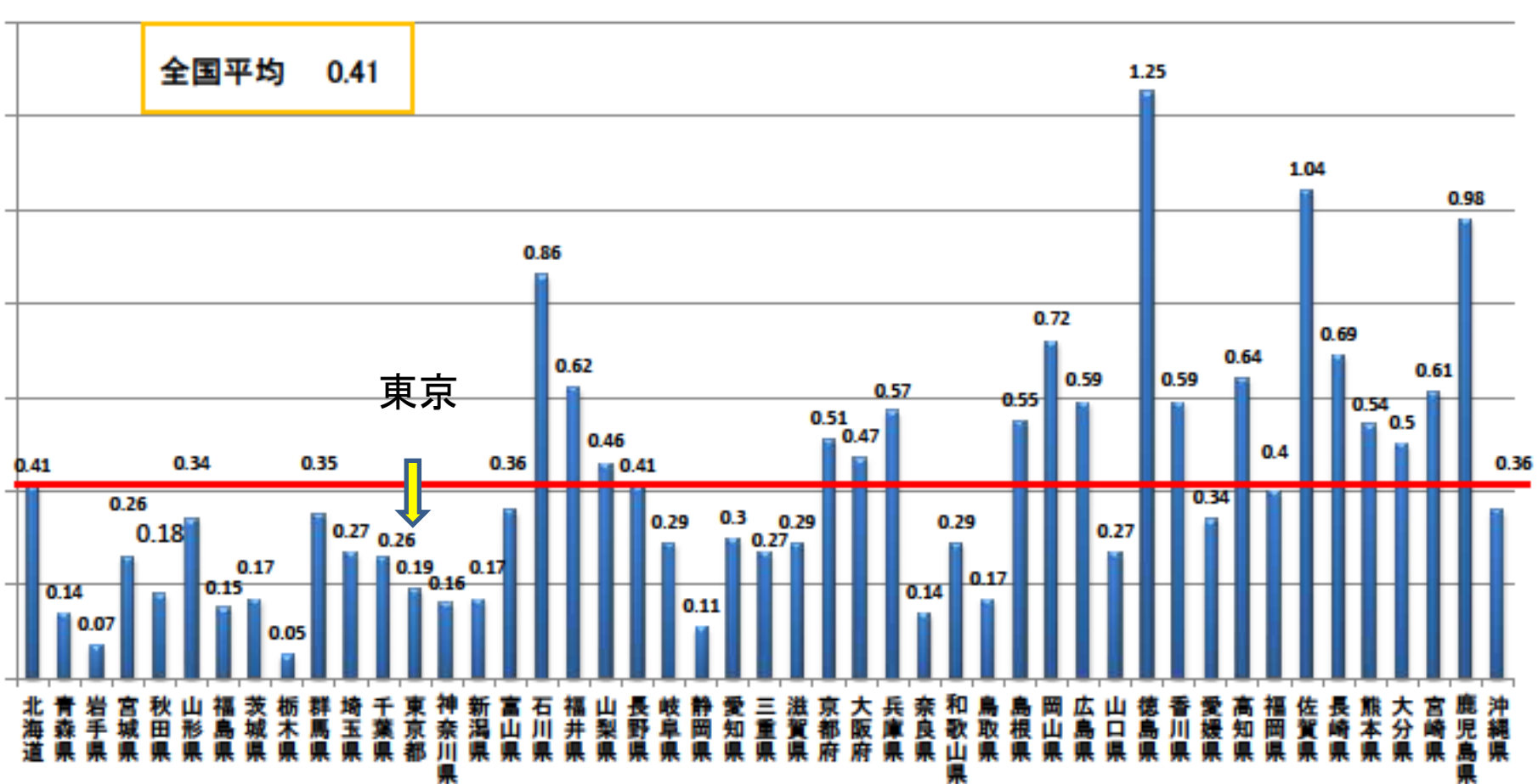
人口10万人当たりの都道府県別在宅療養支援病院数

人口10万人当たりの在宅療養支援病院数

数

全国平均 0.41

東京

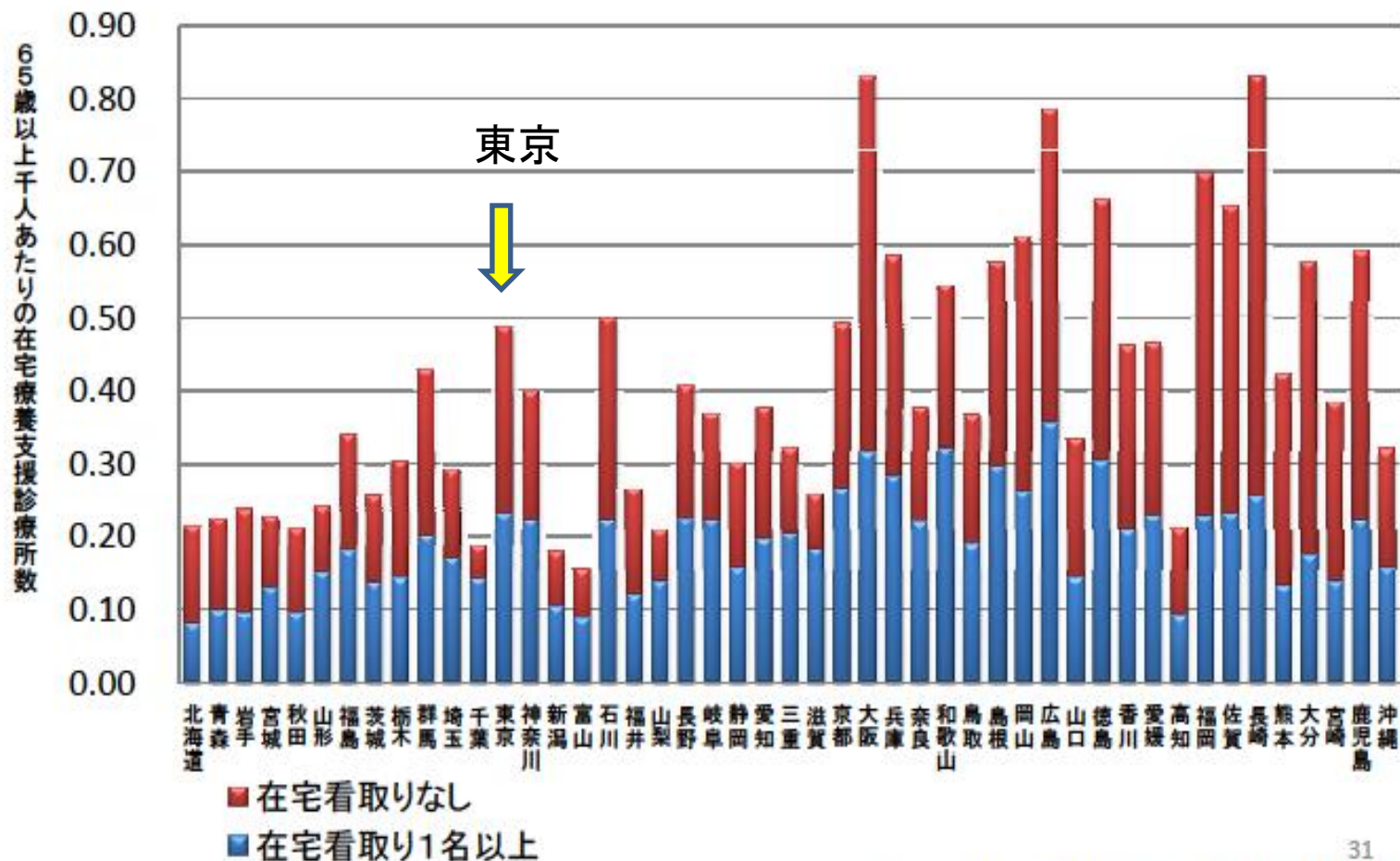


保険局医療課データ 平成23年7月

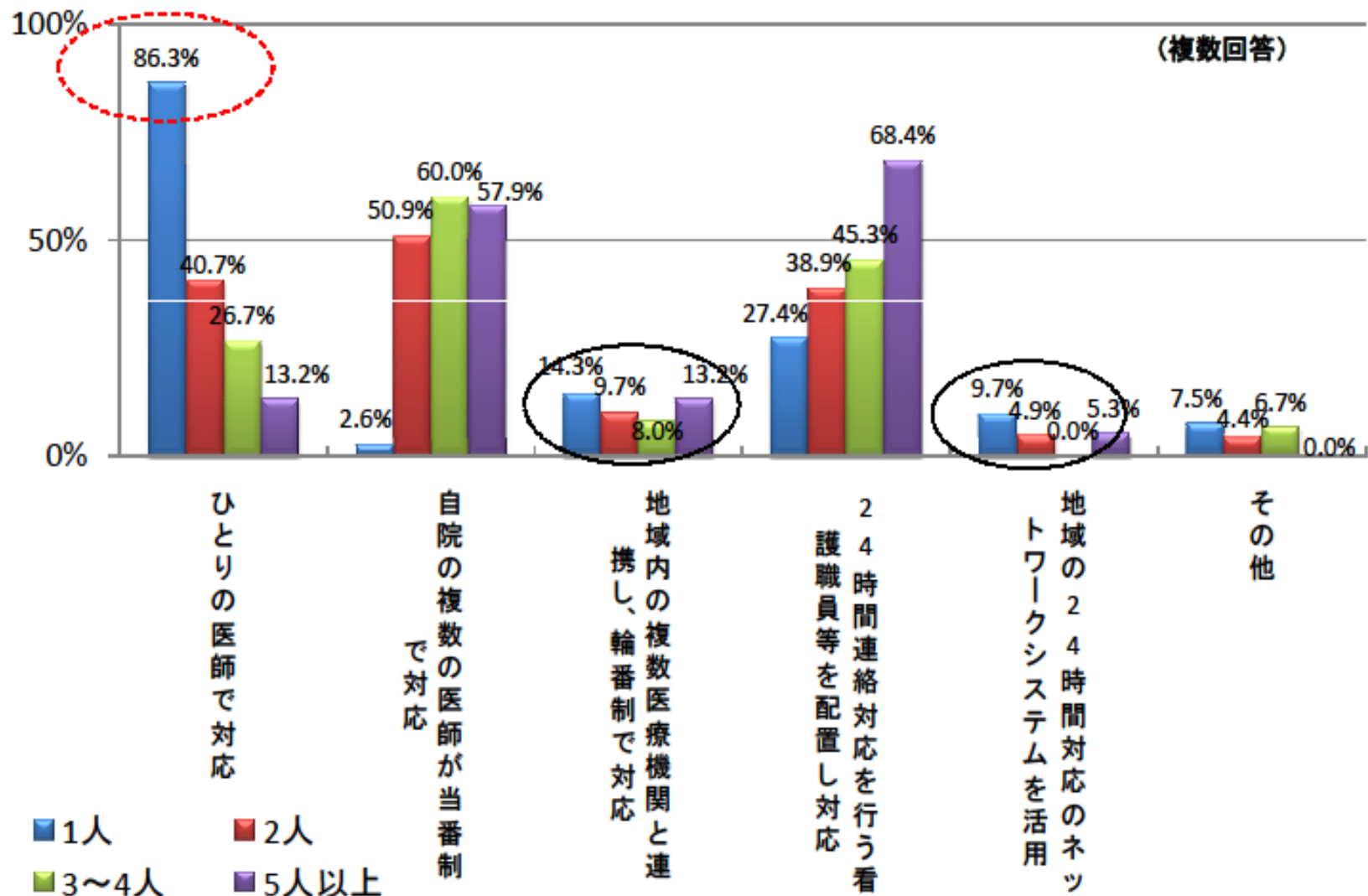
在宅療養支援診療所・病院の 課題と対策

少ない在宅看取りと
機能強化型在宅療養支援診療所・病院

在宅療養支援診療所数(65歳以上千人あたり) <都道府県別分布>



在宅療養支援診療所における緊急時の連絡体制(複数回答)



(n=1,228 無回答を除く)

出典) 日本医師会総合政策研究機構

「在宅医療の提供と連携に関する実態調査」在宅療養支援診療所調査

機能強化した在宅療養支援診療所・在宅療養支援病院等への評価(2012年診療報酬改定)

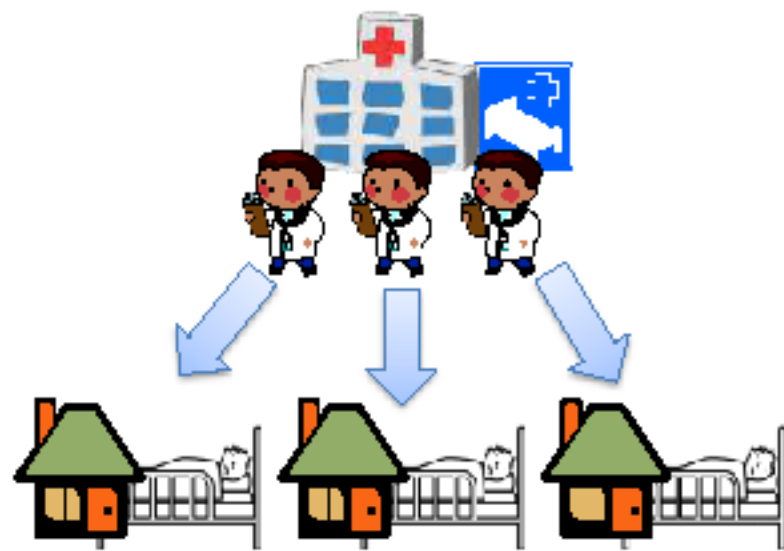
- ①従前の在宅療養支援診療所・在宅療養支援病院の要件に以下を追加する。
 - －イ 所属する常勤医師3名以上
 - －ロ 過去1年間の緊急の往診実績5件以上
 - －ハ 過去1年間の看取り実績2件以上

機能強化型
在宅療養支援診療所
在宅療養支援病院

機能強化した在宅療養支援診療所・ 在宅療養支援病院等への評価

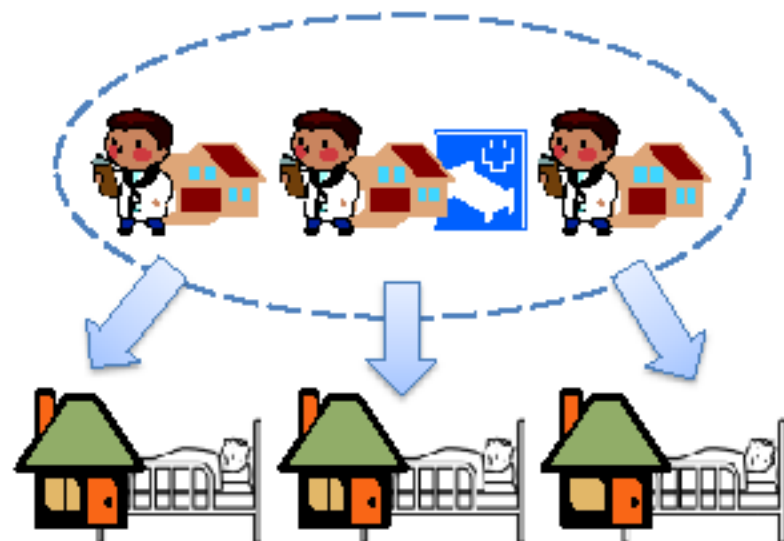
- ②複数の医療機関が連携して①の要件を満たすことも可とするが、連携する場合は、以下の要件を満たすこと。
 - イ 患者からの緊急時の連絡先の一元化を行う
 - ロ 患者の診療情報の共有を図るため、連携医療機関間で月1回以上の定期的なカンファレンスを実施
 - ハ 連携する医療機関数は10未満
 - ニ 病院が連携に入る場合は200床未満の病院に限る

単独強化型



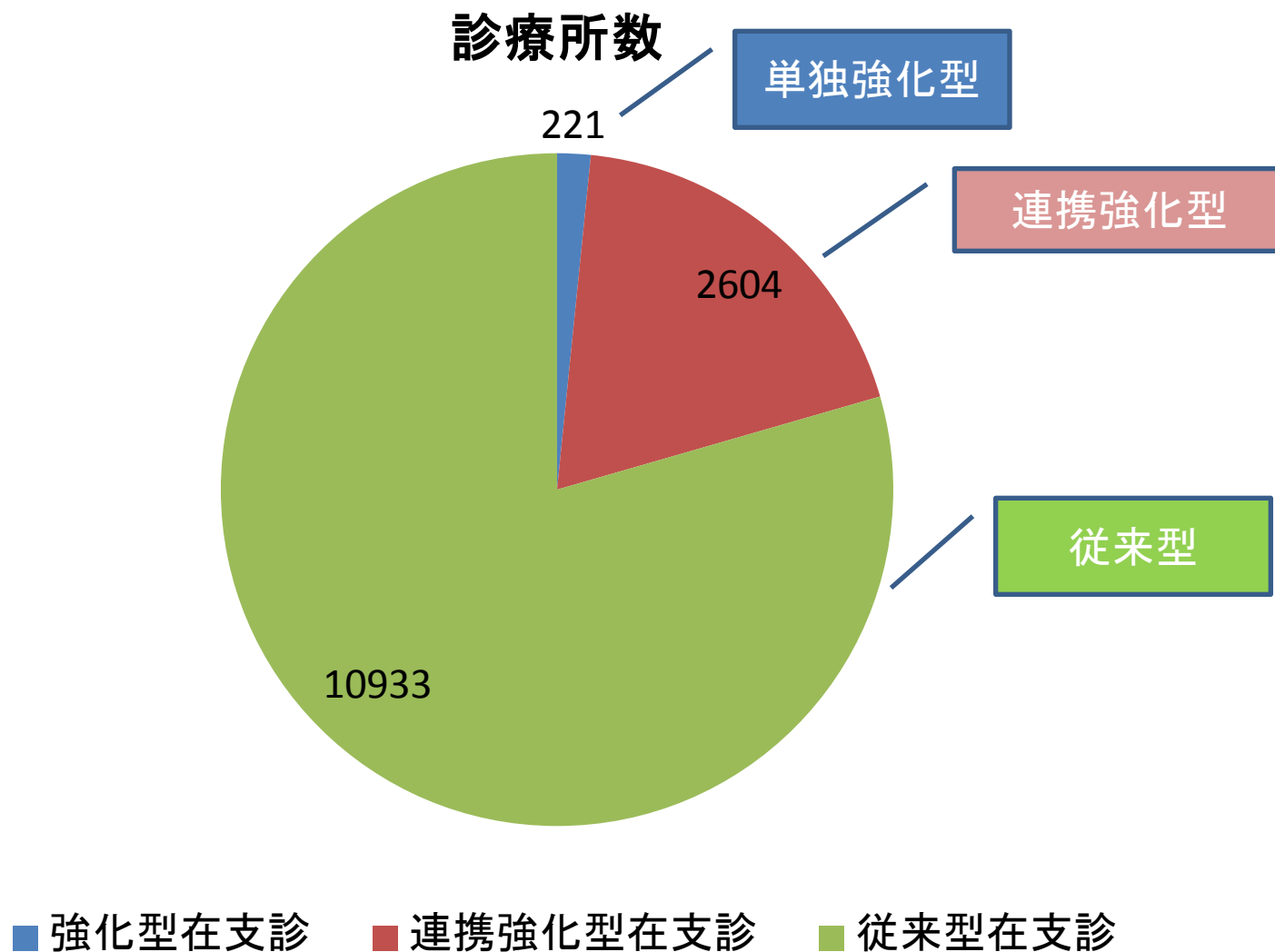
- ・3名以上の医師が所属する診療所が在宅医療を行う場合
- ・複数の診療所がグループを組んで在宅医療を行う場合をともに評価。
- ・さらに、ベッドを有する場合を高く評価。

連携強化型



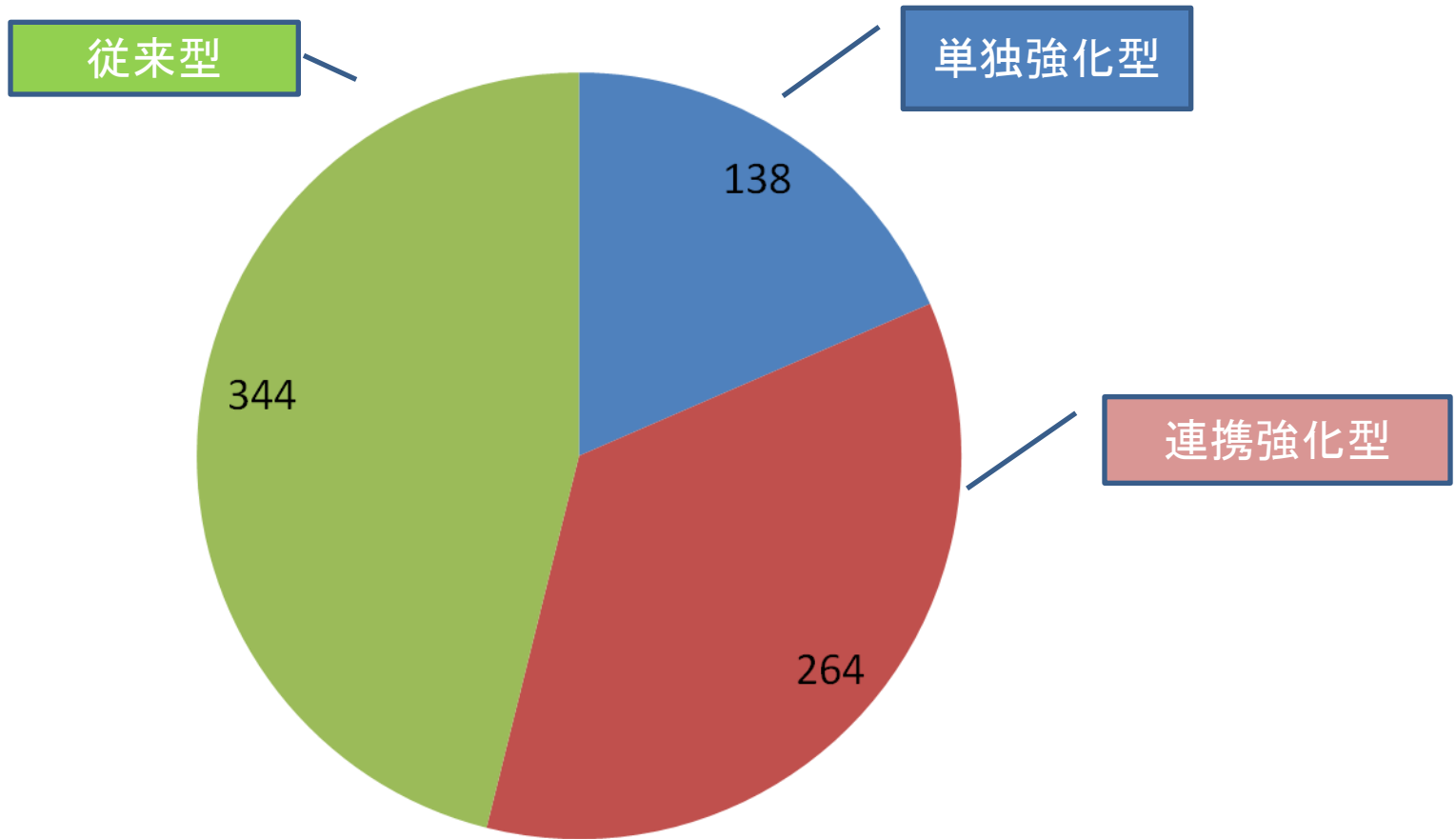
| | 従来型の在支診・在支病 | 強化型在支診・在支病 |
|------------------|-------------|-------------------|
| ○往診料 | | |
| 緊急加算 | 650点 | 750点(病床有850点) |
| 夜間加算 | 1,300点 | 1,500点(病床有1,700点) |
| 深夜加算 | 2,300点 | 2,500点(病床有2,700点) |
| ○在宅時医学総合管理料 | | |
| 処方せん有 | 4,200点 | 4,600点(病床有5,000点) |
| 処方せん無 | 4,500点 | 4,900点(病床有5,300点) |
| ○特定施設入居時等医学総合管理料 | | |
| 処方せん有 | 3,000点 | 3,300点(病床有3,600点) |
| 処方せん無 | 3,300点 | 3,600点(病床有3,900点) |
| ○在宅ターミナル加算 | | |
| ターミナルケア加算 | 4,000点 | 5,000点(病床有6,000点) |
| 看取り加算 | 3,000点 | 3,000点(病床有3,000点) |
| ○在宅がん医療総合診療料 | | |
| 処方せん有 | 1,495点 | 1,650点(病床有1,800点) |
| 処方せん無 | 1,685点 | 1,850点(病床有2,000点) |

強化型在宅療養支援診療所 (2012年7月現在)



強化型在宅療養支援病院 (2012年7月現在)

病院数



■ 強化型在支病 ■ 連携強化型在支病 ■ 従来型在支病

在宅医療に係る医療機関の機能の整理

| | 在宅療養支援診療所 /病院 (診療報酬) | 在宅医療において積極的役割を担う医療機関 (医療計画) ※在宅療養支援病院/診療所の中から 位置づけられることを想定 | 地域医療支援病院 (医療法) |
|----------------|---|--|---|
| 在宅医療提供に係る役割 | ・単独又は連携により、24時間体制で在宅医療を提供 | ・自ら24時間対応体制の在宅医療を提供 ・ <u>夜間や急変時の対応等、他の医療機関の支援</u> ・災害時に備えた体制構築 | ・自らの在宅医療提供は必須ではない |
| 在宅療養患者の入院に係る役割 | ・入院機能を有する場合には、緊急時に在宅での療養を行っている患者が入院できる病床を常に確保 | ・入院機能を有する場合には、急変時受け入れやレスパイトなどを行う | ・ <u>地域の医療機関において対応困難な重症例の受け入れ</u> |
| 多職種連携に係る役割 | | ・ <u>現場での多職種連携の支援</u> ・在宅医療・介護提供者への研修の実施 | ※ 医療法では、在宅医療の提供の推進に関する支援として、 ・在宅医療提供事業者の連携の緊密化のための支援 ・患者や地域の医療提供施設への在宅医療提供事業者に関する情報提供 |

医療法に在宅医療に係る医療機関を書き込む！

(参考)在宅医療提供拠点

- ・地域において多職種協働による包括的かつ継続的な在宅医療の提供体制の構築を担う。
- ・地域の実情に応じて、市町村、地域医師会等、自ら在宅医療を提供しない主体も拠点となりうる。
- ・標準的な規模の市町村の人口(7~10万人程度)につき1カ所程度を目途に設置されることを想定。

パート4

地域包括ケアシステム

2012年介護報酬改定の基本方針

- 1 地域包括ケアシステムの基盤評価
 - ①高齢者の自立支援に重点を置いた在宅・居住系サービス
 - ②要介護度が高い高齢者や医療ニーズの高齢者に対応した在宅・居住系サービスの提供
- 2 医療と介護の役割分担・連携強化
 - ①在宅生活時の医療機能の強化へ向けた、新サービスの創設及び訪問看護、リハビリステーションの充実並びに看取りへの退行強化
 - ②介護施設における医療ニーズへの対応
 - ③入退院時における医療機関と介護サービス事業者との連携促進
- 認知症にふさわしいサービスの提供
- 質の高い介護サービスの確保

地域包括ケアシステムについて

医療、介護、予防、住まい、生活支援サービスが連携した要介護者等への
包括的な支援(地域包括ケア)を推進

【地域包括ケアの5つの視点による取組み】

地域包括ケアを実現するためには、次の5つの視点での取組みが包括的(利用者のニーズに応じた①～⑤の適切な組み合わせによるサービス提供)、継続的(入院、退院、在宅復帰を通じて切れ目ないサービス提供)に行われることが必須。

①医療との連携強化

- ・24時間対応の在宅医療、訪問看護やリハビリテーションの充実強化
- ・介護職員によるたんの吸引などの医療行為の実施

②介護サービスの充実強化

- ・特養などの介護拠点の緊急整備(平成21年度補正予算:3年間で16万人分確保)
- ・24時間対応の定期巡回・随時対応サービスの創設など在宅サービスの強化

③予防の推進

- ・できる限り要介護状態とならないための予防の取組や自立支援型の介護の推進

④見守り、配食、買い物など、多様な生活支援サービスの確保や権利擁護など

- ・一人暮らし、高齢夫婦のみ世帯の増加、認知症の増加を踏まえ、様々な生活支援(見守り、配食などの生活支援や財産管理などの権利擁護サービス)サービスを推進

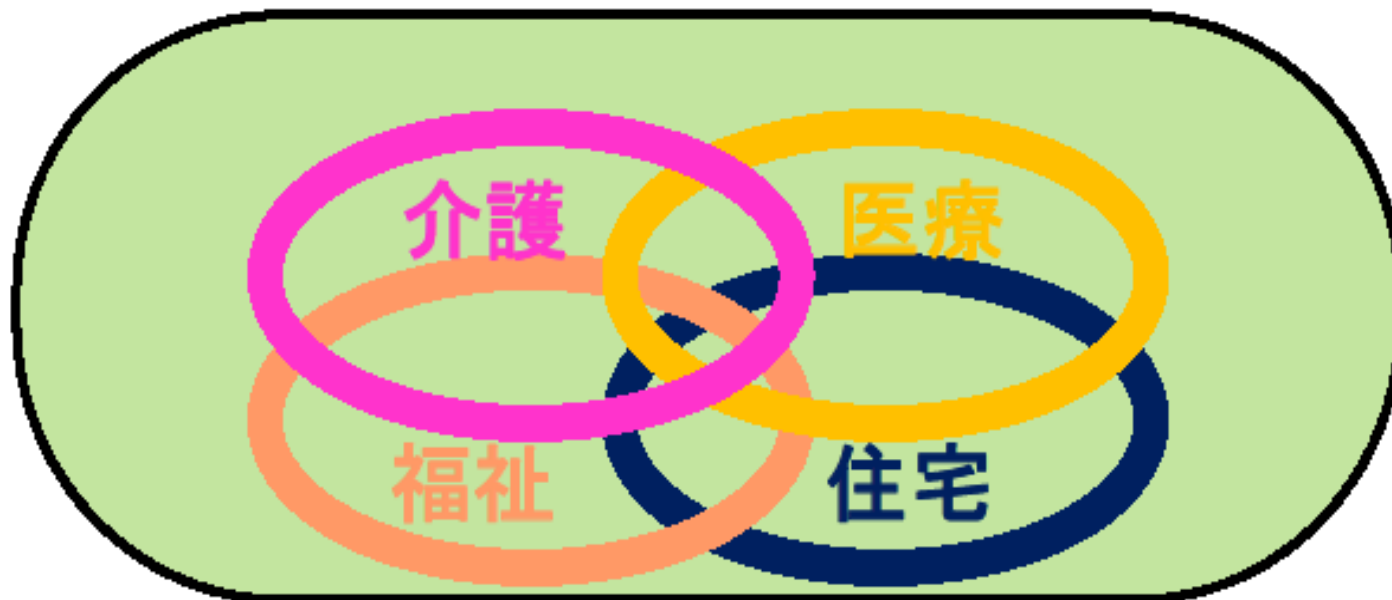
⑤高齢期になっても住み続けることのできる高齢者住まいの整備(国交省と連携)

- ・一定の基準を満たした有料老人ホームと高専賃を、サービス付高齢者住宅として高齢者住まい法に位置づけ

※ 「地域包括ケアシステム」は、ニーズに応じた住宅が提供されることを基本とした上で、生活上の安全・安心・健康を確保するために、医療や介護、予防のみならず、福祉サービスを含めた様々な生活支援サービスが日常生活の場(日常生活圏域)で適切に提供できるような地域での体制と定義する。その際、地域包括ケア圏域については、「おおむね30分以内に駆けつけられる圏域」を理想的な圏域として定義し、具体的には、中学校区を基本とする。

(「地域包括ケア研究会報告書」より)

地域包括ケアシステム



【地域包括ケアの四つの視点による取組み】

地域包括ケアを実現するためには、次の4つの視点での取組みが包括的(利用者のニーズに応じた①～④の適切な組み合わせによるサービス提供)、継続的(入院、退院、在宅復帰を通じて切れ目ないサービス提供)に行われることが必須。

①医療との連携強化

・24時間対応の在宅医療、訪問看護やリハビリテーションの充実強化。

②介護サービスの充実強化

・特養などの介護拠点の緊急整備(平成21年度補正予算:3年間で16万人分確保)

・24時間対応の在宅サービスの強化

③見守り、配食、買い物など、多様な生活支援サービスの確保や権利擁護など

・一人暮らし、高齢夫婦のみ世帯の増加、認知症の増加を踏まえ、様々な生活支援(見守り、配食などの生活支援や財産管理などの権利擁護サービス)サービスを推進。

④高齢期になっても住み続けることのできるバリアフリーの高齢者住宅の整備(国交省)

・高齢者専用賃貸住宅と生活支援拠点の一体的整備

・持ち家のバリアフリー化の推進

地域包括ケアシステムのイメージ

認知症患者へのサービス

複合型サービス

小規模多機能型居宅介護(訪問看護と組み合わせた複合型サービスを含む)

グループホーム



在宅療養支援病院



定期巡回・随時対応型
訪問介護看護



在宅療養支援診療所



介護保険施設



サービス付高齢者向け住宅などの住まい

NPO,
住民参加、企
業、自治体など

地域包括ケアシステムを支える 3つの新規サービス

- ①定期巡回・随時対応型訪問介護看護
 - 改正介護保険法(2011年6月)
- ②複合型サービス
 - 介護給付費分科会(2011年5月)
- ③サービス付高齢者向け住宅
 - 改正高齢者住まい法(2011年10月)

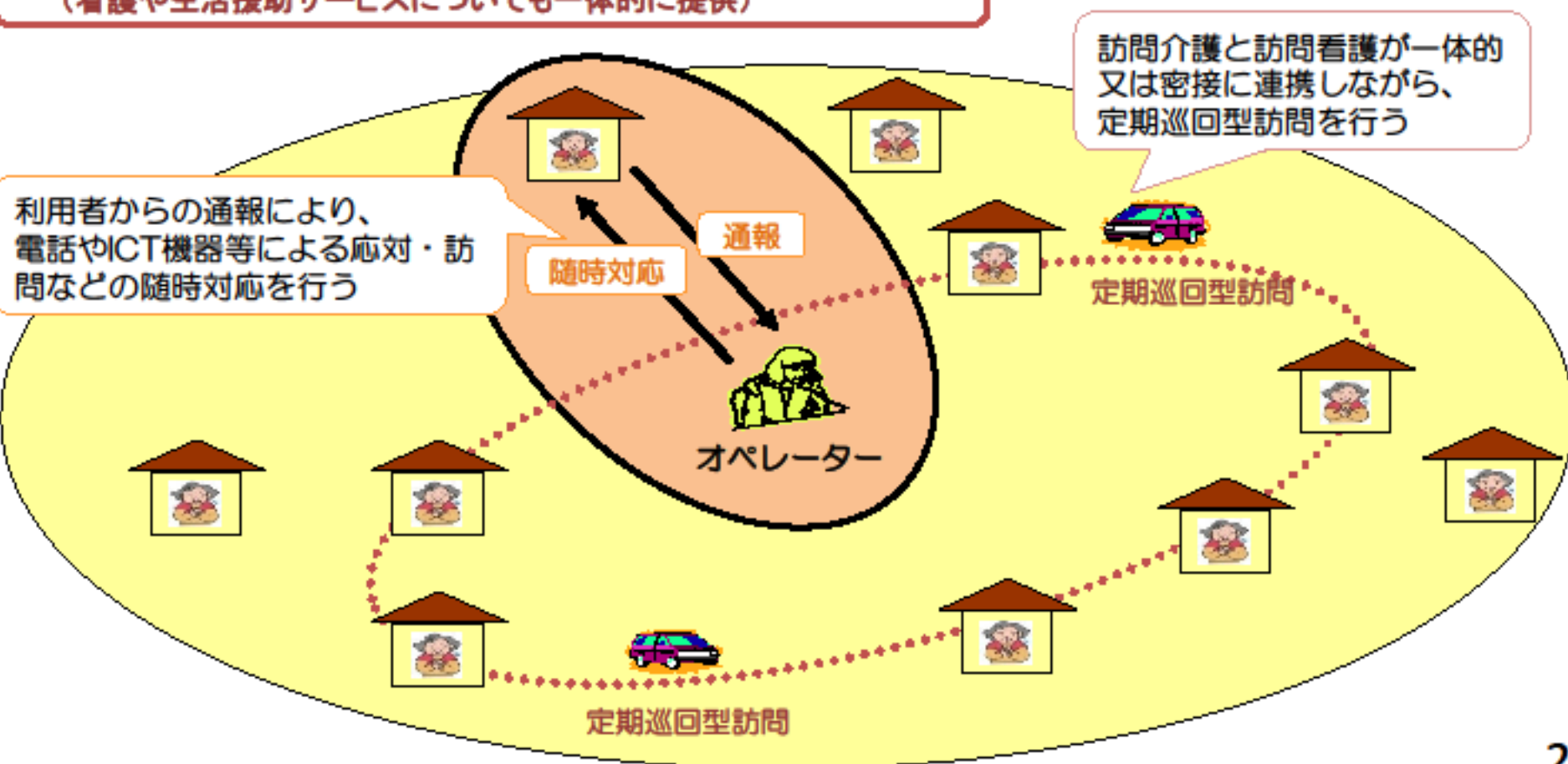
①定期巡回・随时対応型 訪問介護看護

改正介護保険法(2011年6月)

I 制度概要について

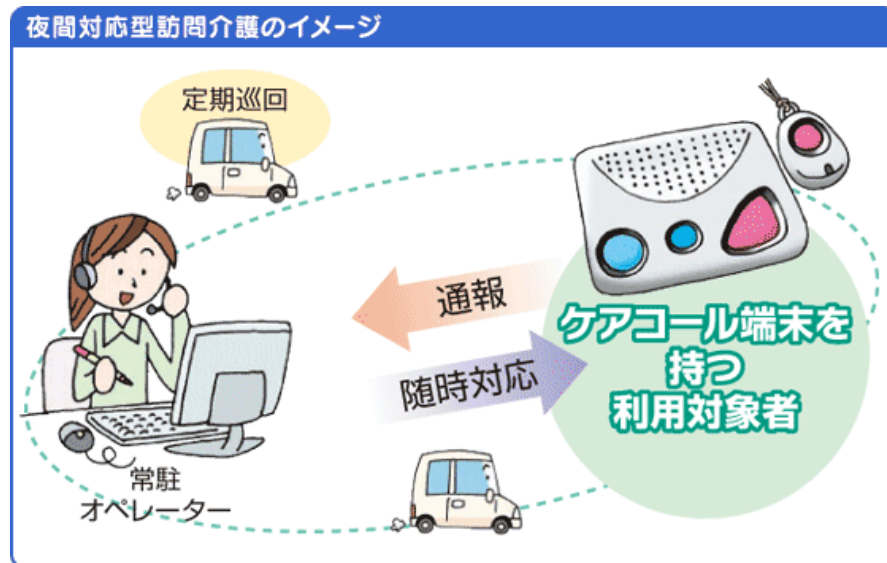
○ 重度者を始めとした要介護高齢者の在宅生活を支えるため、日中・夜間を通じて、訪問介護と訪問看護を一体的に又はそれぞれが密接に連携しながら、定期巡回訪問と随時の対応を行う「定期巡回・随時対応型訪問介護看護」を創設（平成24年4月）。

- 地域密着型サービスの一類型として創設
- 対象者は要介護者のみ（介護予防サービスは規定していない）
- 身体介護サービスを中心とした一日複数回サービス
（看護や生活援助サービスについても一体的に提供）



24時間対応型訪問介護サービス例

- 随時訪問の代表例(複数回答)
 - ①ベッドや車椅子からのずれ落ち(46%)
 - ②オムツ交換・トイレ介助(46%)
 - ③トイレやお風呂で転倒(26.9%)
 - ④体調が悪い(11.5%)
 - ⑤何となく不安(7.7%)



- 平成21年度世田谷区24時間随時訪問サービス当評価研究事業報告書

24時間型サービス実施状況

- 定期巡回・随時対応サービス実施状況
 - 2012年10月末時点
 - 68保険者、117事業所で実施
- 都道府県別実施状況
 - 東京都 13保険者
 - 埼玉県 8保険者
 - 愛知県 7保険者
 - 北海道、千葉 5保険者
 - 事業者数で最も多いのは横浜(18)、札幌(12)、名古屋(6)、川崎(5)、米子(5)

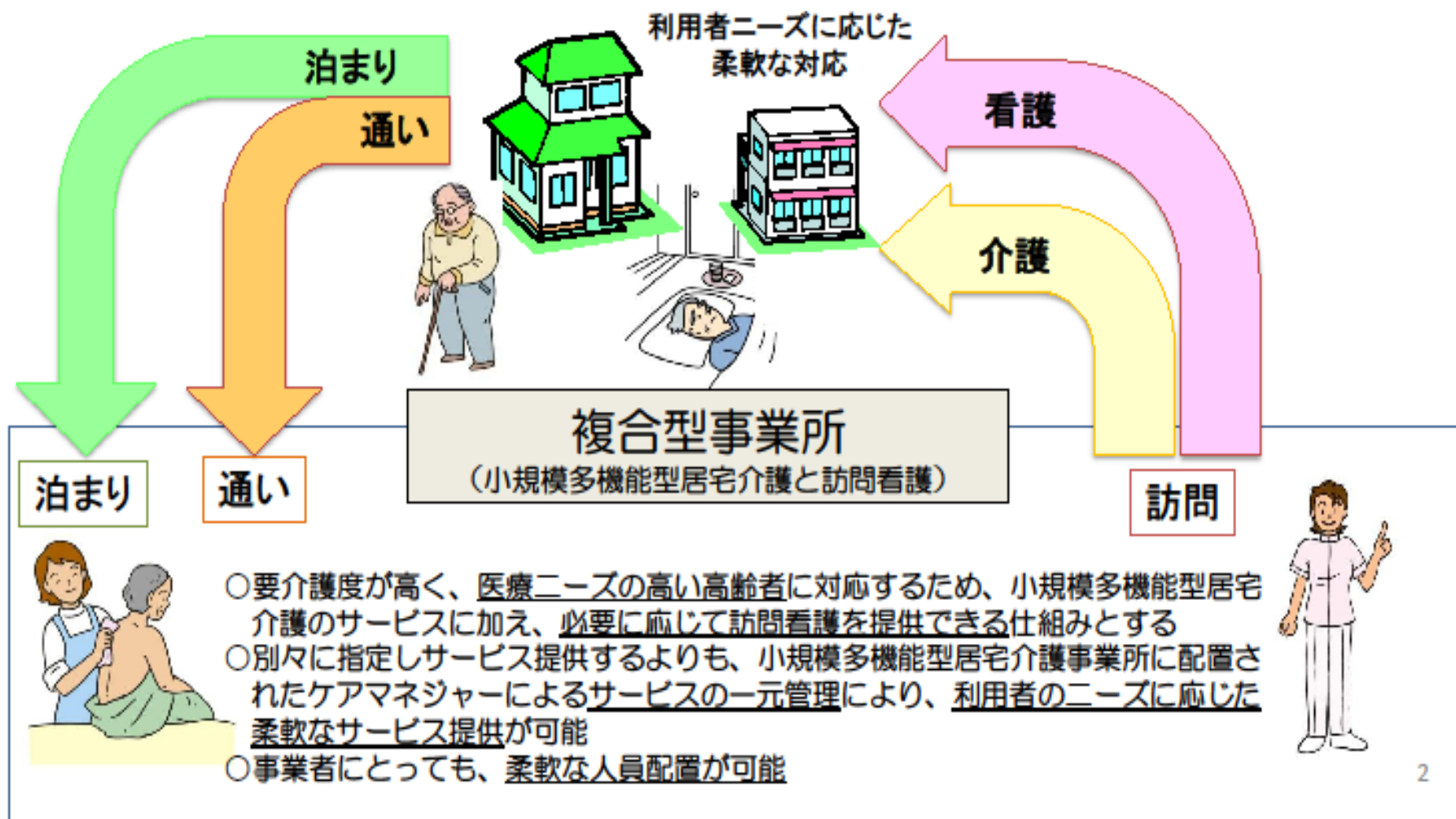
②複合型サービス

小規模多機能型居宅介護と
訪問看護との組み合わせサービス
介護給付費分科会(2011年5月)

小規模多機能型居宅介護と訪問看護の複合型サービスの概要 (イメージ図)

- 今般、小規模多機能型居宅介護と訪問看護の複数のサービスを組み合わせた複合型事業所を創設し、看護と介護サービスの一体的な提供により医療ニーズの高い要介護者への支援の充実を図る。

※ 地域密着型サービスとして位置づけ



③サービス付高齢者向け住宅

改正高齢者住まい法(2011年10月)

■ 改正前

高齢者向け賃貸住宅（賃貸借方式）

高齢者円滑入居賃貸住宅（高円賃）

※高齢者であることを理由に入居を拒まない賃貸住宅（登録基準を満たすもの）

高齢者専用賃貸住宅（高専賃）

※高円賃のうち専ら高齢者やその配偶者を賃借人とする賃貸住宅

高齢者向け優良賃貸住宅（高優賃）

※バリアフリー、緊急時対応サービス利用可などの認定基準を満たした賃貸住宅

有料老人ホーム（利用権方式が多い）

有料老人ホーム

※老人福祉法に規定された高齢者向けの生活施設で、老人福祉施設ではないもの

■ 改正後（2011年10月20日から）

サービス付き高齢者向け住宅

サービス付き高齢者向け住宅に一本化（高円賃、高専賃、高優賃を廃止）

※地方公共団体による高齢者向けの優良な賃貸住宅制度は存置

サービス付き高齢者向け住宅の登録を受けた有料老人ホーム

サービス付き高齢者向け住宅の登録を受けない有料老人ホーム

サービス付き高齢者向け住宅の登録制度の概要

高齢者の居住の安定確保に関する法律(改正法:公布 H23.4.28/施行H23.10.20)

登録戸数:82,809戸
(平成24年11月30日現在)

1. 登録基準 (※有料老人ホームも登録可)

- 《ハード》
 - ・床面積は原則25㎡以上
 - ・構造・設備が一定の基準を満たすこと
 - ・バリアフリー(廊下幅、段差解消、手すり設置)
- 《サービス》
 - ・サービスを提供すること (少なくとも**安否確認・生活相談サービス**を提供)
 - [サービスの例:食事の提供、清掃・洗濯等の家事援助 等]
- 《契約内容》
 - ・長期入院を理由に事業者から一方的に解約できないなど、居住の安定が図られた契約であること
 - ・敷金、家賃、サービス対価以外の金銭を徴収しないこと
 - ・前払金に関して入居者保護が図られていること (初期償却の制限、工事完了前の受領禁止、保全措置・返還ルールの特示の義務付け)

2. 登録事業者の義務

- ・契約締結前に、サービス内容や費用について書面を交付して説明すること
- ・登録事項の情報開示
- ・誤解を招くような広告の禁止
- ・契約に従ってサービスを提供すること

3. 行政による指導監督

- ・報告徴収、事務所や登録住宅への立入検査
- ・業務に関する是正指示
- ・指示違反、登録基準不適合の場合の登録取消し

24時間対応の訪問看護・介護
「定期巡回随時対応サービス」の活用
→介護保険法改正により創設

サービス付き高齢者向け住宅

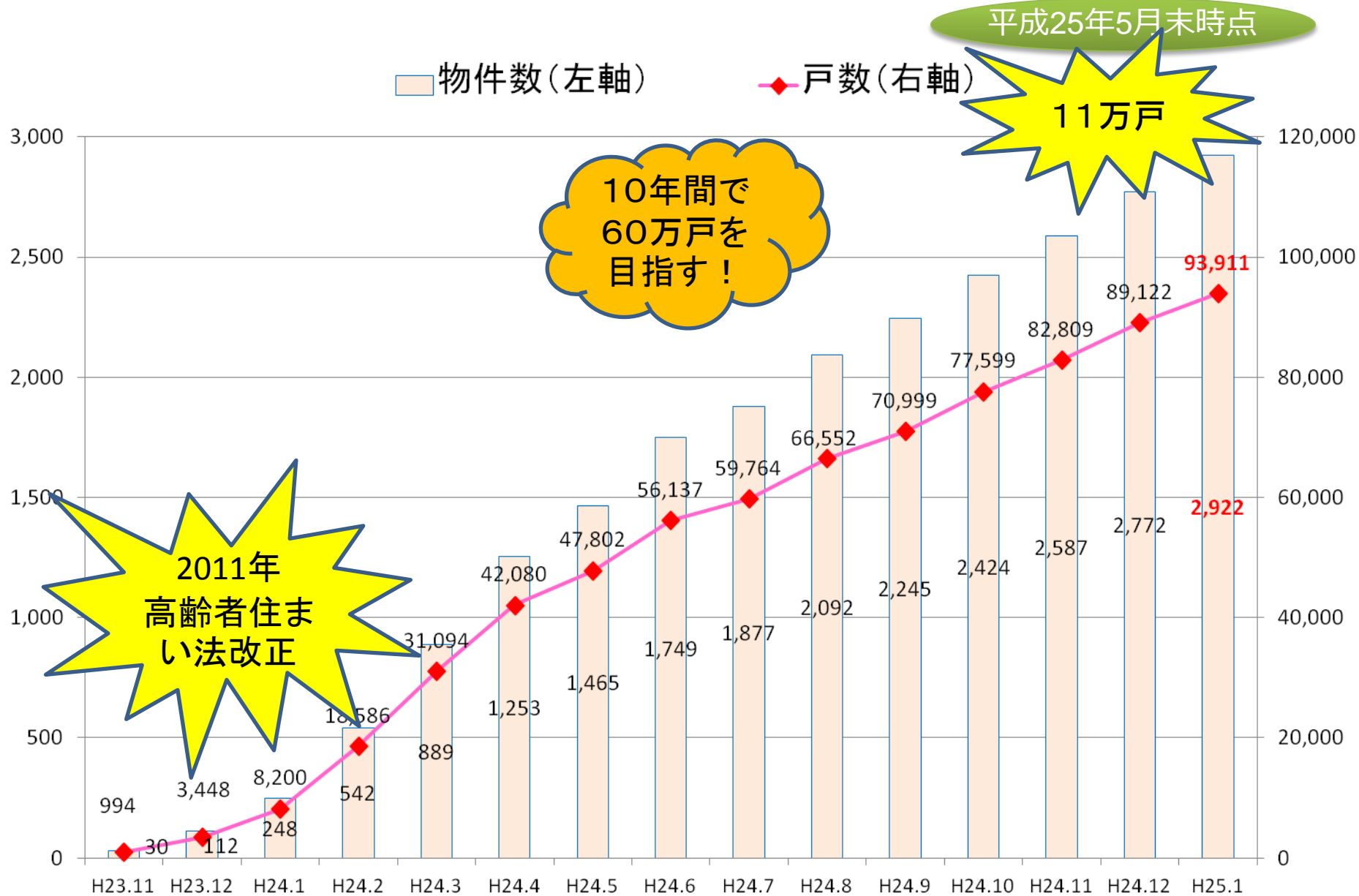
【併設施設】
診療所、訪問看護ステーション、
ヘルプステーション、
デイサービスセンター など

住み慣れた環境で
必要なサービスを受けながら
暮らし続ける

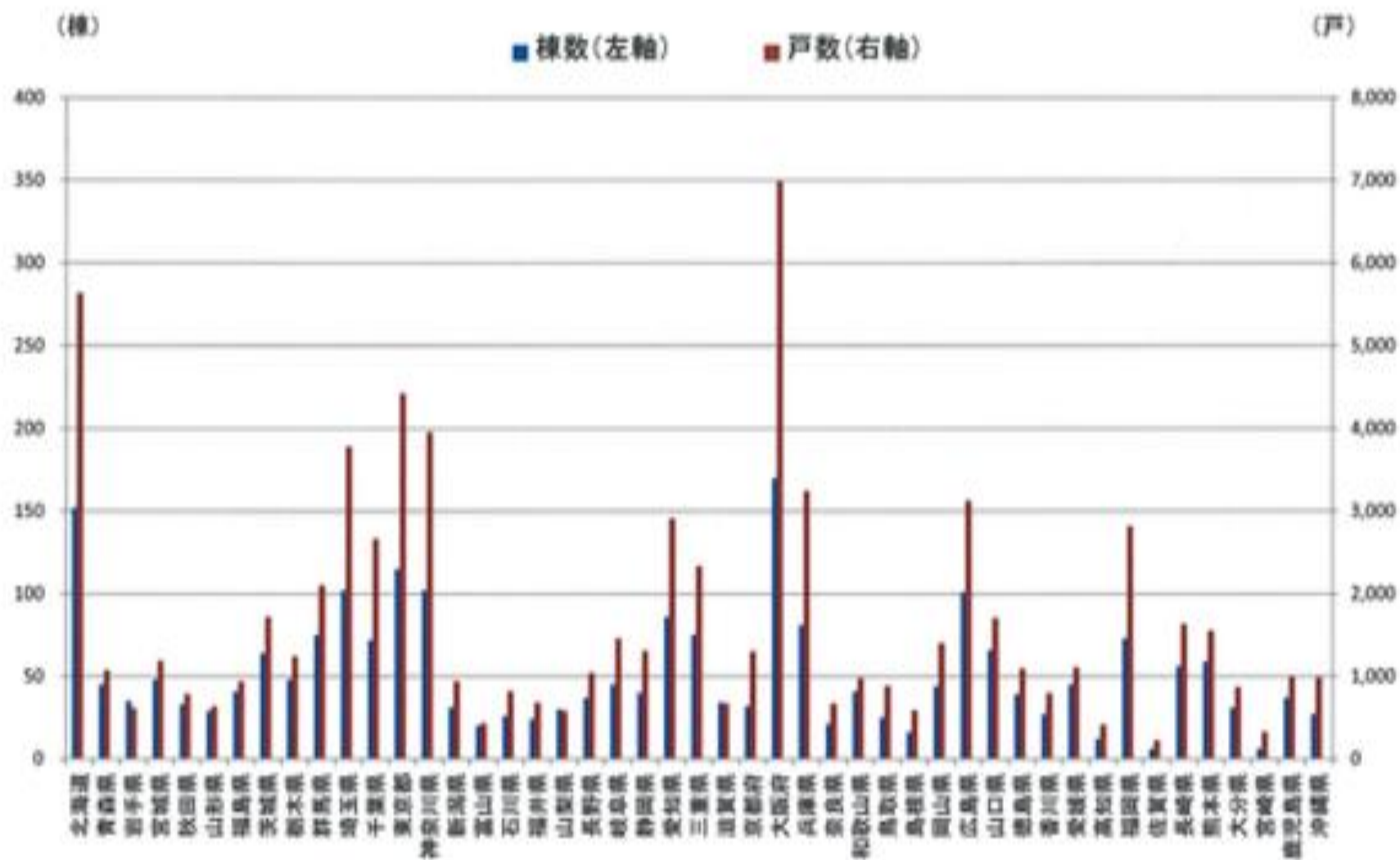
サービス付き高齢者向け住宅に関する制度の詳細はこちらをご覧ください。

<http://www.satsuki-jutaku.jp/system.html>

サービス付き高齢者向け住宅の登録状況の推移



サービス付き高齢者向け住宅の都道府県別登録状況(H24.10末時点)



サービス付き高齢者向け住宅事業を行う者

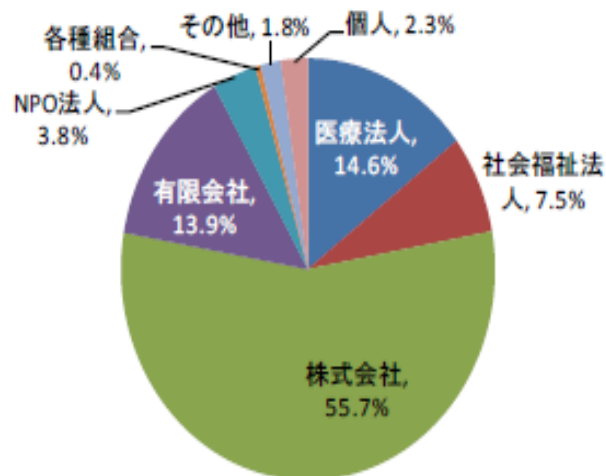
- ・法人等種別では、株式会社(55.7%)、医療法人(14.6%)、有限会社(13.9%)、社会福祉法人(7.5%)で全体の9割を占める。
- ・主な業種としては、介護系事業者が6割強を占め、次いで医療系事業者(16.1%)、不動産業者(8.7%)となっている。

■法人等種別

有効回答数:3,142件

| | 実数 | 割合 |
|--------|-------|-------|
| 医療法人 | 459 | 14.6% |
| 社会福祉法人 | 236 | 7.5% |
| 株式会社 | 1,749 | 55.7% |
| 有限会社 | 437 | 13.9% |
| NPO法人 | 119 | 3.8% |
| 各種組合 | 14 | 0.4% |
| その他 | 55 | 1.8% |
| 個人 | 73 | 2.3% |

※その他は、一般社団法人、合同会社等。



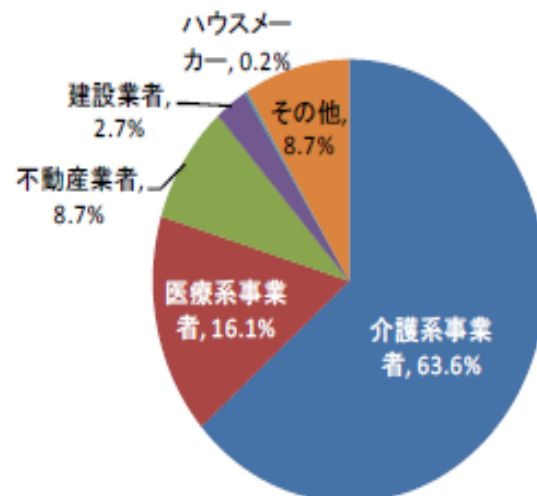
H25.3末時点

■主な業種

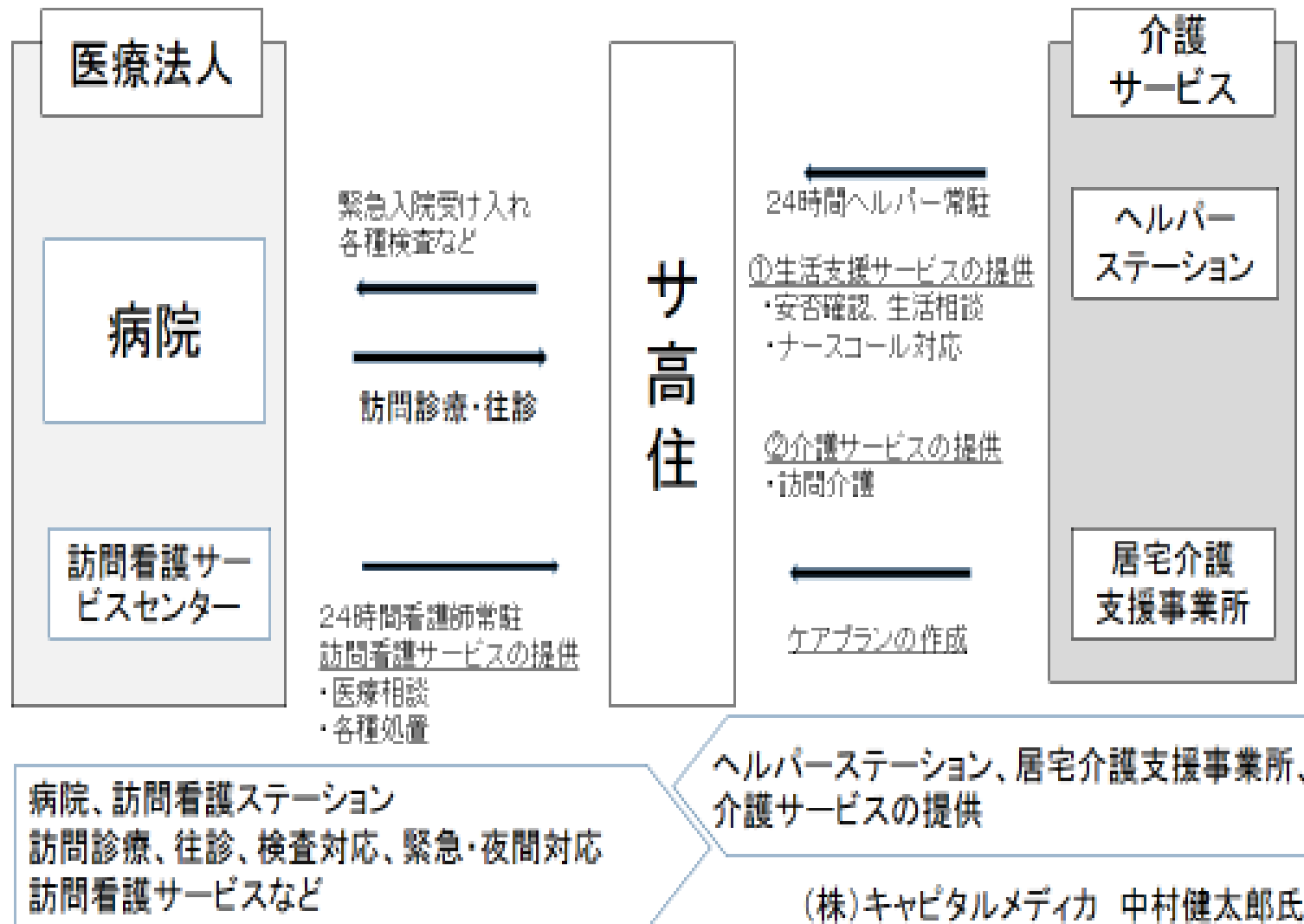
有効回答数:3,069件

| | 実数 | 割合 |
|---------|-------|-------|
| 介護系事業者 | 1,951 | 63.6% |
| 医療系事業者 | 495 | 16.1% |
| 不動産業者 | 267 | 8.7% |
| 建設業者 | 83 | 2.7% |
| ハウスメーカー | 7 | 0.2% |
| その他 | 266 | 8.7% |

※その他は、警備会社、農協・生協、電気設備会社等。



医療系サ高住の運営体制の例



医療型サ高住への利用者移行

- ①一般病床からの移行
- ②療養病床からの移行
- ③精神病床からの移行
- ④在宅復帰強化型老健からの移行

医療型サ高住への利用者移行

- ①一般病床からの移行
 - 7対1、10対1の急性期病院の平均在院日数短縮
 - 13対1、15対1病床における90日超えの特定除外患者制度が見直しの影響
 - 特定除外患者には慢性透析患者も含まれているので、今や透析患者の受け皿としての在宅透析専用サ高住が人気

特定入院基本料における 特定除外項目

厚生労働大臣が定める状態等にある者

- ①難病患者等入院診療加算を算定する患者
- ②重症者等療養環境特別加算を算定する患者
- ③重度の肢体不自由者(脳卒中の後遺症の患者及び認知症の患者を除く。)、脊髄損傷等の重度障害者(脳卒中の後遺症の患者及び認知症の患者を除く。)、重度の意識障害者、筋ジストロフィー患者及び難病患者等
- ④悪性新生物に対する治療(重篤な副作用のおそれがあるもの等に限る。)を実施している状態にある患者
- ⑤観血的動脈圧測定を実施している状態にある患者
- ⑥心大血管疾患リハビリテーション料、脳血管疾患等リハビリテーション料、運動器リハビリテーション料又は呼吸器リハビリテーション料を実施している状態にある患者(患者の入院の日から起算して180日までの間に限る。)
- ⑦ドレーン法又は胸腔若しくは腹腔の洗浄を実施している状態にある患者
- ⑧頻回に喀痰吸引及び干渉低周波去痰器による喀痰排出を実施している状態にある患者
- ⑨人工呼吸器を使用している状態にある患者
- ⑩人工腎臓、持続緩徐式血液濾過又は血漿交換療法を実施している状態にある患者
- ⑪ 全身麻酔その他これに準ずる麻酔を用いる手術を実施し、当該疾病に係る治療を継続している状態(当該手術を実施した日から起算して30日までの間に限る。)にある患者
- ⑫前各号に掲げる状態に準ずる状態にある患者

医療型サ高住への利用者移行

- ②の療養病床からの移行
 - 医療療養病床における医療区分1患者のような軽症患者の受け皿
 - 今後は2017年まで廃止されることになっている介護療養病床からの移行
- ③の精神科病床からの移行
 - 長期入院患者20万床の受け皿
- ④在宅宅復帰強化型老健からの移行

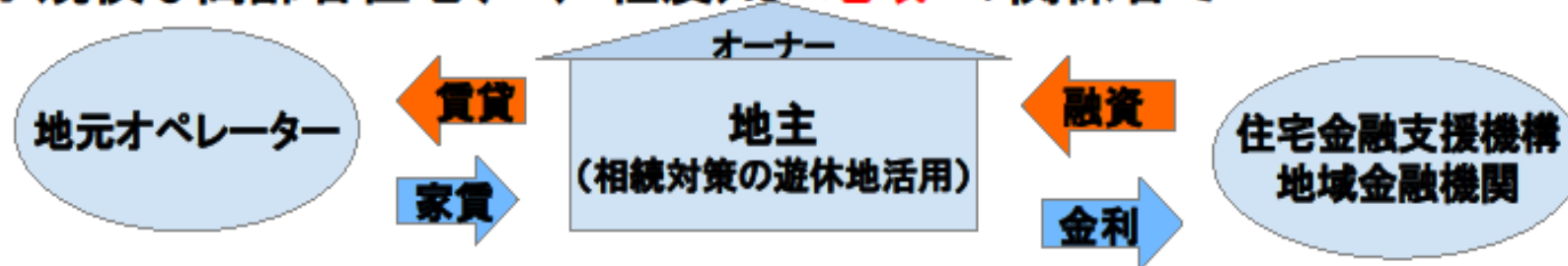
サービス付き高齢者向け住宅と 資金調達

ヘルスケア・リートの応用

誰がどのような高齢者住宅を建設し運営するのか？

- 不動産の所有(オーナー)と運営(オペレーター)の分離
 - ◆ オペレーターは建物を賃借しオペレーションに特化する
 - ◆ オペレーターはオフバランス経営のメリットが得られる
 - ◆ オペレーターは資金調達力に限界がある
 - ◆ 不動産投資家やデベロッパーは高齢者住宅への投資に注目し始めている

- 小規模な高齢者住宅(30戸程度)は“**地域**”の関係者で



- 大規模な高齢者住宅(60戸以上)は“**資本市場**”の関係者で



高齢者住宅60万戸の整備にどのくらいの資金が必要か？

- 国の高齢者住宅整備目標～10年間で60万戸(年間6万戸)
- 必要な資金(推定)～平均10百万円/戸×60万戸=6兆円(年間6,000億円)
 - ◆ 推定の前提条件
 - 建物の面積～40㎡/戸 (居室部分+共用部分)
 - 建物の建築費～6百万円/戸 (約50万円/坪)
 - 土地の取得費～地方都市2百万円～東京都心15百万円/戸
地方物件や借地物件の比率が高いことより平均10百万円と仮定
- 高齢者住宅・施設にかかわる事業や投資は、少子高齢化と核家族化が進む中で社会的ニーズを背景に、成長が見込まれる有望なマーケット
- 一方で現状では高齢者住宅・施設に投資している投資家は限定的であり、投資家の裾野拡大が重要な課題

「ヘルスケア施設供給促進のための 不動産証券化手法の活用及び 安定利用の確保に関する検討委員会」

米国ヘルスケアリート視察報告

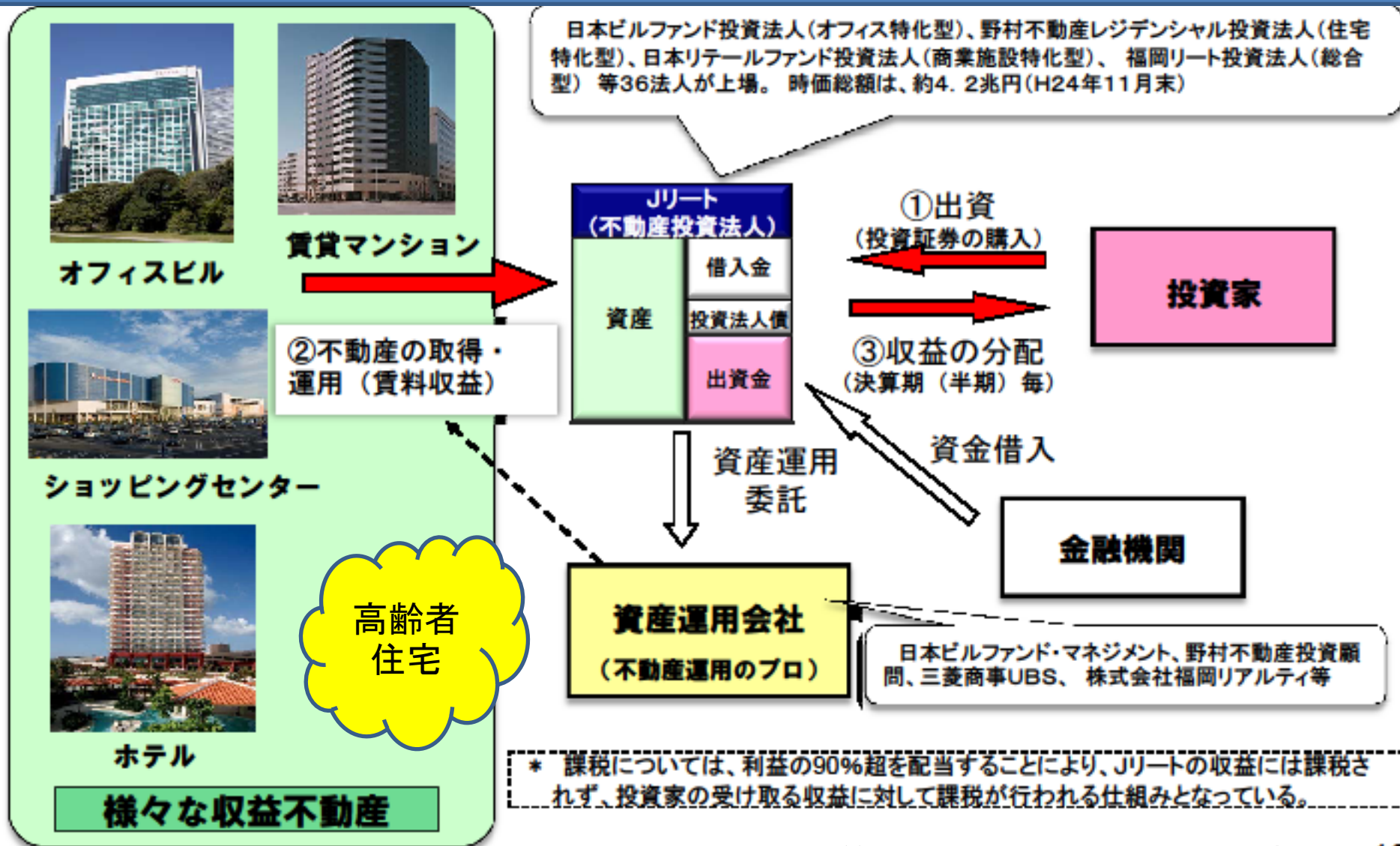
第3回検討委員会

2013年2月8日(金)
(事務局資料)

国土交通省、金融庁、厚生労働省

リート(REIT: Real Estate Investment Trust)とは？

不動産投資信託のこと、公衆から調達した資金を不動産に投資する仕組みのことで、特に、日本の国内法に則った日本版REIT(J-REIT)のことを単にREITという場合がある。



REIT市場規模の上位10カ国

| | 国 | 時価総額 (2011年3月末) | 上場銘柄数 (2011年3月末) |
|----|---------|--------------------|---------------------|
| 1 | 米国 | 35.6兆円 | 157 |
| 2 | オーストラリア | 6.8兆円 | 56 |
| 3 | フランス | 6.0兆円 | 43 |
| 4 | 日本 | 3.5兆円 | 35 |
| 5 | 英国 | 3.4兆円 | 25 |
| 6 | カナダ | 3.0兆円 | 34 |
| 7 | シンガポール | 2.4兆円 | 24 |
| 8 | オランダ | 1.1兆円 | 6 |
| 9 | 香港 | 1.0兆円 | 7 |
| 10 | トルコ | 0.7兆円 | 21 |

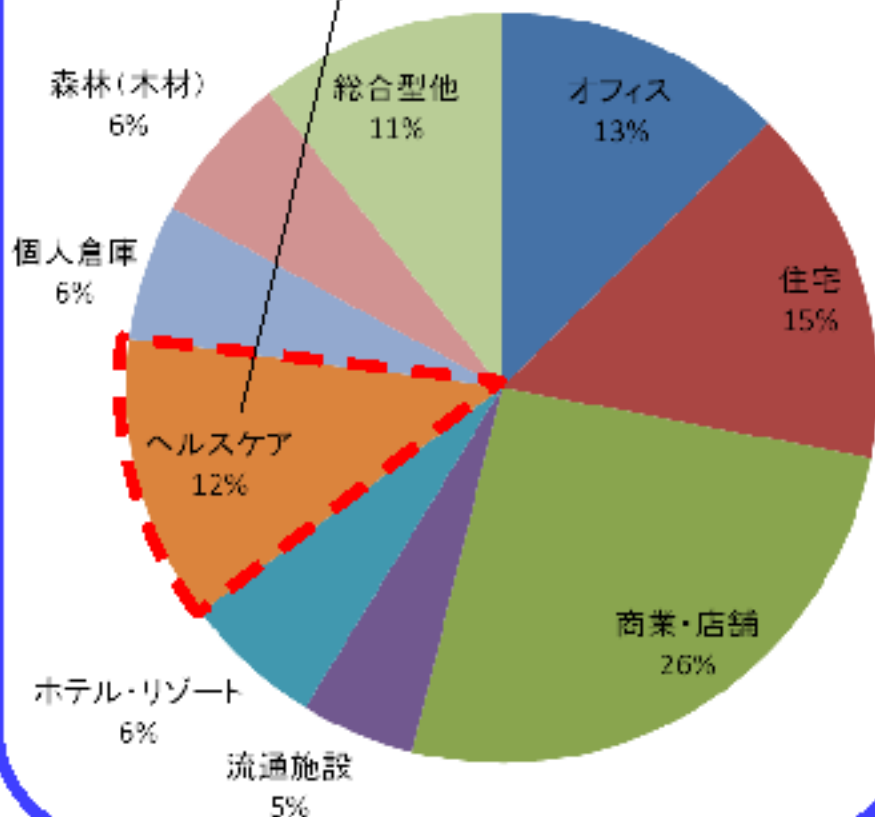
出典:『不動産証券化ハンドブック』(各国資料よりARES作成)

日米リート用途別割合の比較

日本では
ヘルスケアリ-トはほとん
どない

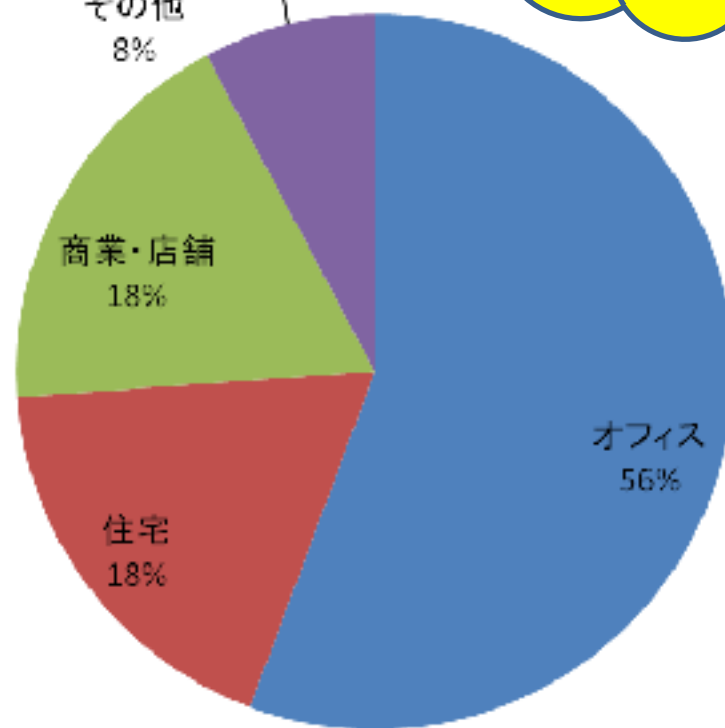
米国リート

株式時価総額約4兆円



Jリート

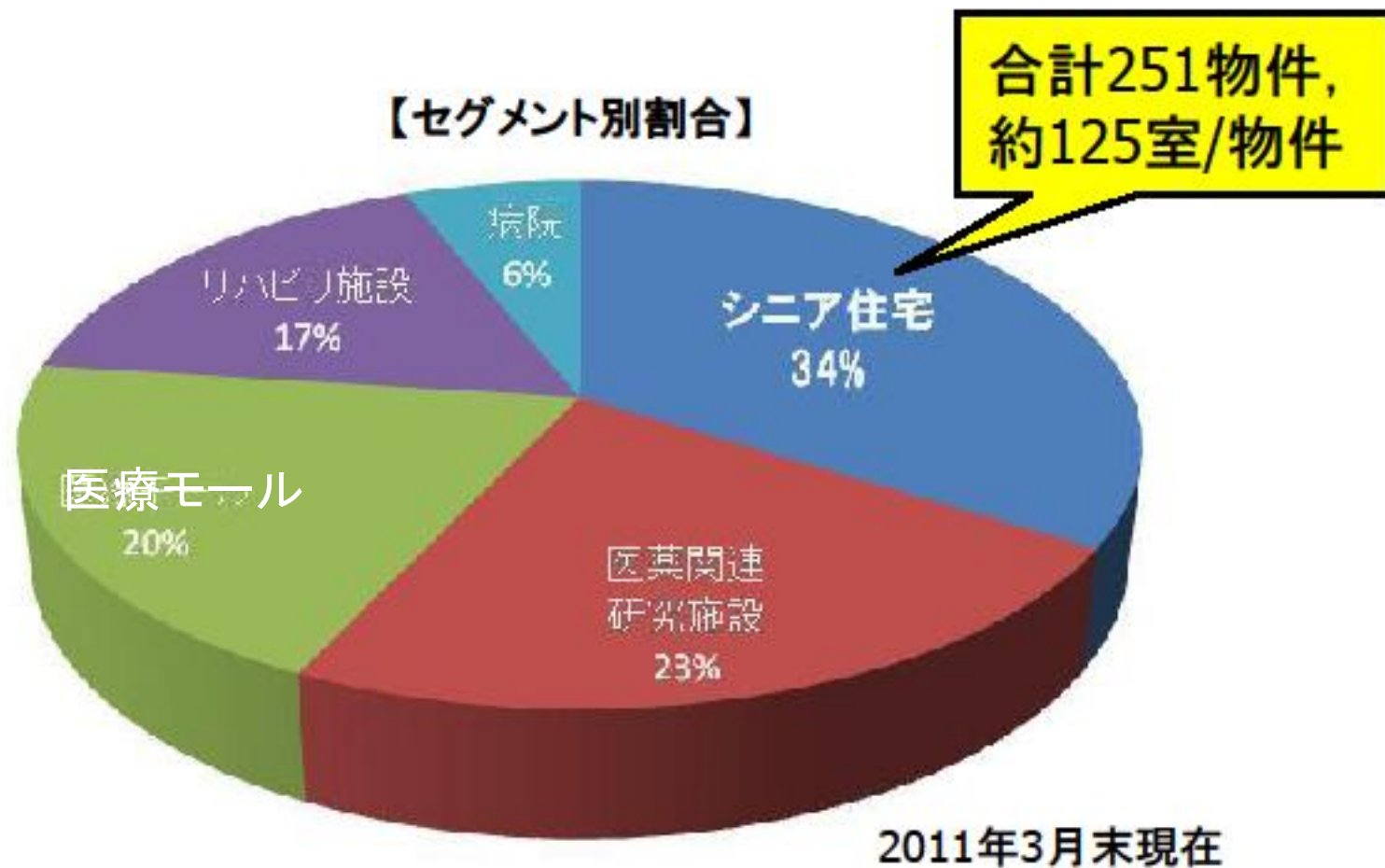
流通施設・ホテル
その他
8%



出典: NAREIT 'REIT Watch May 2011' および 不動産証券化協会「J-REIT View(2011年5月)」データをもとに作成
注) 米国リートは株式時価総額ベース、Jリートは保有不動産額ベース、円換算は80円/\$

HCP社(米国ヘルスケアリートの最大手)

保有資産総額(取得価格ベース): 約1兆1800億円(80円/\$)



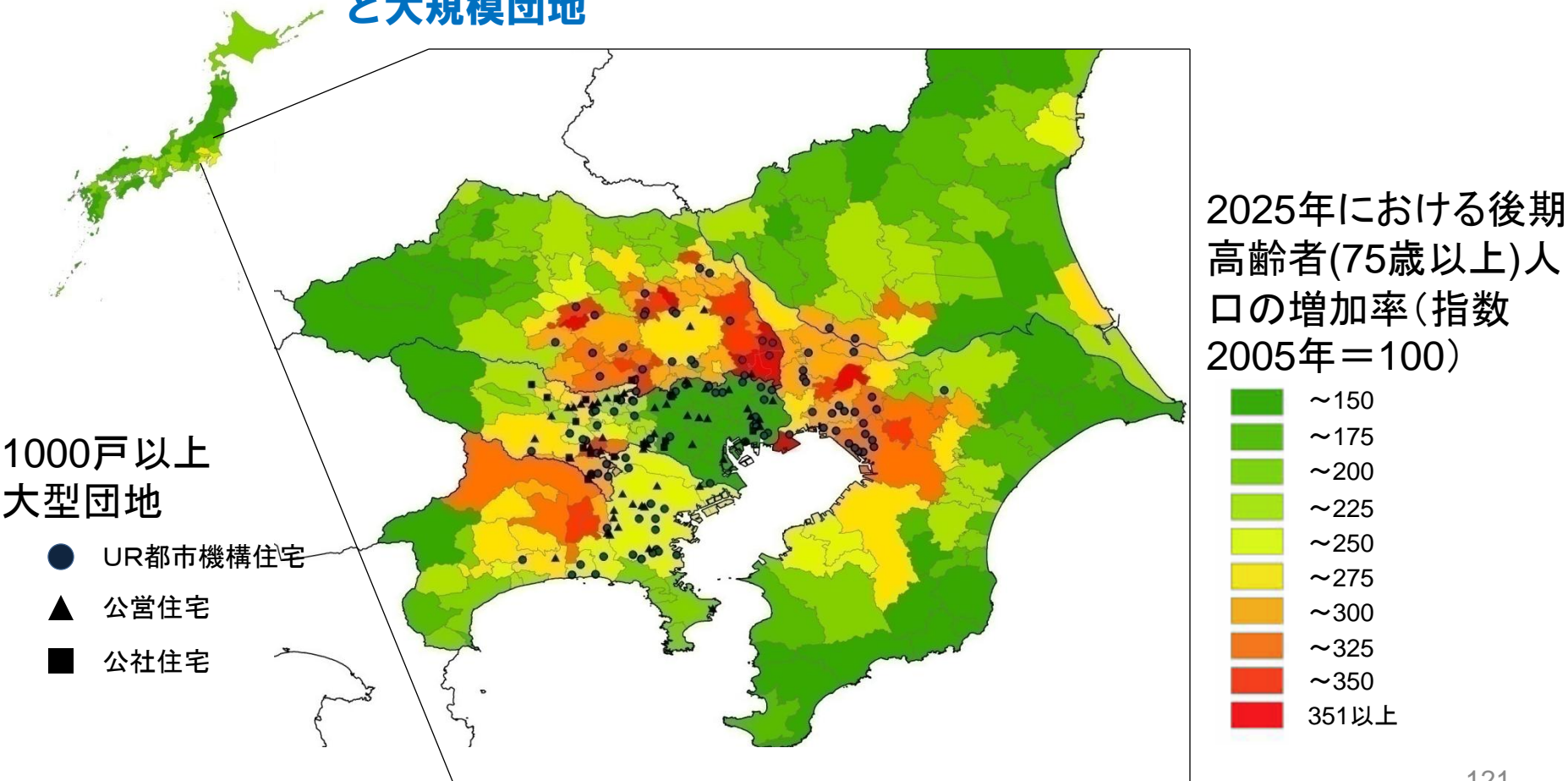
出典:HCP社WebサイトおよびHCP 2010 ANNUAL REPORTより

ヘルスケアリートの対象は
大規模、高機能、高付加価値型
高齢者住宅

高齢化の進展と大型団地の関係

- ・今後高齢化が急速に進展するのは大都市近郊地域。
- ・当該地域は、公的賃貸住宅団地の立地と重複する(高度経済成長期での大都市への人口流入に対応した大規模団地の立地)

首都圏での高齢化の伸び率(後期高齢者の人口増加率)と大規模団地



大型団地再生に「サ高住」助成

- 「地域居住機能再生推進事業(30億円)」
 - 平成25年度国土交通省予算案
 - 高度経済成長期に開発されたニュータウンが今や住民の高齢化真つただ中
 - ニュータウンの中には建て替えによる高齢者対応を進めるケース増えている
- 地方公共団体、住宅供給公社などが地域ごとに協議会をつくり団地再生を行う場合に一部助成をおこなうことになった
- 対象
 - 5ヘクタール以上
 - 入居開始から30年以上経過
 - 公的団地対住宅の管理戸数が1000戸以上

公的賃貸住宅団地における高齢者向け住宅・医療・福祉拠点の整備

豊四季台地区における長寿社会対応のまちづくり

柏市の豊四季台団地を含む豊四季台地区において東大（高齢社会総合研究機構）－柏市－都市機構が共同で、当該地区での将来に向けたまちづくりを、住民や医療・介護の関係者と一緒になって考え実行する「モデルプロジェクト」を計画し、サービス付き高齢者向け住宅や福祉施設等を整備。

- 事業予定地 千葉県柏市豊四季台
- 予定事業期間 平成24年度～平成25年度

【高齢者向け住宅や医療・介護拠点の整備】

- ① サービス付き高齢者向け住宅
- ② 訪問看護ステーション
- ③ 小規模多機能型居宅介護事業所
- ④ 在宅療養支援診療所
- ⑤ 豊四季台地域の主治医診療所
- ⑥ 地域包括支援センター
- ⑦ 学童保育施設
- ⑧ 薬局



施設の概要『柏こひつじ園』

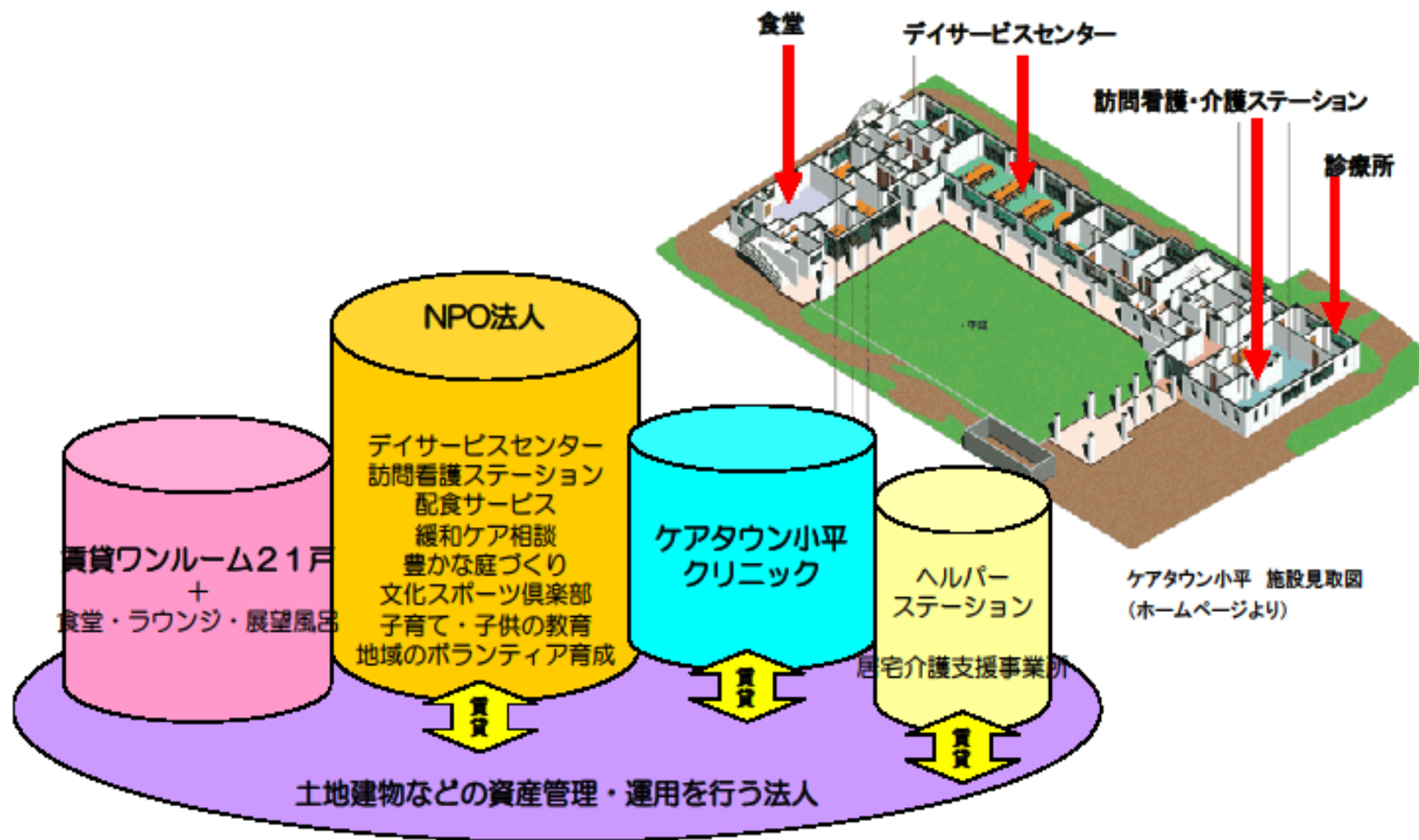
- 特別養護老人ホーム
(定員 90名)
- 併設ショートステイ
(定員 10名)
- 認知症対応型共同生活介護
(定員 9名)
- 老人デイサービスセンター
(定員 20名)

事業者：社会福祉法人 小羊会
敷地面積：約 3,000㎡
延床面積：約 5,100㎡
規模：RC造地上6階地下1階
開設時期：平成23年10月予定

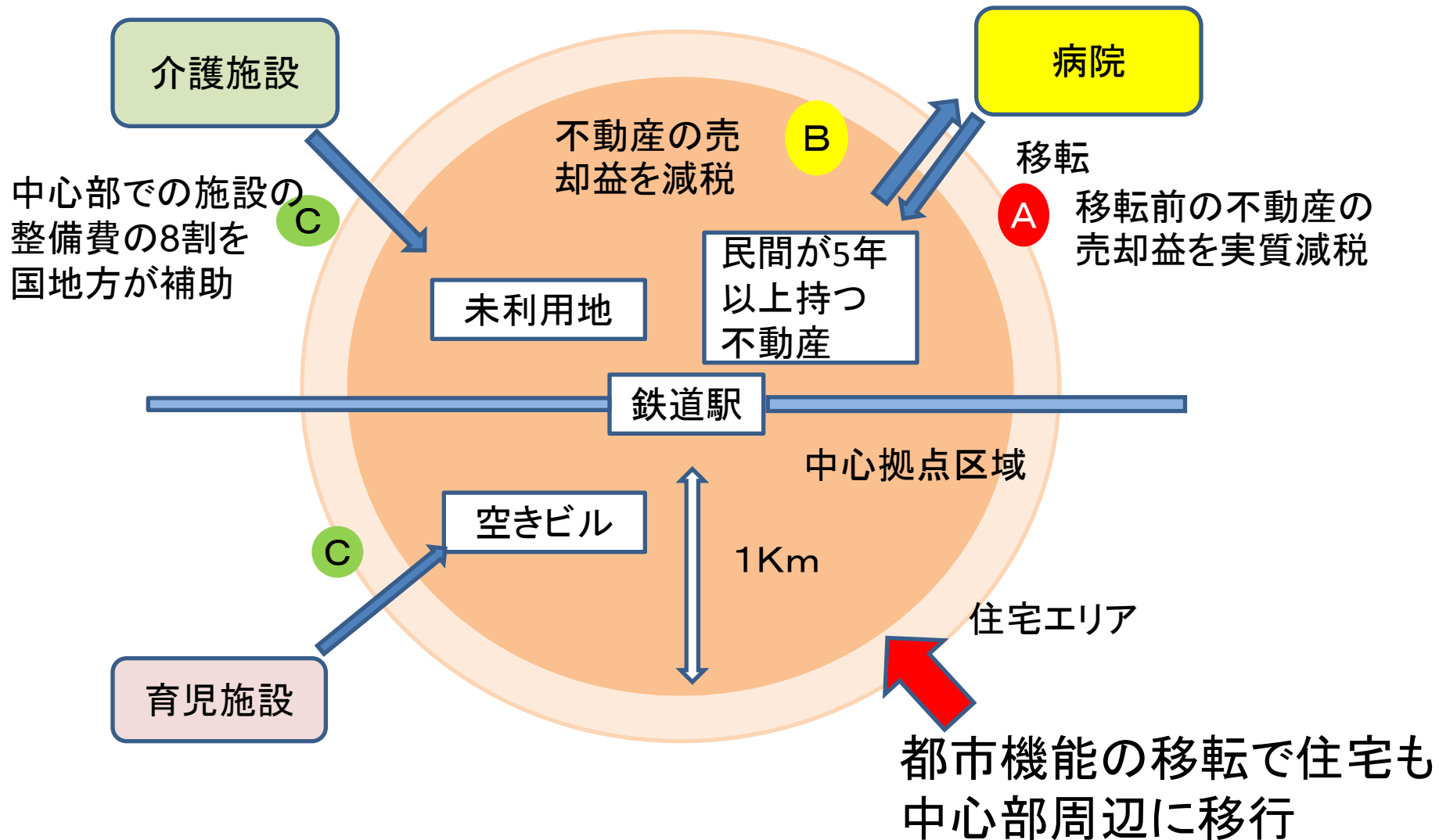


- 交通：JR常磐線・東武野田線柏駅 バス5分
- 敷地面積：32.3ha
- 管理戸数：4,666戸

グループホーム、ケアハウスといった多様な住居の場での在宅医療の例



国土交通省が計画する 集約型都市づくり支援策



パート5

地域連携から地域統合ネットワークへ

社会保障制度改革国民会議の
議論から

国民の医療介護ニーズに適合した 提供体制改革への道筋 医療は競争よりも協調を

社会保障制度改革国民会議

2013年4月19日

慶應義塾大学商学部 権丈善一



なぜ、競争ではなく協調なのか

- 個々の経営体が競争する状況下では、機能の分化はおろか、仮に機能分化ができたとしても連携は困難——診療報酬によって利益誘導できる話ではない。
- 量的拡張を目指す時代には、競争は有効だった。
- しかし、量的には整備された段階でも、今までのような競争を続けていけば、囚人のジレンマ状況に陥って、みんなが辛い状態の均衡に陥る——いや、陥っている。

解決の方向性は

- 過当競争から病院経営を救う道は
- 非営利を厳正化して地域独占を許容
 - 高度急性期医療は、大学病院、国立病院、公的病院（日赤・済生会・共済・厚生連等）及び自治体病院が担っている場合が多い。これらの運営主体がそれぞれに独立したままで機能分担しようとしても、経営上の利害がぶつかるためうまくいかない。
 - このため、地域の中で、複数の病院がグループ化し、**病床や診療科の設定、医療機器の設置、人事、医療事務、仕入れ等を統合して行うことができる環境を作る。**

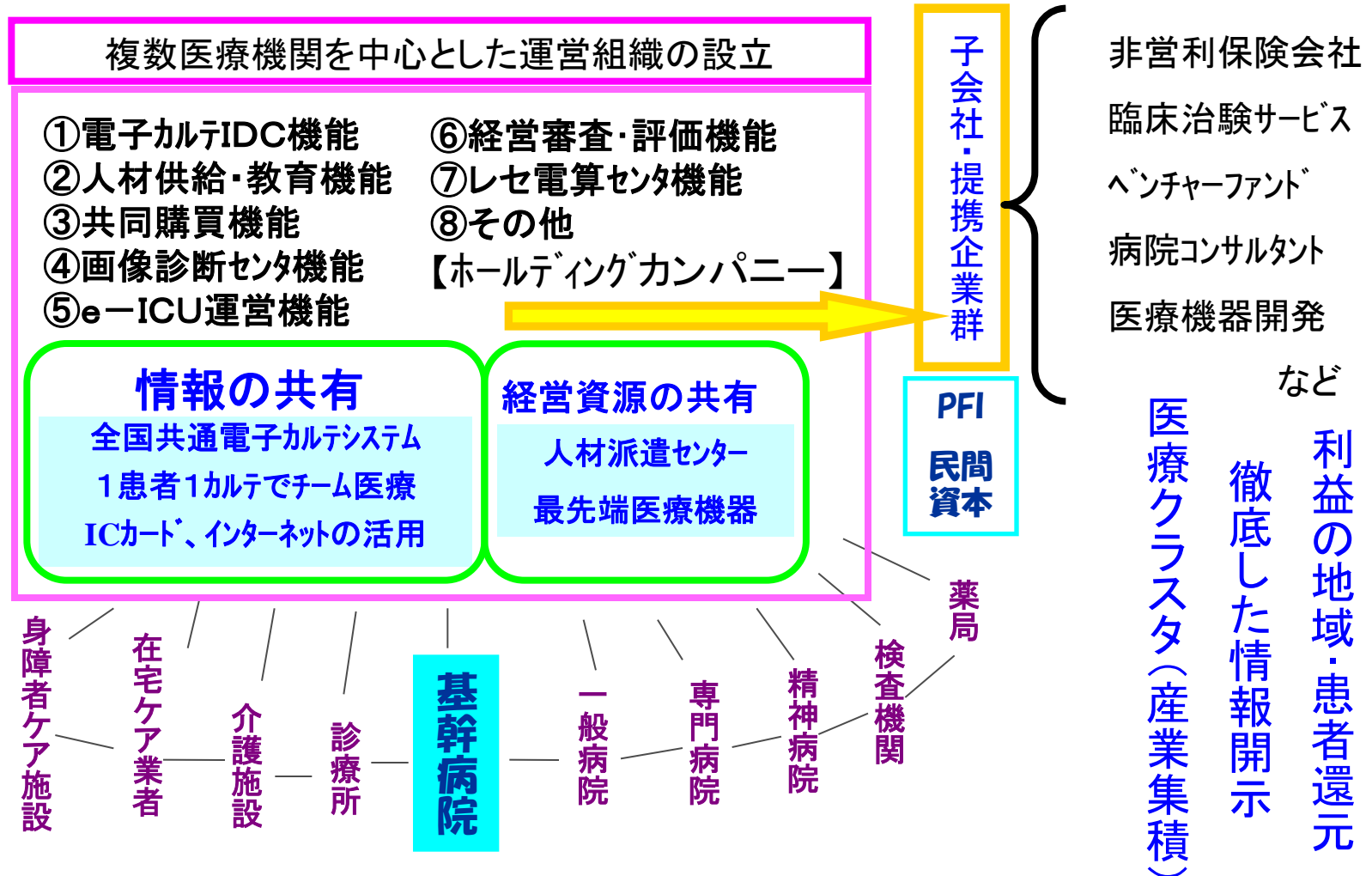
医療法人法の改正



- 経済財政諮問会議（議長：安倍首相）
 - 伊藤元重東大教授
 - 医療法人法の改正（規制緩和）
 - 医療法人同士の合併や権利の移転をしやすくするような医療法人制度の規制緩和を進めるべき
 - 新型医療法人
 - 国や自治体が運営する公設病院や健保組合が運営する公的病院などもグループに参加できるような地域経営統合の道を開く

1つの広域医療圏で設立する ホールディングカンパニー

医療機関及び医療関連企業、医師会、大学、行政の共同出資会社



広域医療圏統合事業体

- IHN: Integrated Healthcare Network
 - 「人口数百万人の広域医療圏において、急性期ケア病院、診療所、リハビリ施設、介護施設、在宅ケア事業所、地域医療保険会社など地域住民に医療サービスを提供するために必要な機能を網羅的に有する統合医療事業体」
 - 松山幸弘氏、キャノングローバル戦略研究所

IHNモデル

- センタラヘルスケア
 - センタラ・ノーフォーク総合病院を中核とし、半径100キロメートルの医療圏に約120の医療関連施設を保有する複合事業体
 - 総合病院と小児専門病院などの専門病院を中核として医療機関を経営統合
 - 医科大学を併設
 - 開業医ネットワークとの連携
 - 機能の重複を上手く避けて、互いに補完し合っている
 - 規模のメリットを追求



バージニア州 ノースフォーク
センタラヘルスケア

IHNモデル分類

- ①純民間型・1地域密着型
- ②自治体立・1地域密着型
- ③全国展開型
- ④純民間・医科大学業務提携型
- ⑤医科大学主導型
- ⑥完全統合クローズ型。

IHNモデルの成功の秘訣

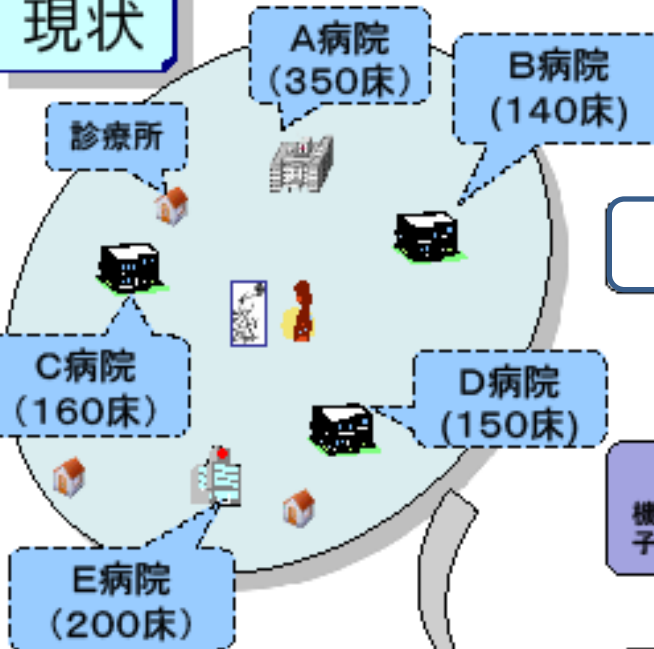
- 地域における医療機関の大規模な統合ネットワークの形成
- 規模のメリット、ネットワーク内の機能分化と重複投資の防止を通じて、浮いた財源で医療技術の進歩に合わせた設備投資と人材育成を継続
- 医療人材養成機関(医学部、看護学部など)を併設
- 医療における民間的経営手法を徹底的に追求する
- 医療と経営の分離
- 民間手法による地域連携から地域統合へ

日本版IHN

- 日本版IHN
 - 既存の単独の医療・介護福祉・教育複合体の発展形
 - また先進的な民間病院の連合体構想なども考えられる
 - 今や存続が危ぶまれている公的病院のリストラプロセスの中での地域統合ネットワークも現実的な選択肢

地域連携ネットワークから地域統合ネットワークへ

現状



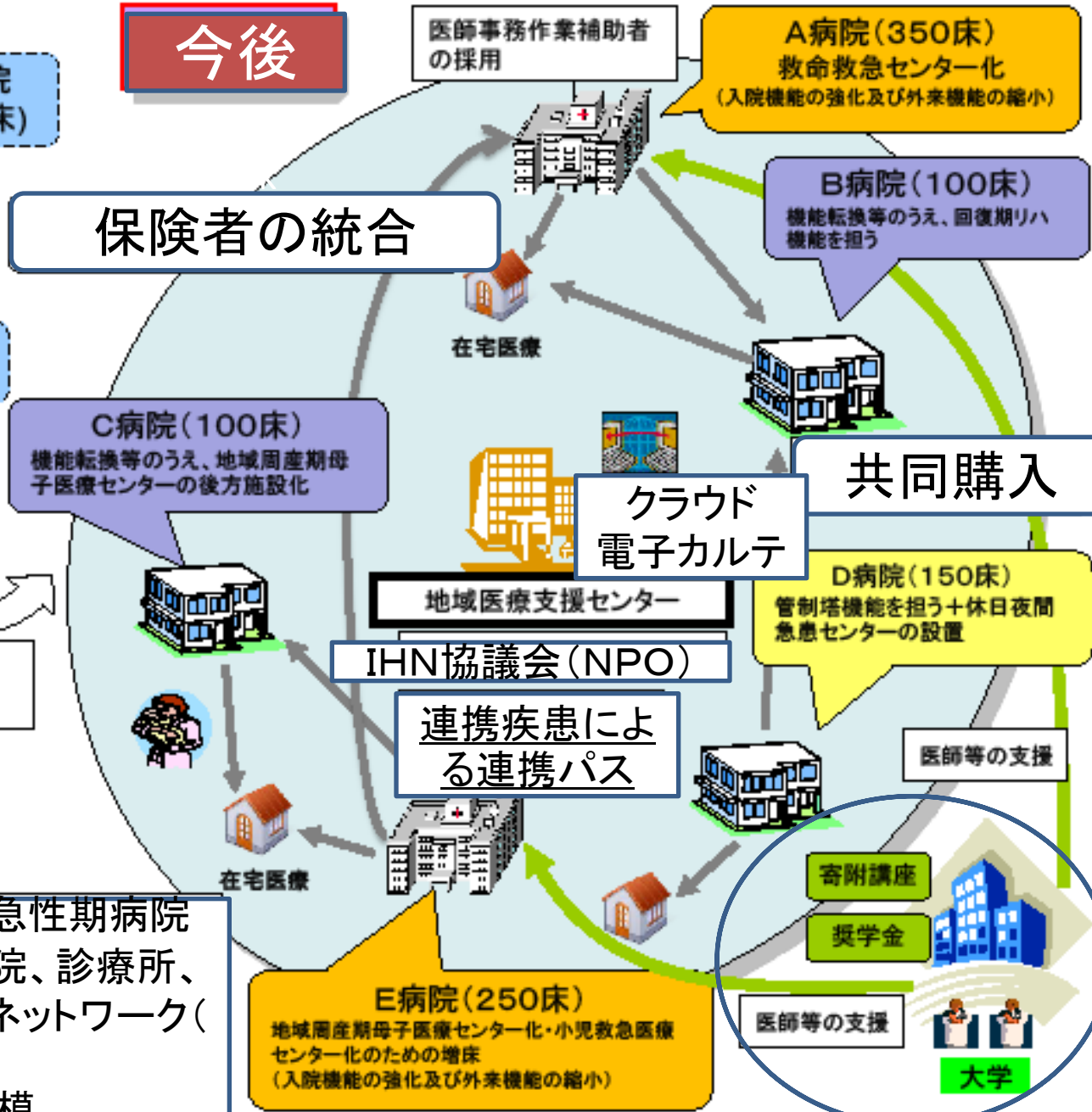
- 課題**
- 地域の医療資源が不足している
 - 施設間で機能分化と連携ができていない

方策

半径50Km~100Km 圏内に急性期病院、回復期リハ病院、慢性期病院、診療所、介護福祉施設+大学の統合ネットワーク(IHN)を形成、
売り上げ600億~1000億円規模

今後

保険者の統合



医師事務作業補助者の採用

A病院(350床)
救命救急センター化
(入院機能の強化及び外来機能の縮小)

B病院(100床)
機能転換等のうえ、回復期リハ機能を担う

C病院(100床)
機能転換等のうえ、地域周産期母子医療センターの後方施設化

共同購入

クラウド電子カルテ

D病院(150床)
管制塔機能を担う+休日夜間急患センターの設置

IHN協議会(NPO)

連携疾患による連携パス

医師等の支援



E病院(250床)
地域周産期母子医療センター化・小児救急医療センター化のための増床
(入院機能の強化及び外来機能の縮小)

社会保障制度改革国民会議 最終報告書(8月6日)



医療法人制度・社会法人制度の見直し

- 医療法人等の間の競合を避け、地域における**医療・介護サービスのネットワーク化**を図るためには、当事者間の競争よりも協調が必要であり、その際、医療法人等が容易に再編・統合できるよう制度の見直しを行うことが重要である。
- このため、医療法人制度・社会福祉法人制度について、非営利性や公共性の堅持を前提としつつ、機能の分化・連携の推進に資するよう、例えば**ホールディングカンパニー**の枠組みのような法人間の合併や権利の移転等を速やかに行うことができる道を開くための制度改正を検討する必要がある。
- 複数の医療法人がグループ化すれば、病床や診療科の設定、医療機器の設置、人事、医療事務、仕入れ等を統合して行うことができ、医療資源の適正な配置・効率的な活用を期待することができる。

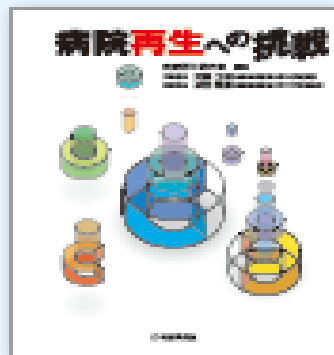
医療法人制度・社会法人制度の見直し

- あわせて、介護事業者も含めたネットワーク化や高齢化に伴いコンパクトシティ化が進められているまちづくりに貢献していくことも見据えて、医療法人や社会福祉法人が非営利性を担保しつつ都市再開発に参加できるようにする制度や、ヘルスケアをベースとしたコンパクトシティづくりに要する資金調達の手段を、今後慎重に設計されるべきヘルスケアリート等を通じて促進する制度など、総合的な規制の見直しが幅広い観点から必要である。
- 特に、社会福祉法人については、経営の合理化、近代化が必要であり、大規模化や複数法人の連携を推進していく必要がある。また、非課税扱いとされているにふさわしい、国家や地域への貢献が求められており、低所得者の住まいや生活支援などに積極的に取り組んでいくことが求められている。

好評発売中！

病院再生への挑戦

●病院再生研究会
 武藤 正樹 国際医療福祉大学大学院教授
 成田 徹郎 国際医療福祉大学大学院特任准教授
 ●B5判／122頁
 ●定価(本体価格2,800円+税)
 ●ISBN978-4-902266-59-7

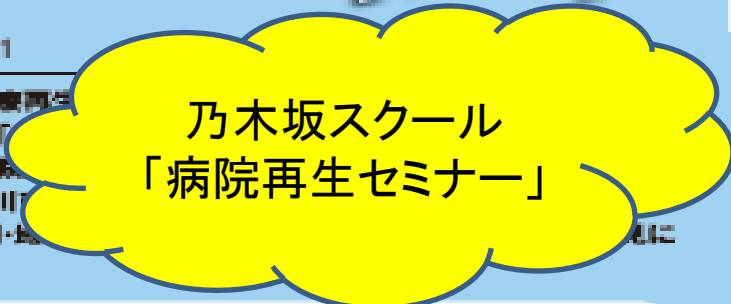


続・病院再生への挑戦

■編集 病院再生研究会
 代表幹事 武藤 正樹 国際医療福祉大学大学院教授
 事務局長 成田 徹郎 国際医療福祉大学大学院特任准教授
 ■B5判／98頁
 ■定価(本体価格2,800円+税)
 ■ISBN978-4-902266-80-1

本書の内容

意欲的に医療再生に取り組む自治体関係者
 本書は専刊「病院再生」の2012年に国際医療福祉大学大学院
 札幌道都病院・十和田市立病院・豊川市民病院の事例や地域医療再生基金・ICT活用・ICT活用・ICT活用に関する
 豊富なアイデアを紹介。

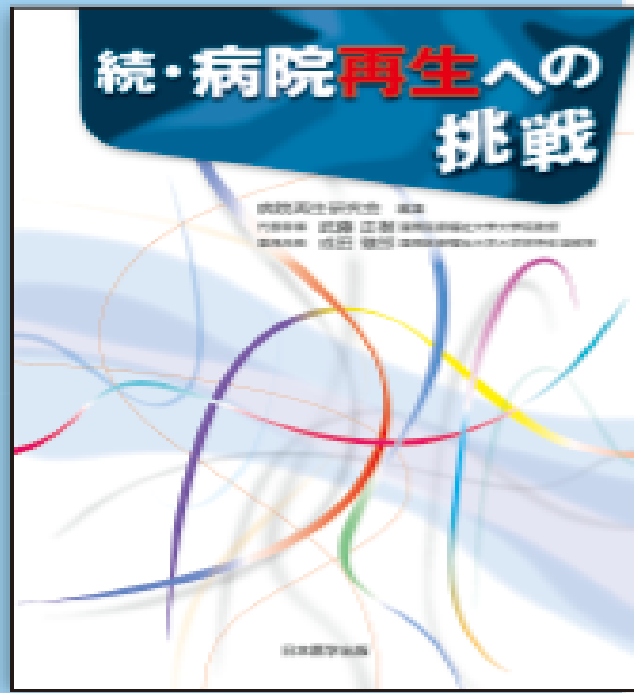


対象

病院経営者・医療従事者・企業関係者・自治体関係者

CONTENTS

- 第1章 病院再生・再編・統合における平成25年問題
 ―改革のキーワード「強」「リーダーシップ」「スピード感」「自主性」―
 東日本税理士法人代表社員 長 隆
- 第2章 地域医療再生とIHN
 キヤノングローバル戦略研究所研究主幹 松山 幸弘
- 第3章 V字回復の病院事業再生札幌道都病院の事例
 医療法人社団札幌道都病院経営企画室長 高橋 安昌
- 第4章 十和田市立病院経営改革から考える自治体病院経営のあり方
 ―十和田市病院事業経営評価委員会の議論を中心に―
 元青森県十和田市副市長 小久保 純
- 第5章 豊川市民病院の広域医療連携 ―愛知東三河の事例―
 豊川市民病院事業管理者 佐々木 徳義
- 第6章 独立行政法人国立病院機構滋賀病院の改革
 独立行政法人国立病院機構滋賀病院院長 井上 修平
- 第7章 病院の経営破綻を招かないために 国際医療福祉大学大学院客員教授 瀬上 清貴
- 第8章 地域医療再生基金について 厚労省医政局看護課医療確保等地域医療対策室長 平子 哲夫
- 第9章 公立病院改革について
 経営者自治財団理事公営企業室長 松田 浩樹
- 第10章 再生基金とICT活用の先駆的事例 ―佐酒地域医療連携ネットワークの構築―
 新潟県生達佐酒総合病院外科部長 佐藤 賢治
- 第11章 再生基金とICT活用の先駆的事例 ―山形県置賜圏域事例―
 公立置賜総合病院院長 新澤 陽英
 公立置賜総合病院医療連携部長 山田 昌弘
 公立置賜総合病院医療連携・相談室室長 古田 貴海
- 第12章 医療・介護再生への提言 ―医療領域の深層、日本人はなぜ同じ轍を踏んで来たのか！―
 埼玉県済生会栗橋病院院長補佐 本田 宏



2025年へのロードマップ

～医療計画と医療連携最前線～

- 武藤正樹著
- 医学通信社
- A5判 220頁、2600円
- 地域包括ケア、医療計画、診療報酬改定と連携、2025年へ向けての医療・介護トピックスetc
- **4月発刊**
- <http://www.igakutushin.co.jp/index1.php?contenturl=book1.php?id=615>



まとめと提言

- ・社会保障と税の一体改革では、2025年へ向けての医療と介護のロードマップを示している
- ・一体改革では、病床の急性期病床、亜急性期病床、慢性期病床の機能分化と連携、地域包括ケアシステムがキーワード
- ・そして地域連携から地域統合ネットワークが、これからのキーワード
- ・病院も地域包括ケアの中の一つの機能、病院単品では立ちいかない。しかし病院なくして地域包括ケアはありえない

ご清聴ありがとうございました



フェイスブックで「お友達募集」をしています

国際医療福祉大学クリニック <http://www.iuhw.ac.jp/clinic/>
で月・木外来をしております。患者さんをご紹介ください

本日の講演資料は武藤正樹のウェブサイト
に公開しております。ご覧ください。

武藤正樹

検索



クリック

ご質問お問い合わせは以下のメールアドレスで

gt2m-mtu@asahi-net.or.jp