

# 2025年へのカウントダウン

～2018年診療報酬改定と入院医療の行方～



国際医療福祉大学大学院 教授  
武藤正樹



JCI認証取得



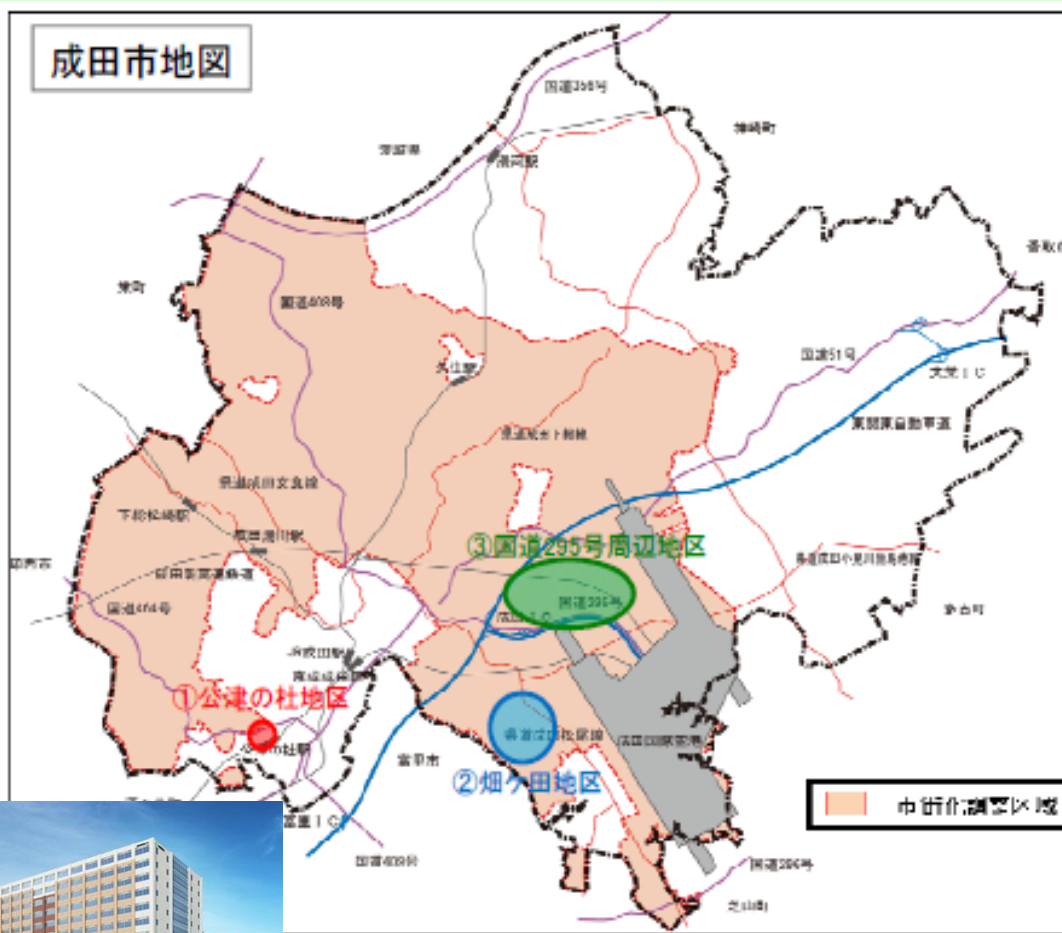
国際医療福祉大学三田病院  
2012年2月新装オープン！



# 国家戦略特区「国際医療学園都市構想」

## 1. 構想の概要(4)

成田市と国際医療福祉大学は、「公津の杜(教育ゾーン)」および「畑ヶ田地区(学術・医療集積ゾーン)」で医学部をはじめとした大学の学部・学科と附属病院などの施設を整備します。



### ①公津の杜地区

#### 【教育ゾーン】

- 医学部 (1学科)
- 看護学部 (1学科)
- 保健医療学部
- (当初4学科⇒順次拡大)

### ②畑ヶ田地区

#### 【学術・医療集積ゾーン】

- 附属病院
- トレーニングセンター
- グランド・テニスコート
- 駐車場

### ③国道295号周辺地区

#### 【医療産業集積ゾーン】

- 製薬会社
- 診療機材メーカー
- 計測器メーカー
- 福祉設備メーカー
- 画像診断機器メーカー





**INTERNATIONAL  
UNIVERSITY OF  
HEALTH AND WELFARE**

# **New School of Medicine will be established in Narita in April 2017** (Government approval of the establishment in process)







# 2020年 国際医療福祉大学 成田病院を新設予定



# 目次

- パート 1
  - 国民会議と医療介護一括法
- パート 2
  - 地域医療構想と地域包括ケアシステム
- パート 3
  - 2018年診療報酬改定の5つのポイント
    - ①7対1病床の要件見直し
    - ②地域包括ケア病棟
    - ③退院支援加算
    - ④療養病床とDPCデータ提出加算
    - ⑤療養病床と介護医療院





# パート1 国民会議と医療介護一括法



2025年へ向けて、医療・介護のグランドデザインの議論  
社会保障制度改革国民会議(会長 清家慶応義塾大学学長)  
が2012年11月30日から始まった



# 人口ピラミッドの変化(1990~2060年)

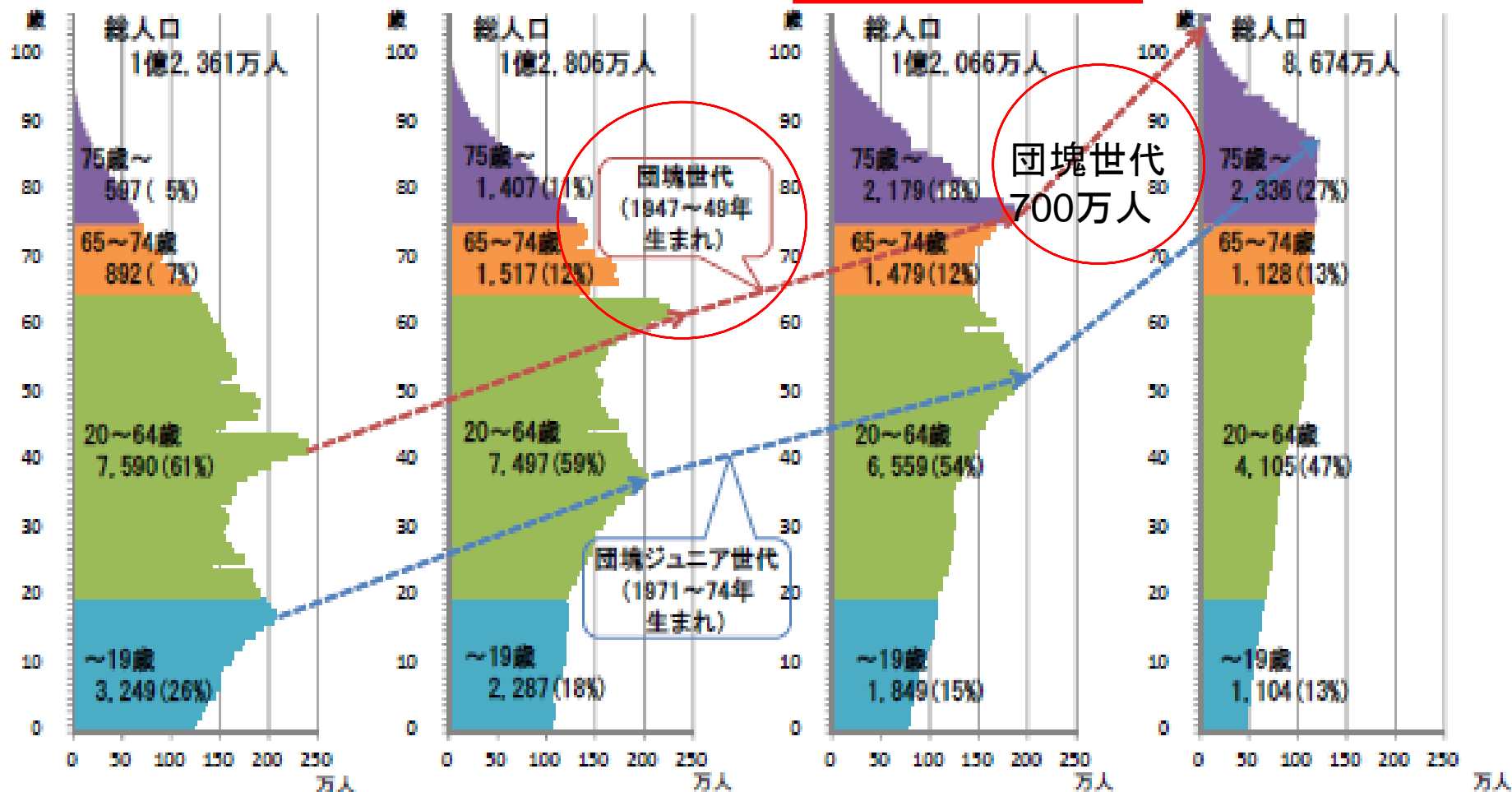
○ 日本の人口構造の変化を見ると、現在1人の高齢者を2.6人で支えている社会構造になっており、少子高齢化が一層進行する2060年には1人の高齢者を1.2人で支える社会構造になると想定

平成2年 (1990年) (実績)

平成22年 (2010年) (実績)

平成37年 (2025年)

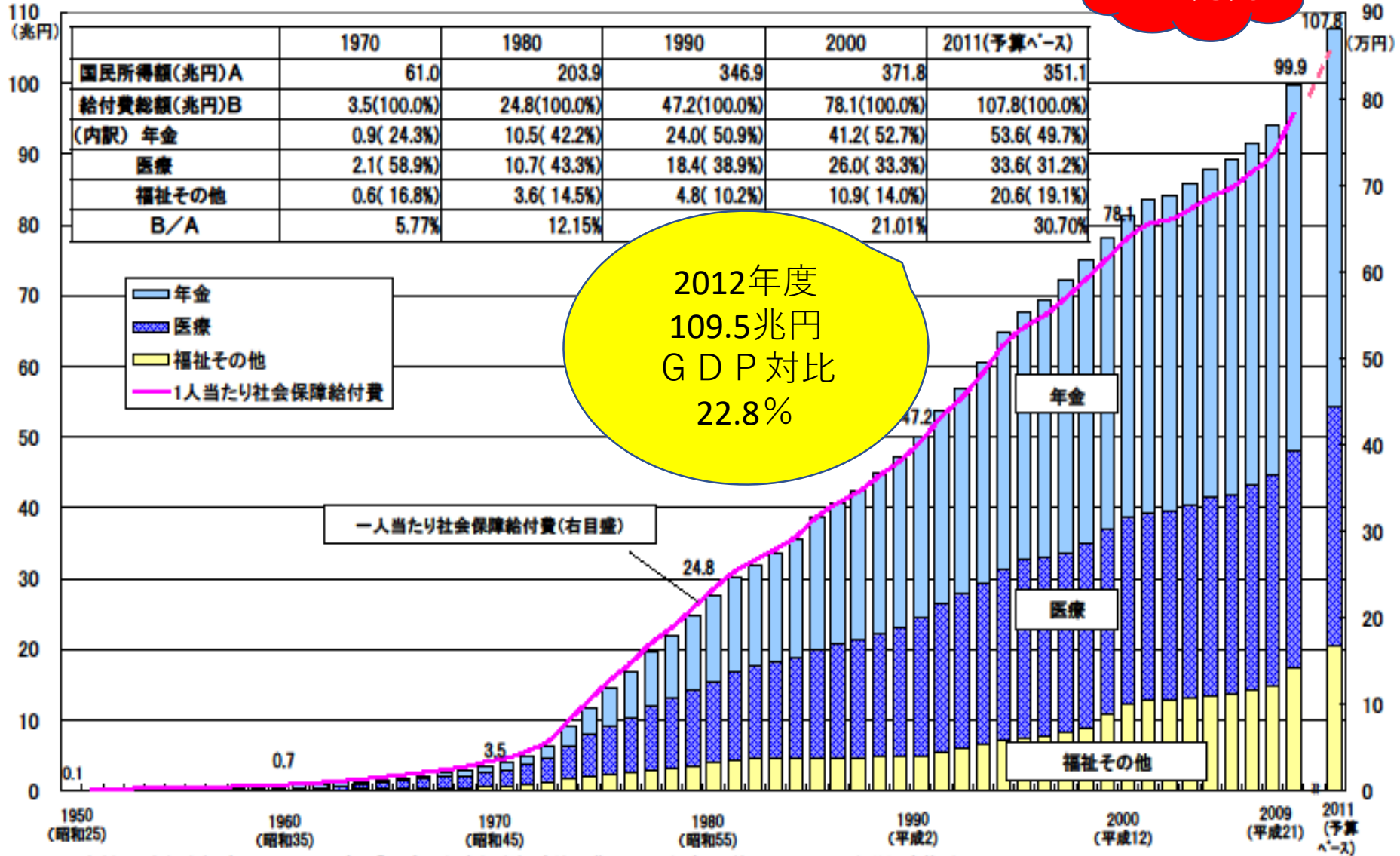
平成72年 (2060年)





# 社会保障給付費の推移

2025年  
149兆円



資料: 国立社会保障・人口問題研究所「平成21年度社会保障給付費」、2011年度(予算ベース)は厚生労働省推計、

2011年度の国民所得額は平成23年度の経済見通しと経済財政運営の基本的態度(平成23年1月24日閣議決定)

(注) 図中の数値は、1950,1960,1970,1980,1990,2000及び2008並びに2011年度(予算ベース)の社会保障給付費(兆円)である。

# 社会保障・税一体改革 (2014年8月10日)

- 8月10日に社会保障と税の一体改革関連法案が参院本会議で賛成多数で可決した。
- 現在5%の消費税率を14年4月に8%、15年10月に10%に引き上げることなどを盛り込んだ。
- その背景は・・・  
団塊世代の高齢化と、激増する社会保障給付費問題



2012年8月10日、参議院を通過



# 2017年4月消費増税 10%先送り

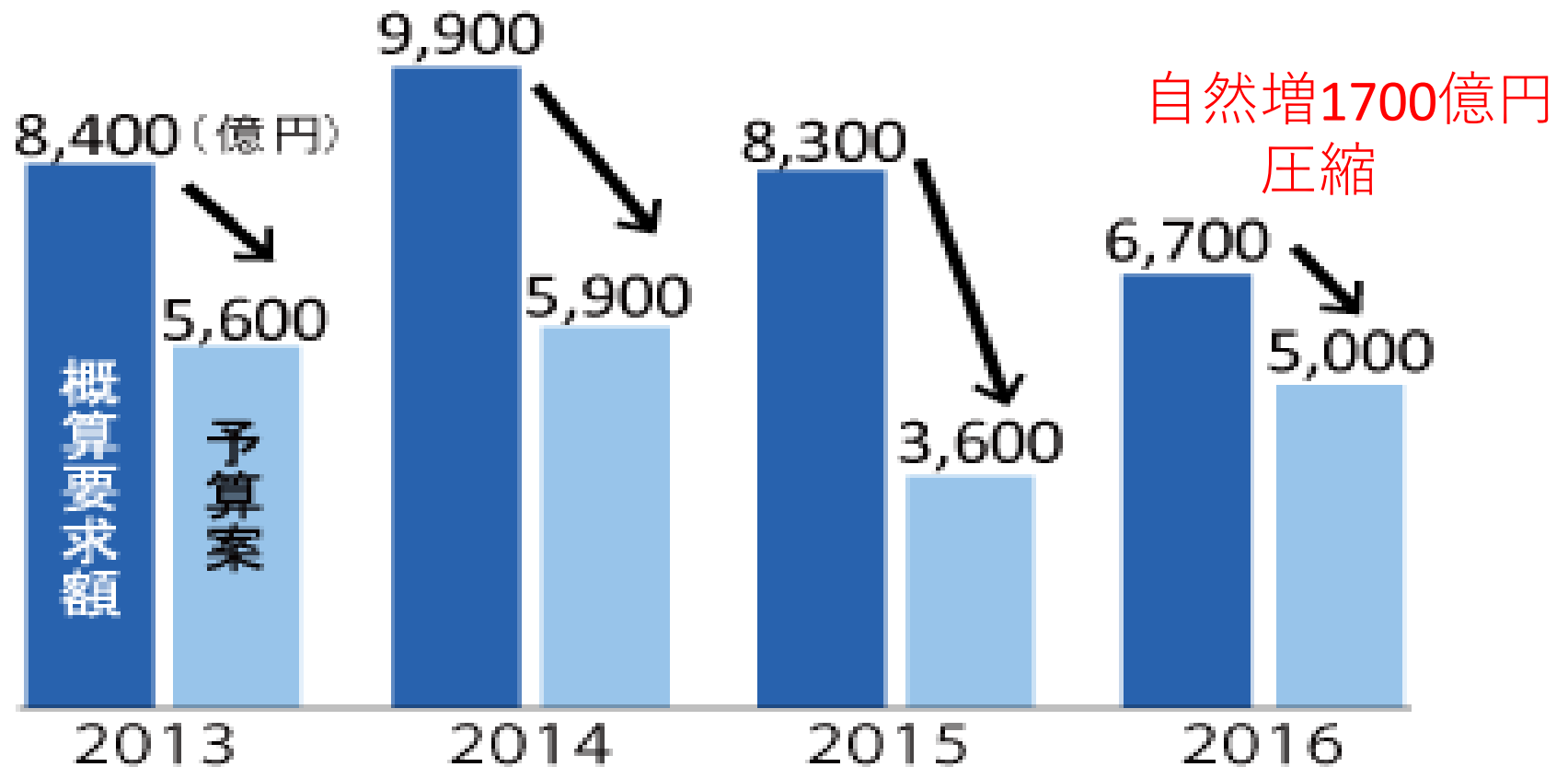


8%から10%の2%増税延期で年間4兆円の財源が消える！

# 社会保障費の自然増を削り続ける安倍内閣

## ※ 社会保障費の自然増

社会保障費のうち、高齢化の進展などで制度を変えなくても増えていく費用





# 2017年度予算

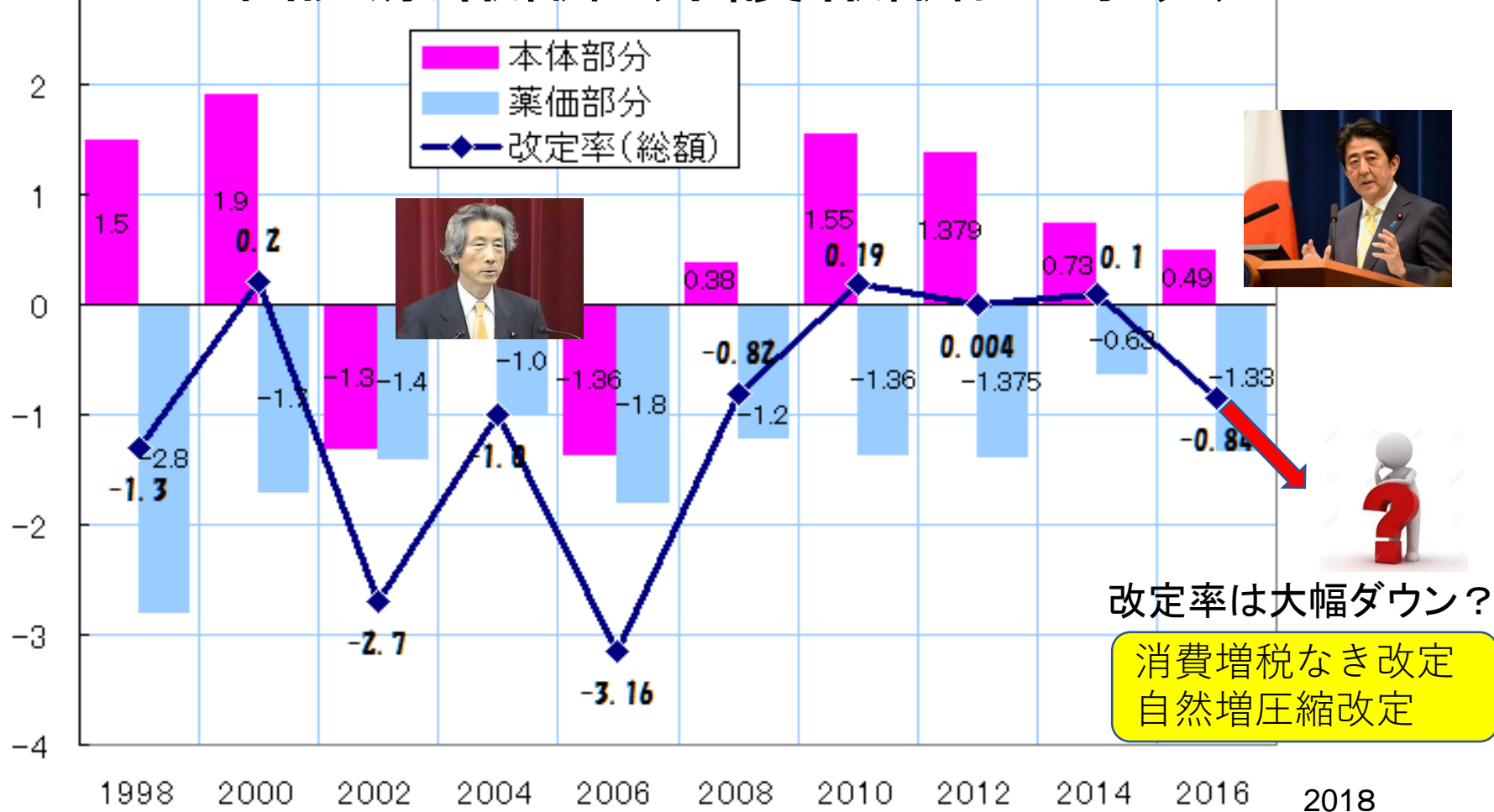
自然増を1400億円圧縮、5000億円以内に

## 財務・厚労省が検討する社会保障費の伸び抑制策

|    |       |                      |
|----|-------|----------------------|
| 医療 | 窓口負担  | かかりつけ医以外の受診に定額負担     |
|    | 高額療養費 | 後期高齢者の自己負担引き上げ       |
|    | 高額薬   | オプジーボの薬価引き下げと使用の指針策定 |
| 介護 | 自己負担  | 2割負担の対象者を拡大          |
|    | 高額介護費 | 自己負担の月額上限を引き上げ       |
|    | サービス  | 要介護度の低い人向けサービスの保険外し  |
|    | 保険料   | 大企業社員の保険料引き上げ        |

2018年度予算は自然増1300億の圧縮！

# 2018年診療報酬・介護報酬同時改定は？



改定率は大幅ダウン？

消費増税なき改定  
自然増圧縮改定

(注) 2014年度は消費税増税対応分を含む(これを含めないと本体部分は0.1%増)。2016年度の改訂額は、2014年まで含めていた想定より売れた医薬品の価格引き下げも含めると実質マイナス1.03%

(資料) 産経新聞2009.12.24、毎日新聞2012.12.22、2013.12.21、2015.12.22



# 財務省主計局の阿久澤孝主計官コメント

○財務省主計局の阿久澤孝主計官（厚生労働省第一担当）は来年度予算案の編成では、社会保障関係費の自然増6300億円からの削減と保育の受け皿拡大の財源確保の2つの課題に対応する

○社会保障全般の歳出の見直しを行う必要があるとの認識を示した。診療報酬改定に関しては「大きな方向性」として適正化・効率化が不可欠だと指摘

○「7対1入院基本料は看護職員の配置状況を中心に点数が決められ、実際に提供している医療の機能を十分に反映する仕組みとなっておらず、問題。病床数についても、当初の見込みよりも算定病床数は大幅に増えており、改善は不十分」



財務省・阿久澤主計官  
キャリアブレインマネジメント  
2017年09月12日

# 社会保障、高齢者中心を是正

- 今後の社会保障政策についてこれまでの高齢者中心から「全世代型」に見直す意向を表明
- 幼児教育・保育の無償化
- 2019年10月の消費税率10%への引き上げ
  - 「社会保障制度を次世代に引き渡し、市場や国際社会から国の信認を確保するためにも必要だ」
  - 「予定通り実施する」
- 9月12日、日本経済新聞インタビュー



安倍晋三首相



# 自民、希望、立憲民主各党の主張

※  は近い主張

|      | 自民党                     | 希望の党                       | 立憲民主党                        |
|------|-------------------------|----------------------------|------------------------------|
| 消費増税 | 増収分を子育て世代への投資に集中        | 景気回復を確実にするため、2年後の消費増税を凍結   | 使途への信頼がない中では国民の理解が得られない      |
| 憲法   | 自衛隊の明記など4項目を中心に憲法改正を目指す | 9条を含め改正論議を進める。知る権利、地方分権を明記 | 自由と民主主義、国民の権利を守る視点から憲法論議を進める |
| 原発   | 重要なベースロード電源と位置づけ        | 2030年までに原発ゼロ               | 一日も早く原発ゼロを実現していく             |

# 地域医療介護一括法



# 社会保障制度改革国民会議 最終報告書（2013年8月6日）



ポイントは  
「地域包括ケ  
ア」と「地域  
医療構想」

最終報告が清家会長から安倍首相に手渡し



# 地域医療・介護一括法成立可決（2014年6月18日）

## 医療

基金の創設： 医療提供体制を見直す医療機関などに補助金を配るための基金を都道府県に創設（2014年度）

病床機能報告制度： 医療機関が機能ごとの病床数を報告する制度を導入（2014年10月）

地域医療構想： 都道府県が「地域医療構想」を作り、提供体制を調整（2015年4月）

医療事故を第三者機関に届けて出て、調査する仕組みを新設(2015年10月)

## 介護

「要支援」の人への通所・訪問看護サービスを市町村に移管(2015年4月から段階的に)

一定の所得がある利用者の自己負担割合を1割から2割に引き上げ(2015年8月)

所得が低い施設入居者向けの食費・部屋代補助の対象を縮小(2015年8月)

所得が低い高齢者の保険料軽減を拡充(2015年4月)

2014年6月18日  
可決成立

特養への新規入居者を原則「要介護3以上」に限定(2015年4月)

(カッコ内は施行時期)

2014年5月14日衆院  
厚生労働委員会で  
強行採決！



# 衆議院 TVインターネット審議中継

Welcome to the House of Representatives Internet-TV

HOME

お知らせ

利用方法

FAQ

アンケート



強行採決の前日、5月13日衆議院厚生労働委員会参考人招致  
「地域包括ケアシステムにおける看護師・薬剤師の役割と課題」



パート 2  
地域医療構想と  
地域包括ケア

# 地域医療構想

## 医療機関が報告する医療機能

◎ 各医療機関(有床診療所を含む。)は病棟単位で(※)、以下の医療機能について、「現状」と「今後の方向」を、都道府県に報告する。

※ 医療資源の効果的かつ効率的な活用を図る観点から医療機関内でも機能分化を推進するため、「報告は病棟単位を基本とする」とされている(「一般病床の機能分化の推進についての整理」(平成24年6月急性期医療に関する作業グループ))。

◎ 医療機能の名称及び内容は以下のとおりとする。

| 医療機能の名称 | 医療機能の内容  |
|---------|--|
| 高度急性期機能 | ○ 急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、診療密度が特に高い医療を提供する機能  |
| 急性期機能   | ○ 急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、医療を提供する機能   |
| 回復期機能   | ○ 急性期を経過した患者への在宅復帰に向けた医療やリハビリテーションを提供する機能。<br>○ 特に、急性期を経過した脳血管疾患や大腿骨頸部骨折等の患者に対し、ADLの向上や在宅復帰を目的としたリハビリテーションを集中的に提供する機能(回復期リハビリテーション機能)。 |
| 慢性期機能   | ○ 長期にわたり療養が必要な患者を入院させる機能<br>○ 長期にわたり療養が必要な重度の障害者(重度の意識障害者を含む)、筋ジストロフィー患者又は難病患者等を入院させる機能  |

(注) 一般病床及び療養病床について、上記の医療機能及び提供する医療の具体的内容に関する項目を報告することとする。

◎ 病棟が担う機能を上記の中からいずれか1つ選択して、報告することとするが、実際の病棟には、様々な病期の患者が入院していることから、提供している医療の内容が明らかとなるように具体的な報告事項を検討する。

◎ 医療機能を選択する際の判断基準は、病棟単位の医療の情報が不足している現段階では具体的な数値等を示すことは困難であるため、報告制度導入当初は、医療機関が、上記の各医療機能の定性的な基準を参考に医療機能を選択し、都道府県に報告することとする。



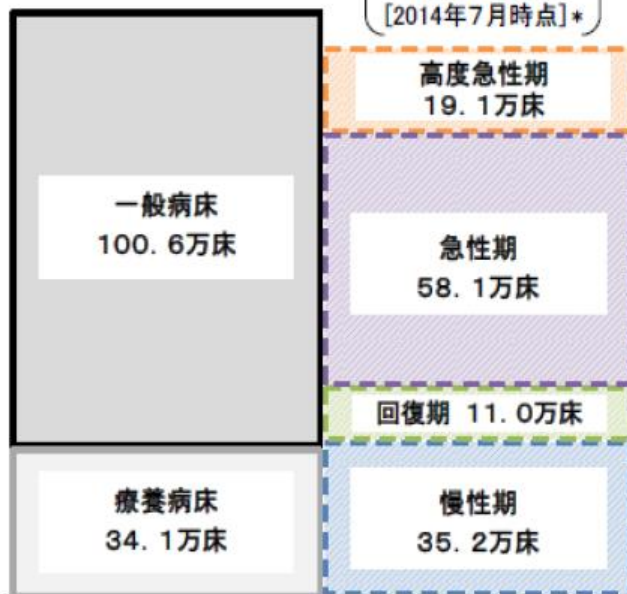
# 2025年の医療機能別必要病床数の推計結果（全国ベースの積上げ）

- 今後も少子高齢化の進展が見込まれる中、患者の視点に立って、どの地域の患者も、その状態像に即した適切な医療を適切な場所で受けられることを目指すもの。このためには、医療機関の病床を医療ニーズの内容に応じて機能分化しながら、切れ目のない医療・介護を提供することにより、限られた医療資源を効率的に活用することが重要。  
 (→ 「病院完結型」の医療から、地域全体で治し、支える「地域完結型」の医療への転換の一環)
- 地域住民の安心を確保しながら改革を円滑に進める観点から、今後、10年程度かけて、介護施設や高齢者住宅を含めた在宅医療等の医療・介護のネットワークの構築と併行して推進。
- ⇨ 地域医療介護総合確保基金を活用した取組等を着実に進め、回復期の充実や医療・介護のネットワークの構築を行うとともに、慢性期の医療・介護ニーズに対応していくため、全ての方が、その状態に応じて、適切な場所で適切な医療・介護を受けられるよう、必要な検討を行うなど、国・地方が一体となって取り組むことが重要。

## 【現 状:2013年】

134.7万床 (医療施設調査)

病床機能報告  
123.4万床  
[2014年7月時点]\*



## 【推計結果:2025年】※ 地域医療構想策定ガイドライン等に基づき、一定の仮定を置いて、地域ごとに推計した値を積上げ

機能分化等をしないまま高齢化を織り込んだ場合:152万床程度

2025年の必要病床数(目指すべき姿)  
115~119万床程度※1

15万床  
減少



NDBのレセプトデータ等を活用し、医療資源投入量に基づき、機能区分別に分類し、推計

入院受療率の地域差を縮小しつつ、慢性期医療に必要な病床数を推計

将来、介護施設や高齢者住宅を含めた在宅医療等で追加的に対応する患者数

29.7~33.7万人程度※3

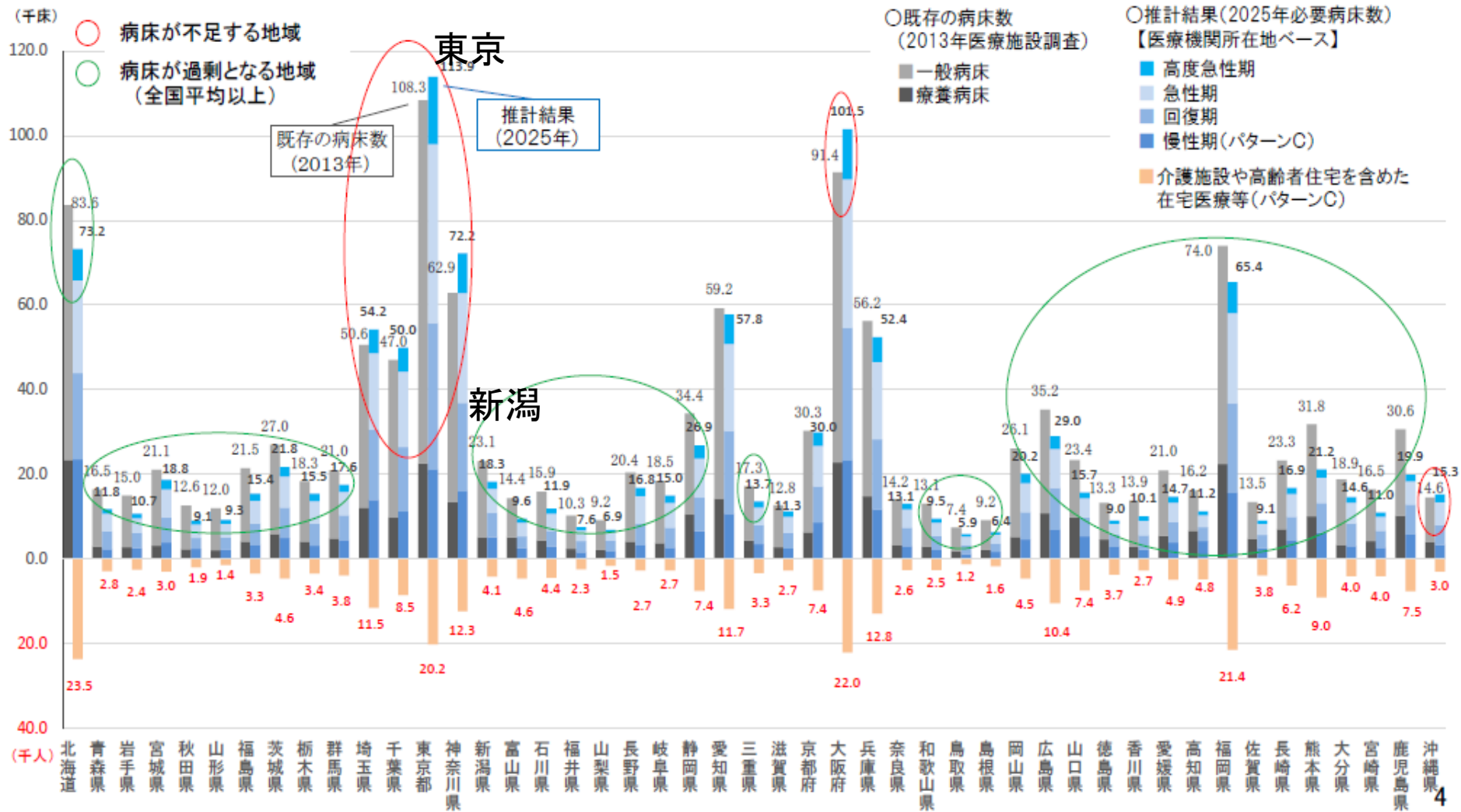
医療資源投入量が少ないなど、一般病床・療養病床以外でも対応可能な患者を推計

\* 未報告・未集計病床数などがあり、現状の病床数(134.7万床)とは一致しない。なお、今回の病床機能報告は、各医療機関が定性的な基準を参考に医療機能を選択したものであり、今回の推計における機能区分の考え方によるものではない。

※1 パターンA:115万床程度、パターンB:118万床程度、パターンC:119万床程度  
 ※2 パターンA:24.2万床程度、パターンB:27.5万床程度、パターンC:28.5万床程度  
 ※3 パターンA:33.7万人程度、パターンB:30.6万人程度、パターンC:29.7万人程度

## 2025年の医療機能別必要病床数の推計結果(都道府県別・医療機関所在地ベース)

- 一般病床と療養病床の合計値で既存の病床数と比較すると、現在の稼働の状況や今後の高齢化等の状況等により、2025年に向けて、不足する地域と過剰となる地域がある。
- 概ね、大都市部では不足する地域が多く、それ以外の地域では過剰となる地域が多い。
- 将来、介護施設や高齢者住宅を含めた在宅医療等で追加的に対応する患者数も、大都市部を中心に多くなっている。



# 2013年比2025年増減率(目標)

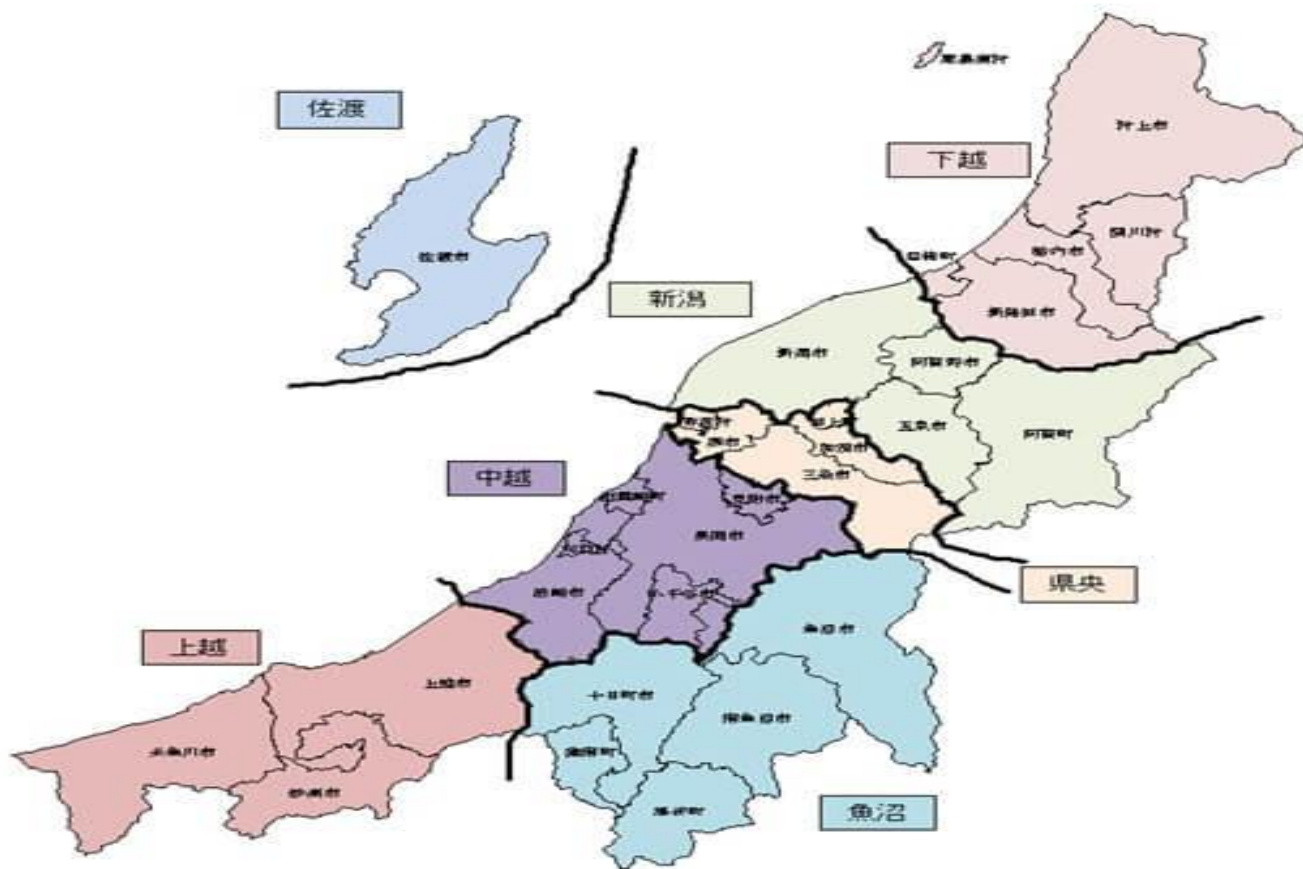
- ① 15% 神奈川
- ② 11% 大阪
- ③ 7% 埼玉
- ④ 6% 千葉
- ⑤ 5% 東京、沖縄
- ⑥ -1% 京都
- ⑦ -2% 愛知
- ⑧ -7% 兵庫
- ⑨ -8% 奈良
- ⑩ -11% 宮城
- -12% 北海道、滋賀、福岡 (全国平均)
- -15% 栃木
- -16% 群馬
- -18% 長野、広島
- -19% 茨城、岐阜
- -20% 鳥取
- -21% 新潟、三重
- -22% 静岡
- -23% 山形、岡山、大分
- -25% 石川、山梨
- -26% 福井
- -27% 和歌山、香川、長崎
- -28% 青森、秋田、福島
- -29% 岩手
- -30% 島根、愛媛
- -31% 高知
- -32% 徳島
- -33% 富山、山口、佐賀、熊本、宮崎
- -35% 鹿児島



# 医療が変わる、病床が変わる

|        | 20世紀  | 21世紀       |
|--------|-------|------------|
| 人口     | 増大・若者 | 減少・高齢化     |
| 疾患     | 単一疾患  | 複数疾患、退行性疾患 |
| 目標     | 治癒、救命 | 機能改善、生活支援  |
| 目的     | 治す医療  | 支える医療      |
| 場所     | 病院    | 地域         |
| 医療資源投入 | 多量    | 中等度        |

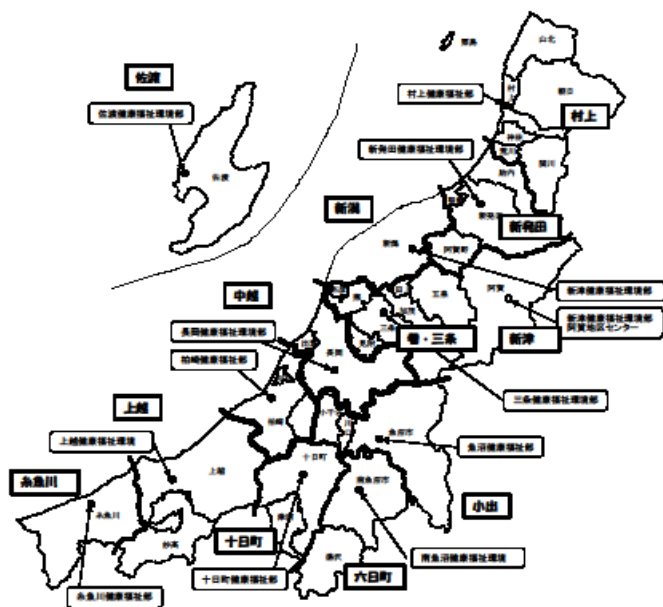
# 新潟県の地域医療構想



新潟県二次医療圏（7構想区域）

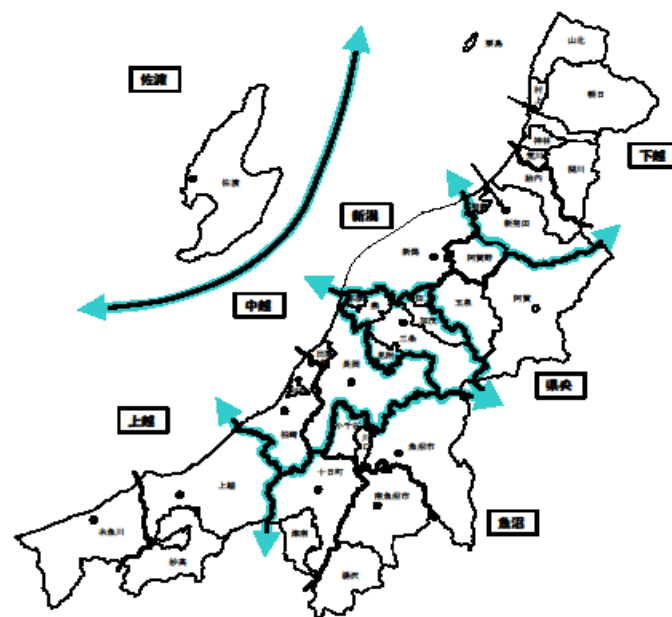
# 新潟県では平成の市町村大合併を契機に 二次医療圏を見直していた！ 13圏域（1987年） → 7圏域（2006年）

平成 18 年 3 月 31 日までの二次保健医療圏



二次医療圏名

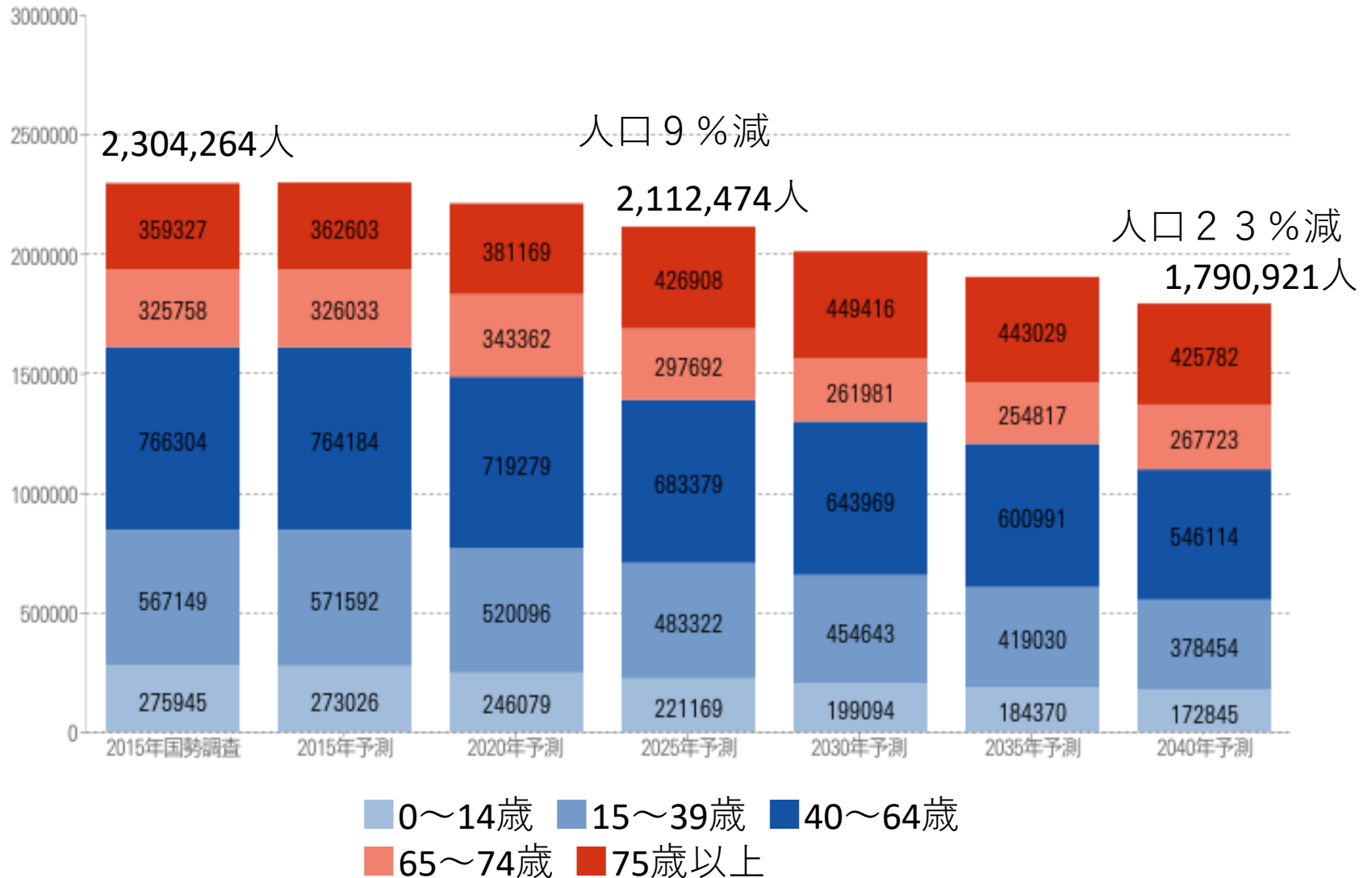
平成 18 年 4 月からの新たな二次保健医療圏



新しい二次医療圏

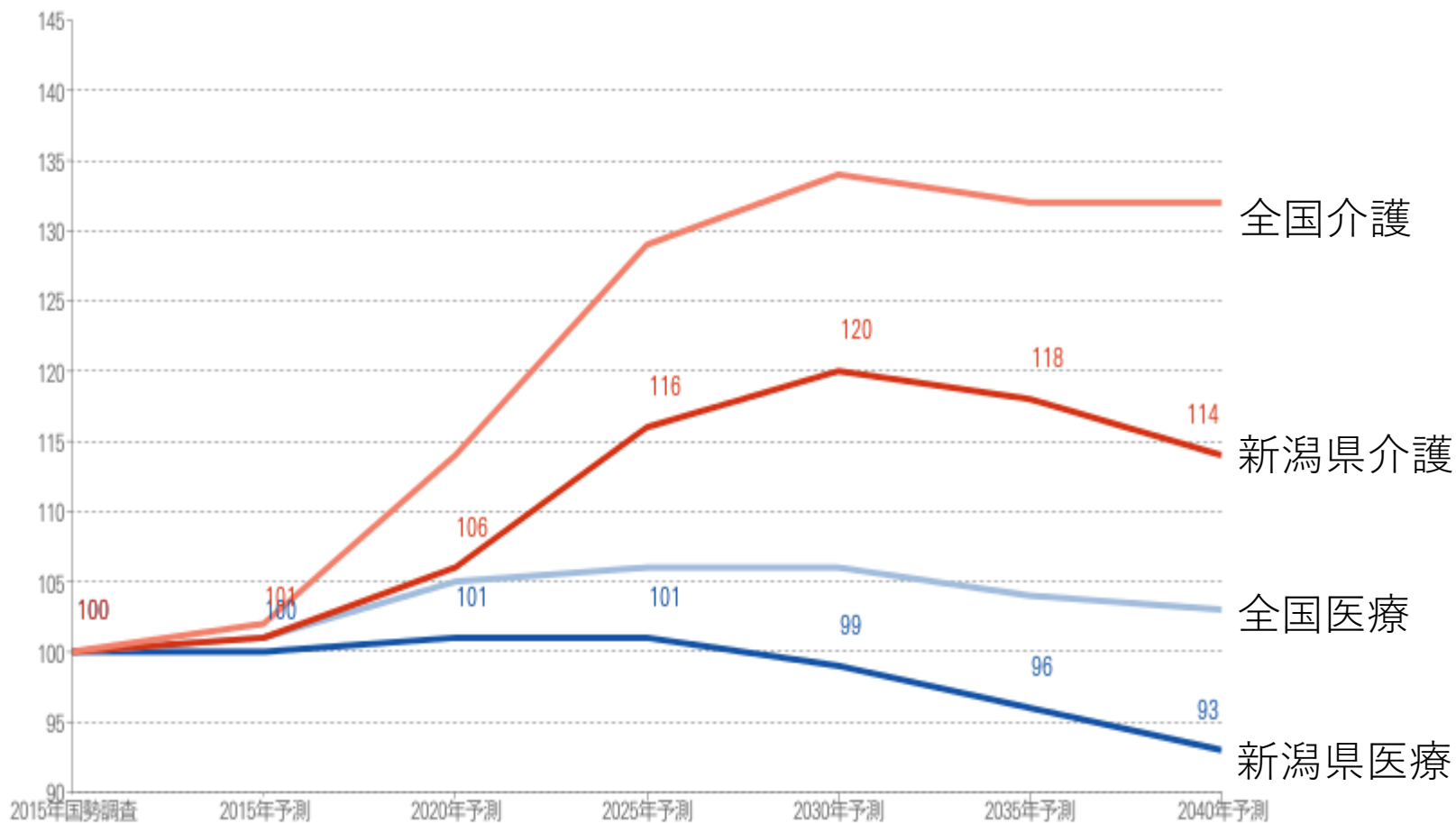
二次医療圏名

# 新潟県の人口推移



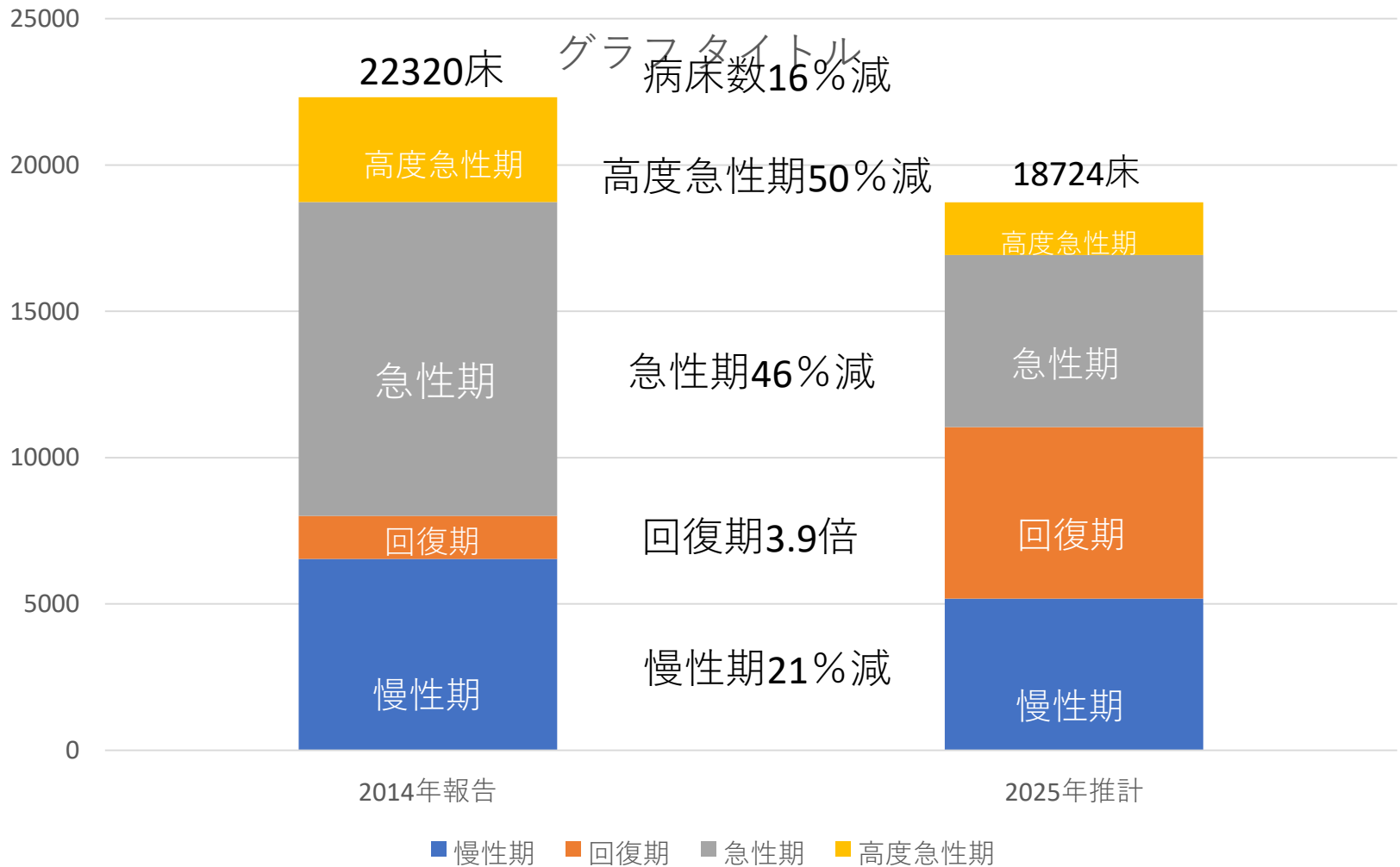


# 医療介護需要予測指数

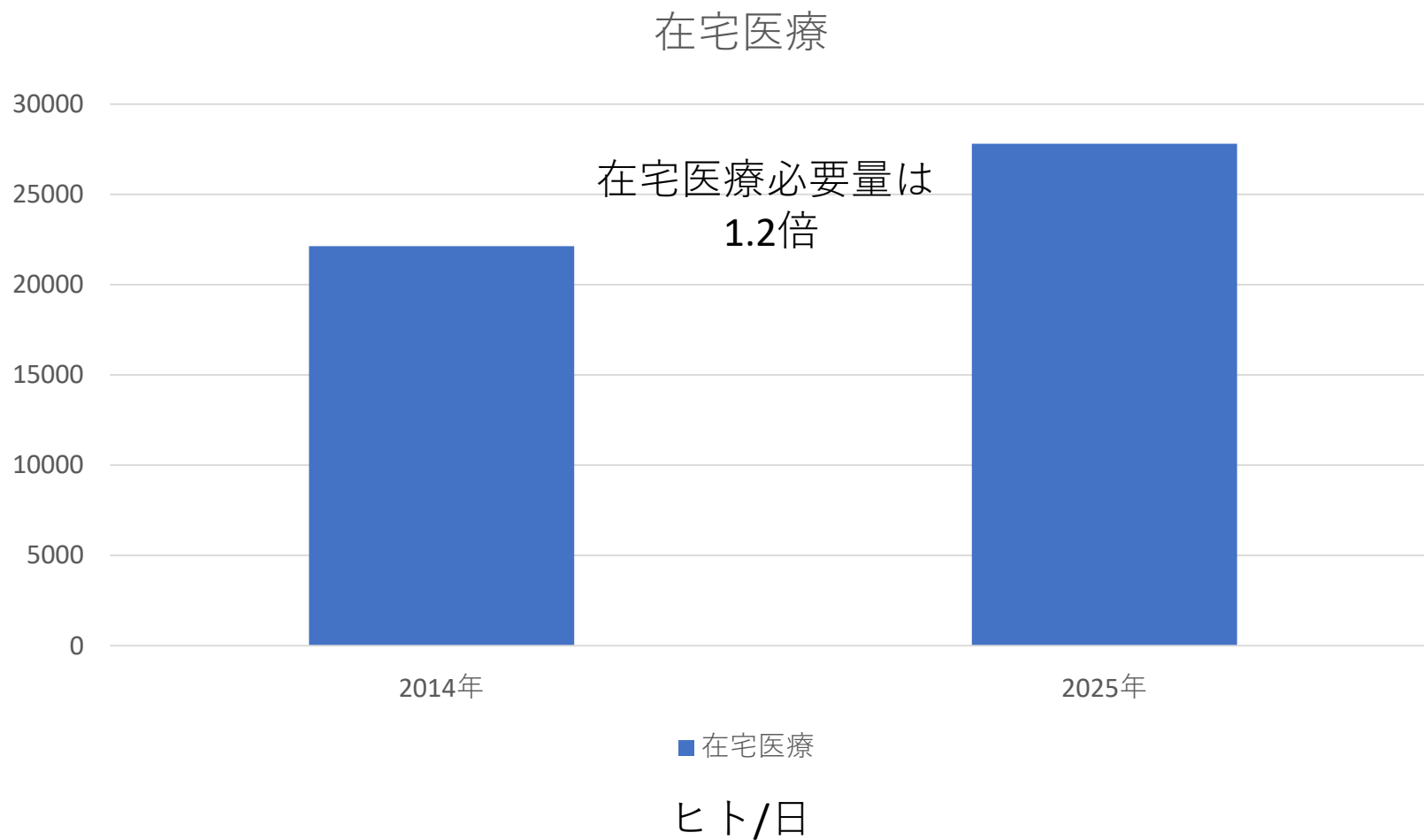


■ 医療：新潟県 ■ 医療：全国平均  
■ 介護：新潟県 ■ 介護：全国平均

# 新潟県地域医療構想



# 在宅医療必要量

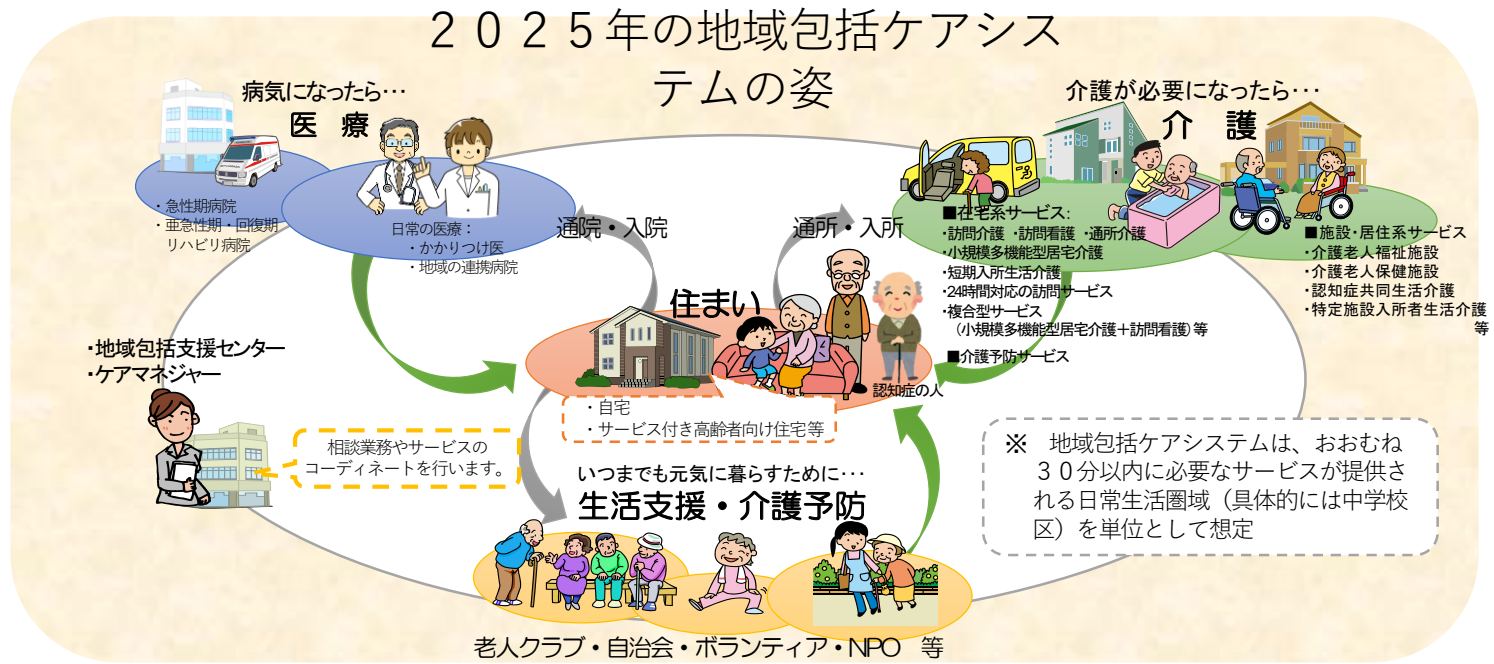


地域包括ケアシステム



# 平成25年 地域包括ケアシステム

- **住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの実現**により、重度な要介護状態となっても、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるようになります。
- 認知症は、超高齢社会の大きな不安要因。今後、認知症高齢者の増加が見込まれることから、認知症高齢者の地域での生活を支えるためにも、地域包括ケアシステムの構築が重要です。
- 人口が横ばいで75歳以上人口が急増する大都市部、75歳以上人口の増加は緩やかだが人口は減少する町村部等、**高齢化の進展状況には大きな地域差**を生じています。  
地域包括ケアシステムは、**保険者である市町村や、都道府県が、地域の自主性や主体性に基づき、地域の特性に応じて作り上げていく**必要があります。



# 地域包括ケアシステム 策定に必要なデータ

- ①医療・介護の統合データ
- ②死亡小票データ

# 医療介護の統合データ ～ケアサイクル論～



地域包括ケアには  
ケアサイクル論が最適

長谷川敏彦氏（元日本医科大学教授）



# ケアサイクル需要の変遷

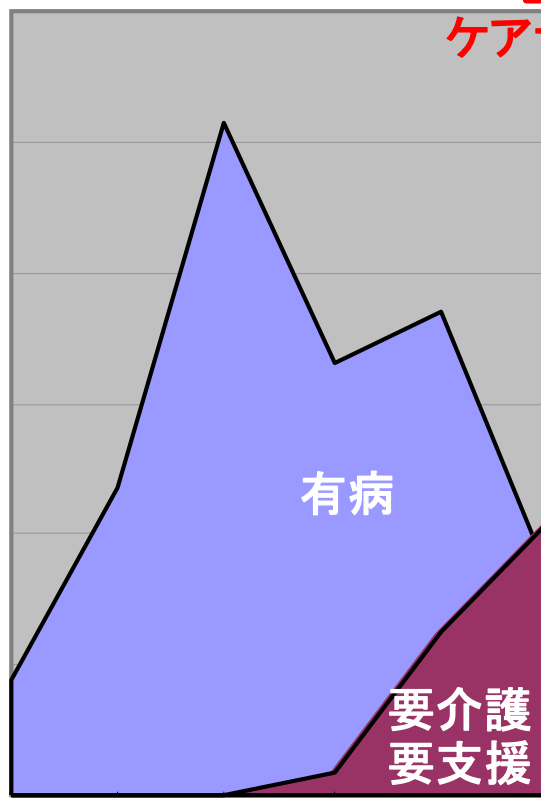
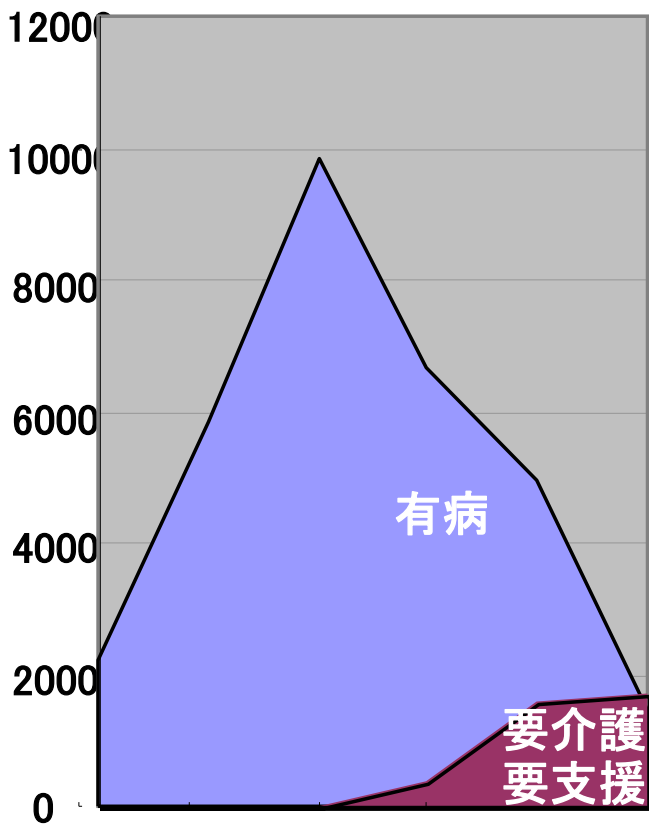
有病・要介護・要支援者人口10万当たり

2010年

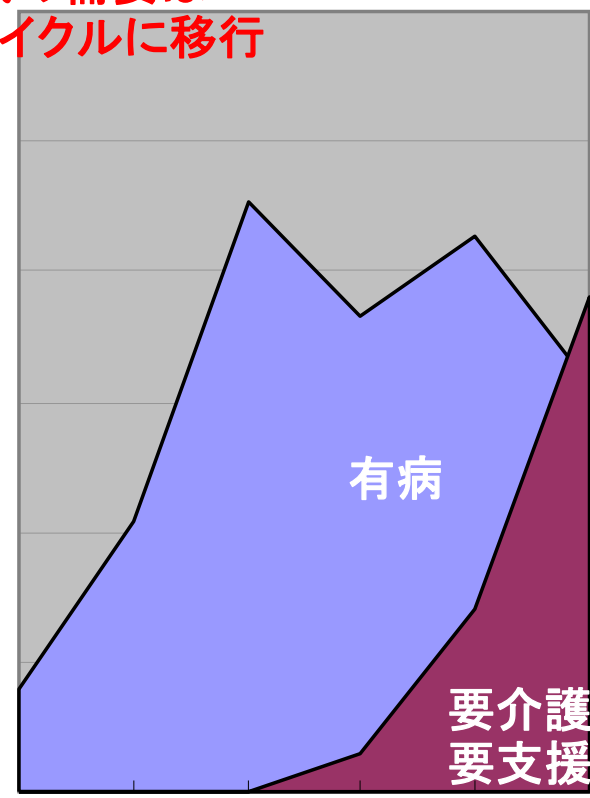
2030年

2060年

人



地域の需要は  
ケアサイクルに移行



0~14 15~44 45~64 65~74 75~84 85~ 0~14 15~44 45~64 65~74 75~84 85~ 0~14 15~44 45~54 55~64 65~74 75~84 85~

一人の患者・要介護者の  
個表を時系列で繋いだもの

例  
76歳男性／脳卒中

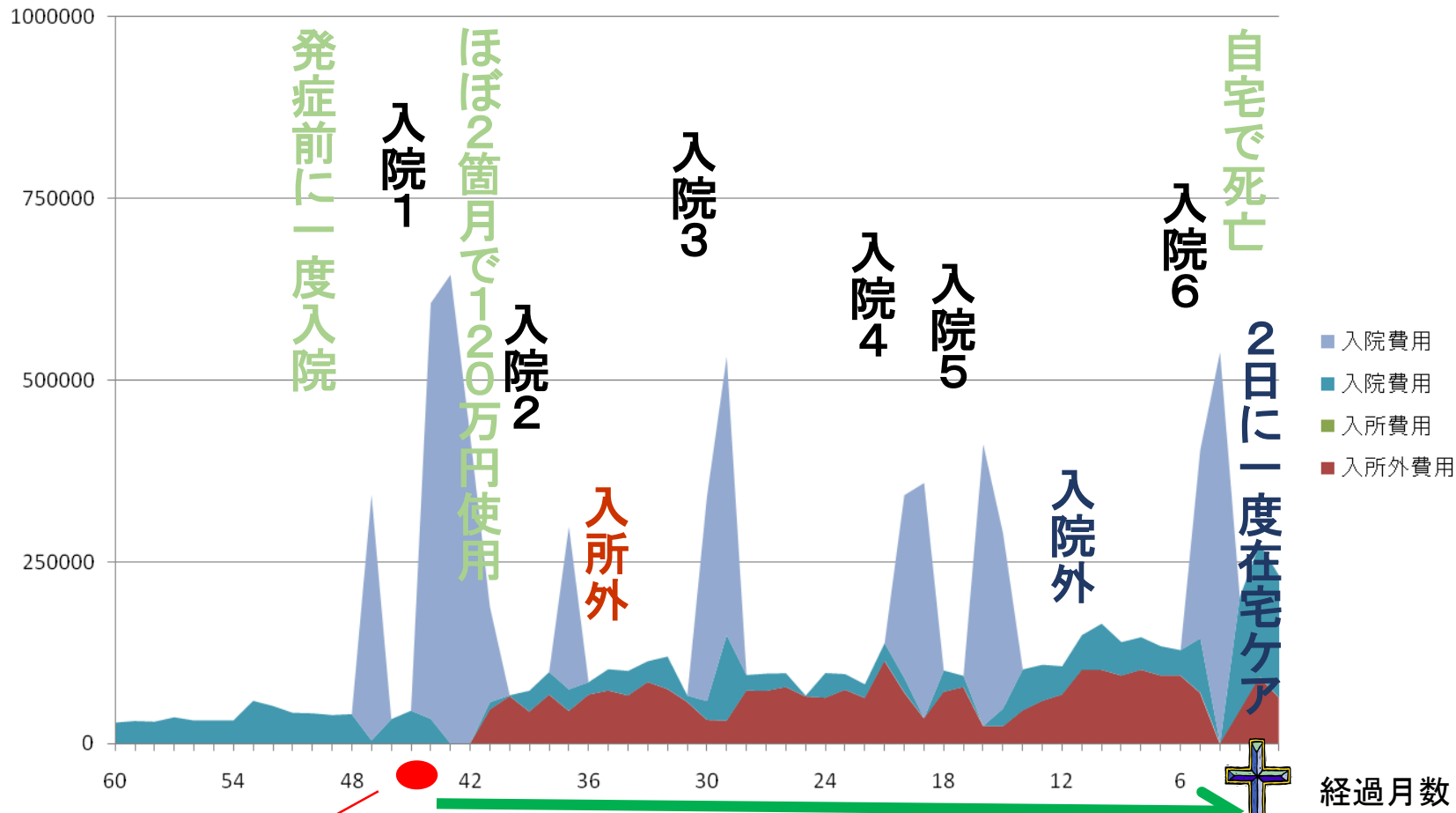
ケアサイクルを見てみよう！

# No.48 死亡前60ヶ月間の医療・介護費推移

## 76歳男性／介護主病名：脳卒中

費用(円)

1ヶ月個人単位請求額



脳卒中  
発症

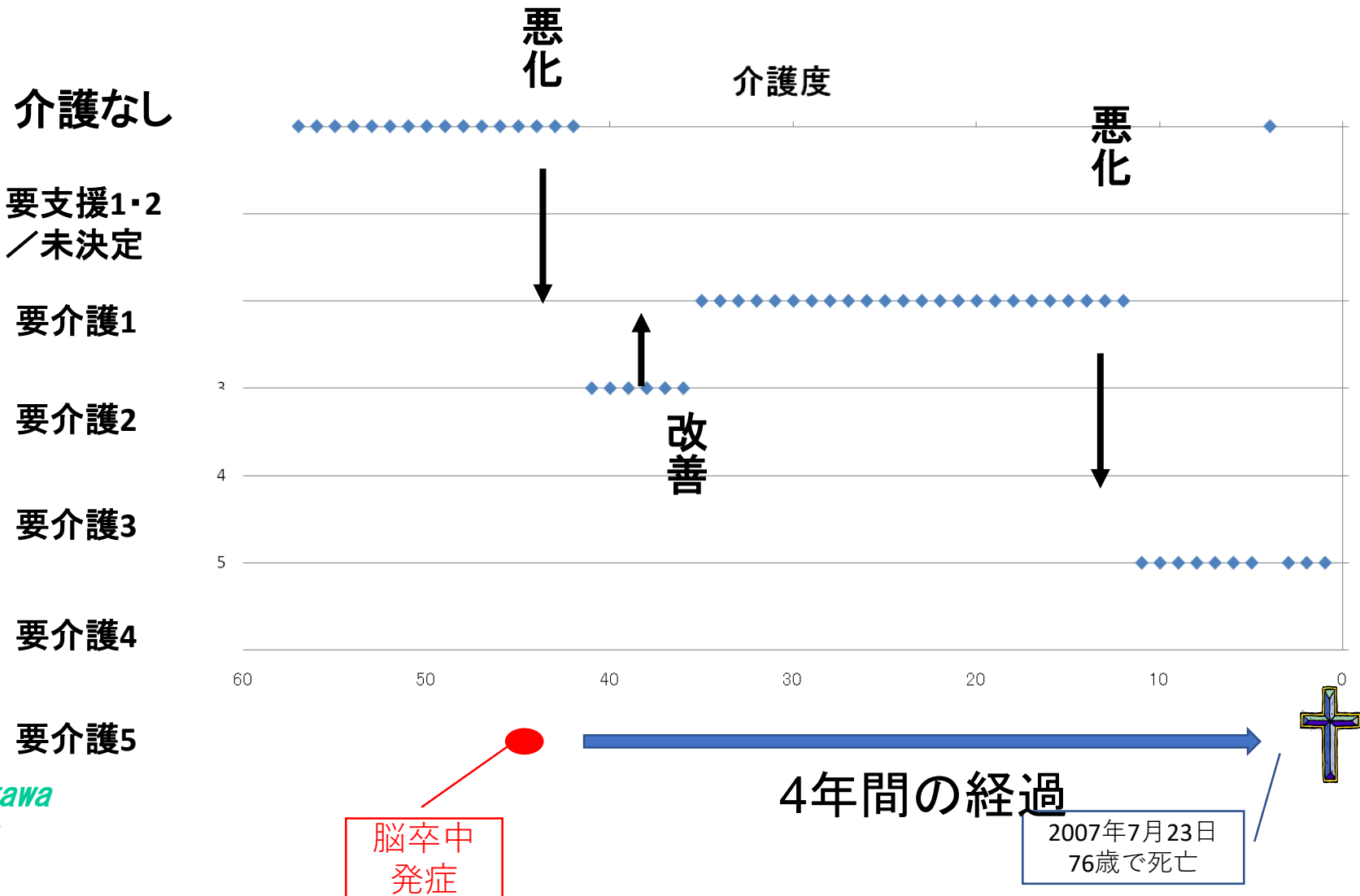
4年間の経過

2007年7月23日 76歳で死亡



# No.48 死亡前60ヶ月間の介護度推移

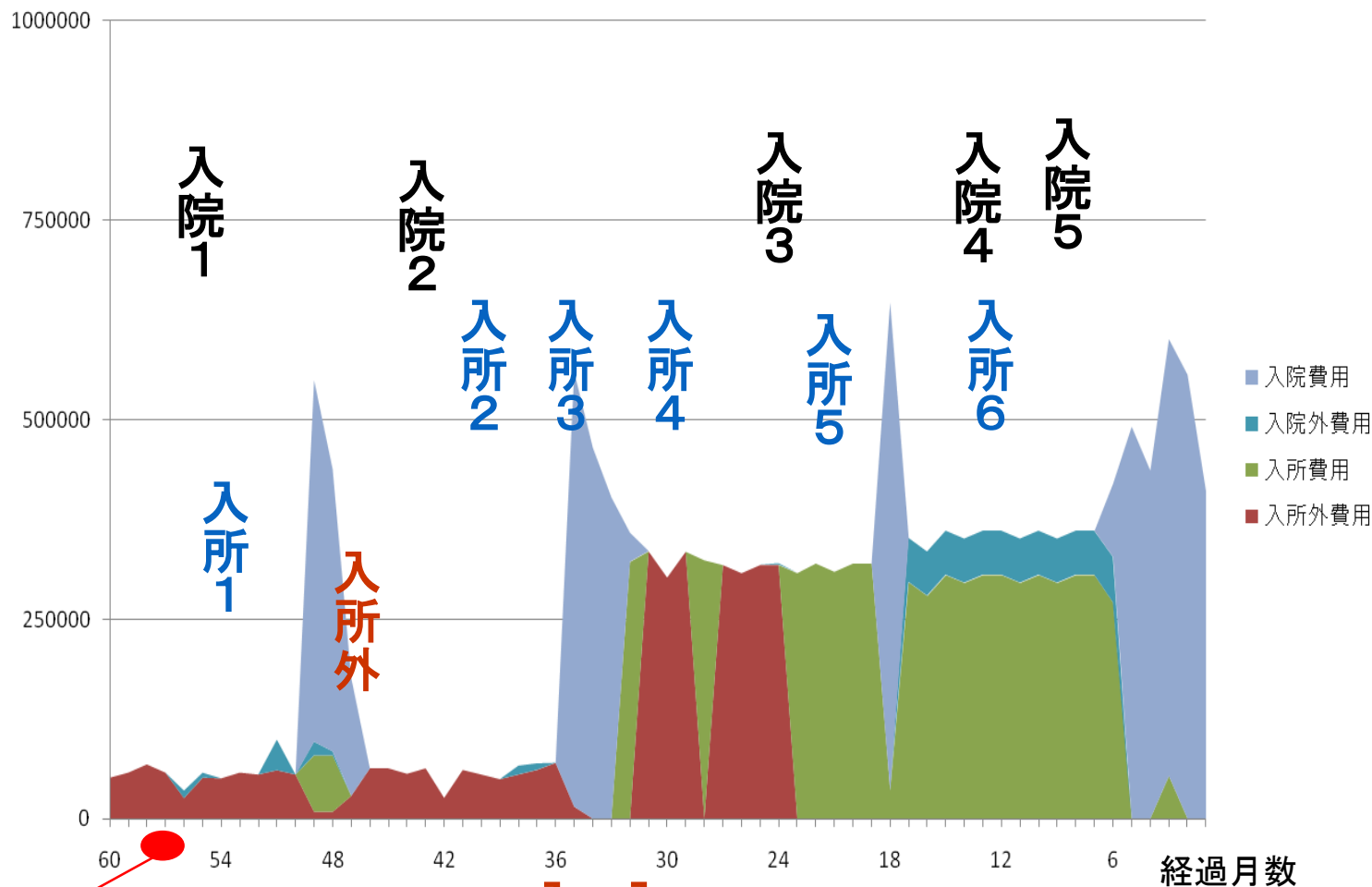
## 76歳男性／介護主病名：脳卒中



# No.49 死亡前60ヶ月間の医療・介護費推移

## 91歳女性／介護主病名：脳卒中

費用(円)



C Thasegawa  
NSM. Japan

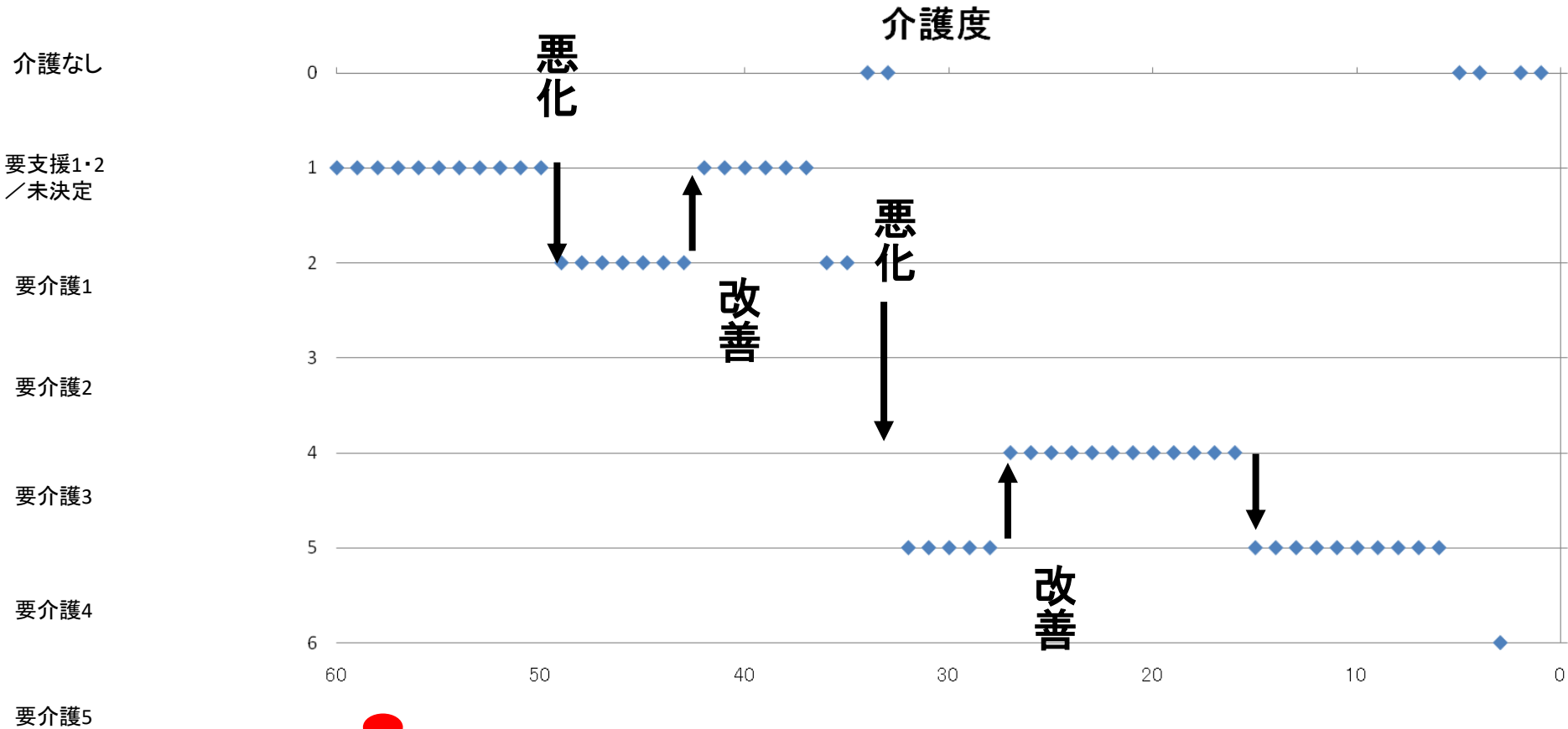
脳卒中  
発症

入所外  
入所外

2007年7月25日 91歳で死亡

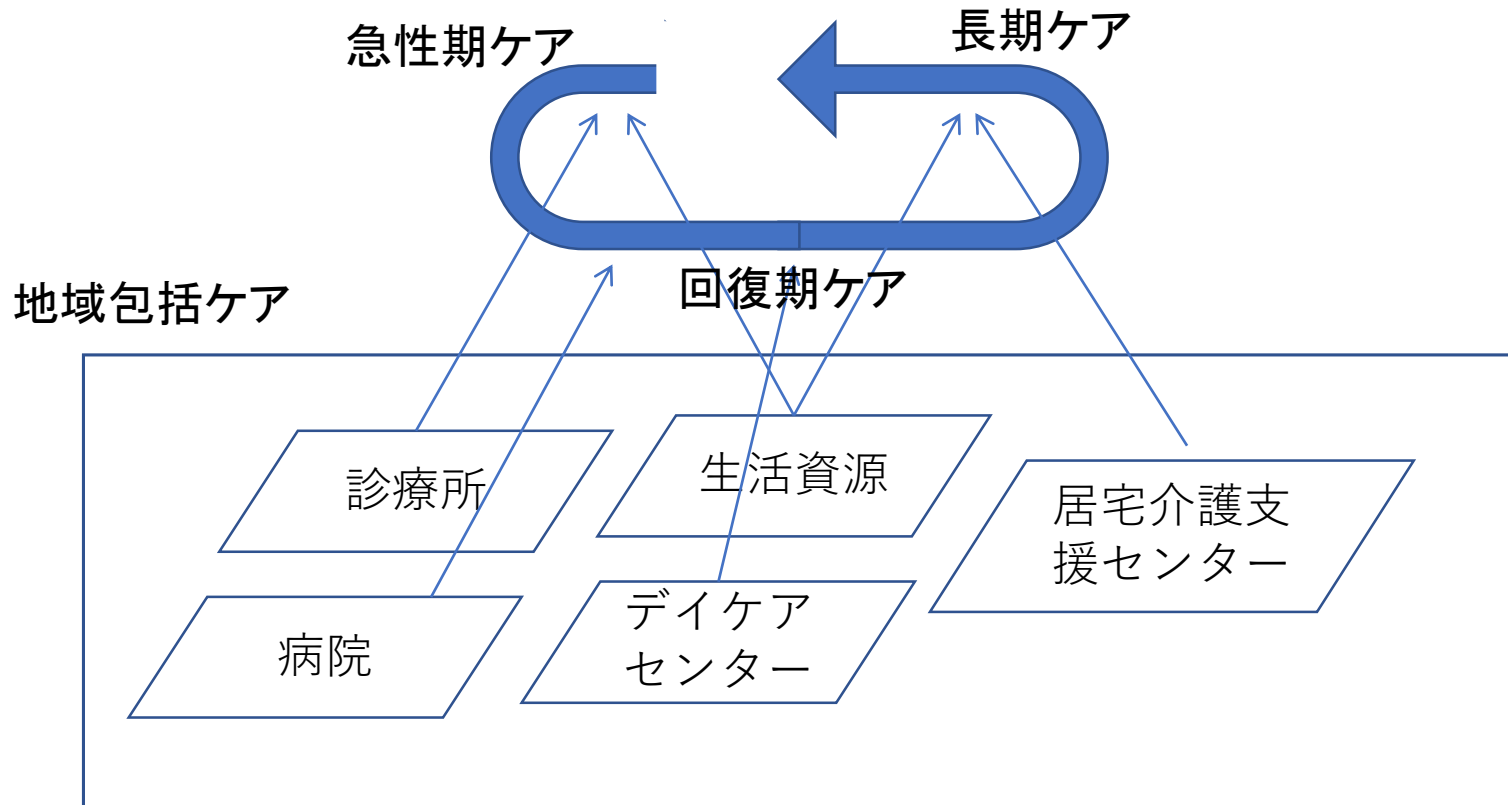
# No.49 死亡前60ヶ月間の介護度推移

## 91歳女性／介護主病名：脳卒中



# ケアサイクル

男性は死亡するまでに3~5回、  
女性は5~7回のケアサイクル  
を繰り返す



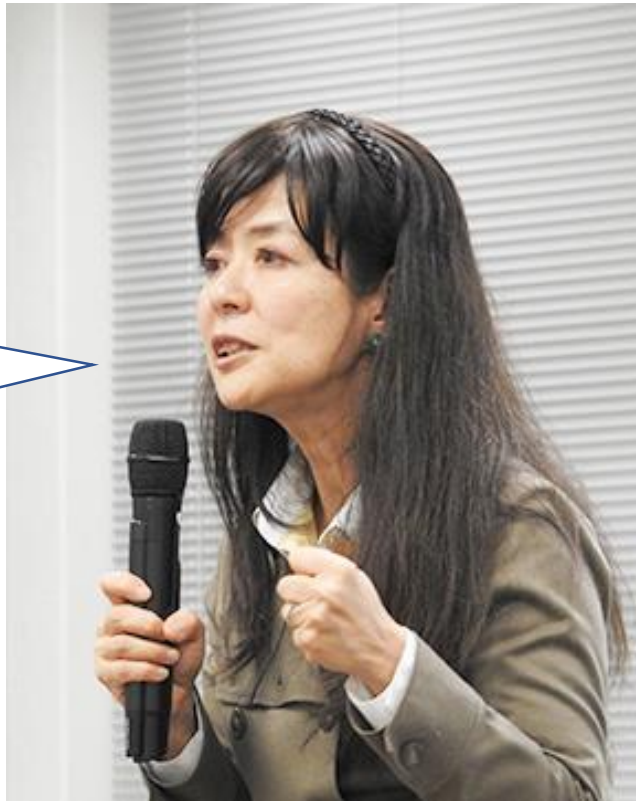


# 医療・介護のケアサイクル

- 後期高齢者で医療・介護は不可分、医療と介護のケアサイクルを循環する
  - 男性は死亡するまでに3～5回のケアサイクル、女性には5～7回のケアサイクルの回転がある。
- サイクル数から地域の医療・介護のサービス量が推計できる
  - 市町村国保の医療レセ、介護レセ、要介護度データから推計できる
- ケアサイクルの定量により、発生源ベースで、地域のサービス量を推計できる

# 在宅必要量の推計

死亡小票から  
在宅必要量を  
推計すること  
ができる！



株式会社メディアヴァ代表取締役  
大石桂能子氏

---

# 平成26年度 練馬区死亡小票分析調査結果

---

2015年3月10日

株式会社メディヴァ

# 死亡小票分析\_調査概要

## ➤ 目的

練馬区民の全死亡者における「どこで(死亡場所)」「誰に(看取った医療機関)」「何が原因で(死因分類)」を明らかにし、地域(練馬区および周辺地域)の在宅看取り力や隣接自治体の医療リソースとの関係性等を把握する。同時に将来の在宅医療の需要を推計し、その需要に合った(整備していく)練馬区の在宅医療体制を検討する。

## ➤ 対象

人口動態調査の死亡小票データ(練馬区保健所保有データ)※死亡時の住所が練馬区内だった人を対象

## ➤ 方法

異常死を除外することで治療や療養の結果としての死亡者を抽出し、「死亡場所の種別」、「死因の種別」、「施設名」などとクロス分析を行う。

## ➤ 期間

2011年1月1日～2013年12月31年の3カ年

## ➤ 調査事項

- ・異常死の状況
- ・死亡場所別での死亡の状況
- ・医療機関での死亡の状況
- ・自宅での死亡の状況
- ・将来の在宅医療の需要推計

## ➤ 対象数

17,621件

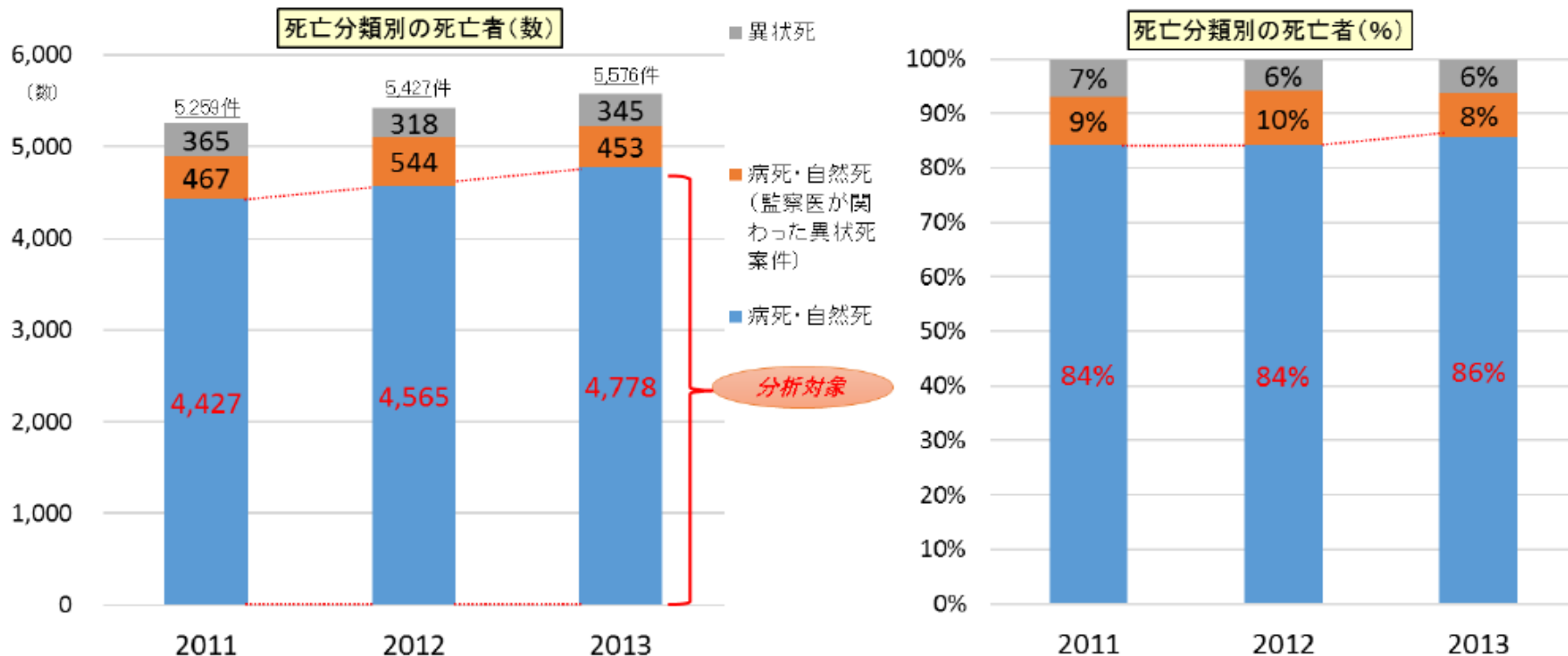
## ➤ 調査結果の施策への活用

練馬区における在宅医療の需要推計(病院からの溢れだし)の算出が可能となり、今後整備していくべき看取り体制の考案につながる。



# 異常死の状況(2011年-2013年)

- 2011年からの3年間では、全死亡に占める異常死の割合は約6%で、検案となった案件は約10%である。
- 分析では、異状死および監察医が関わった案件を除外して分析を行う。



尚、施設(老人ホームや老健)では異状死はあまり現れず、異状死のほとんどは病院と自宅での死亡者に集中する。

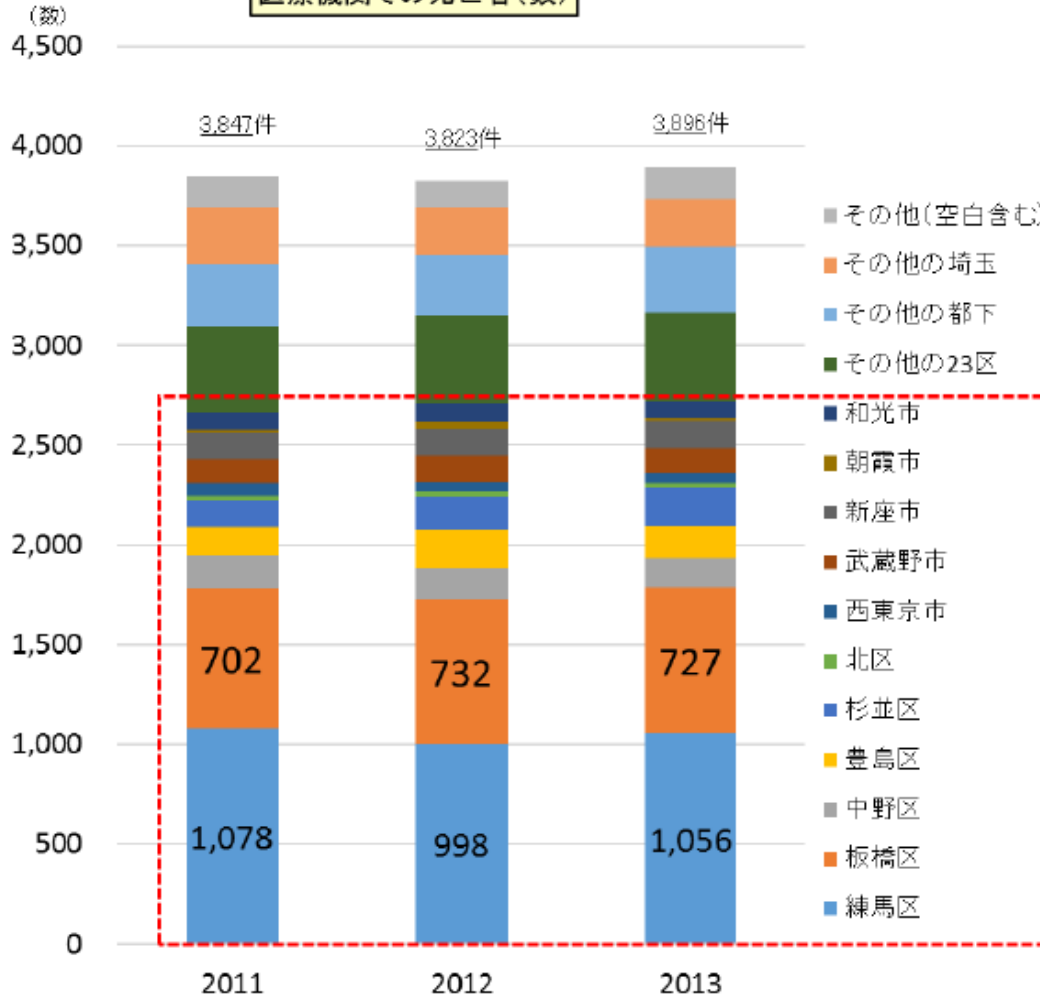
自宅死亡者における**異状死の割合は、2013年時点で50.1%**(うち、自殺や溺水、火災等の異状死が19.5%、病死・自然死だが監察医によって死体検案書が発行されている死亡が30.6%。後者の多くが自宅での**孤独死**であろうと推定される。)で、約半数を占める。(2011年は57.7%、2012年は54.9%で毎年割合は下がっている)

これは、実際に在宅での継続的診療の結果としての死亡として死亡診断書が発行されている、いわゆる「在宅看取り」の件数が、**自宅死亡者数の半分(49.9%)に過ぎない**、ということを意味している。

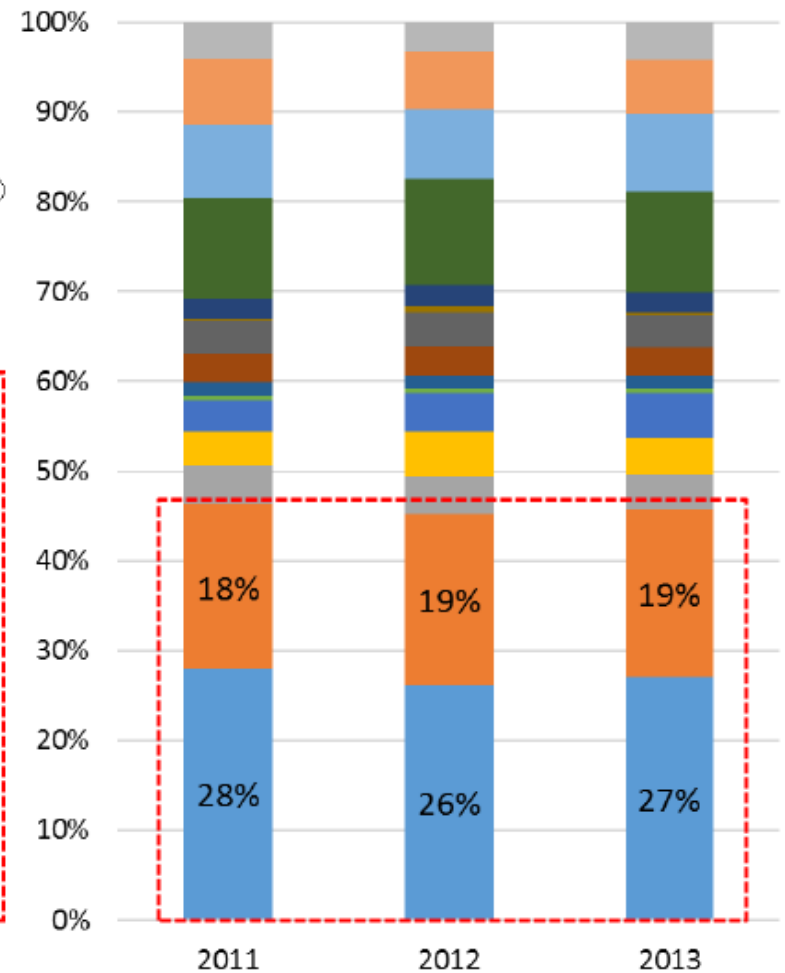
# 練馬区・周辺地域での医療機関\*看取りの状況(2011年-2013年)

- 練馬区と隣接市区町村での医療機関看取りは年間約2,600件を推移している。
- 練馬区内の医療機関による看取りは3割に満たない。板橋区内の医療機関での看取り割合も高く、2区合計で約45%。

医療機関での死亡者(数)

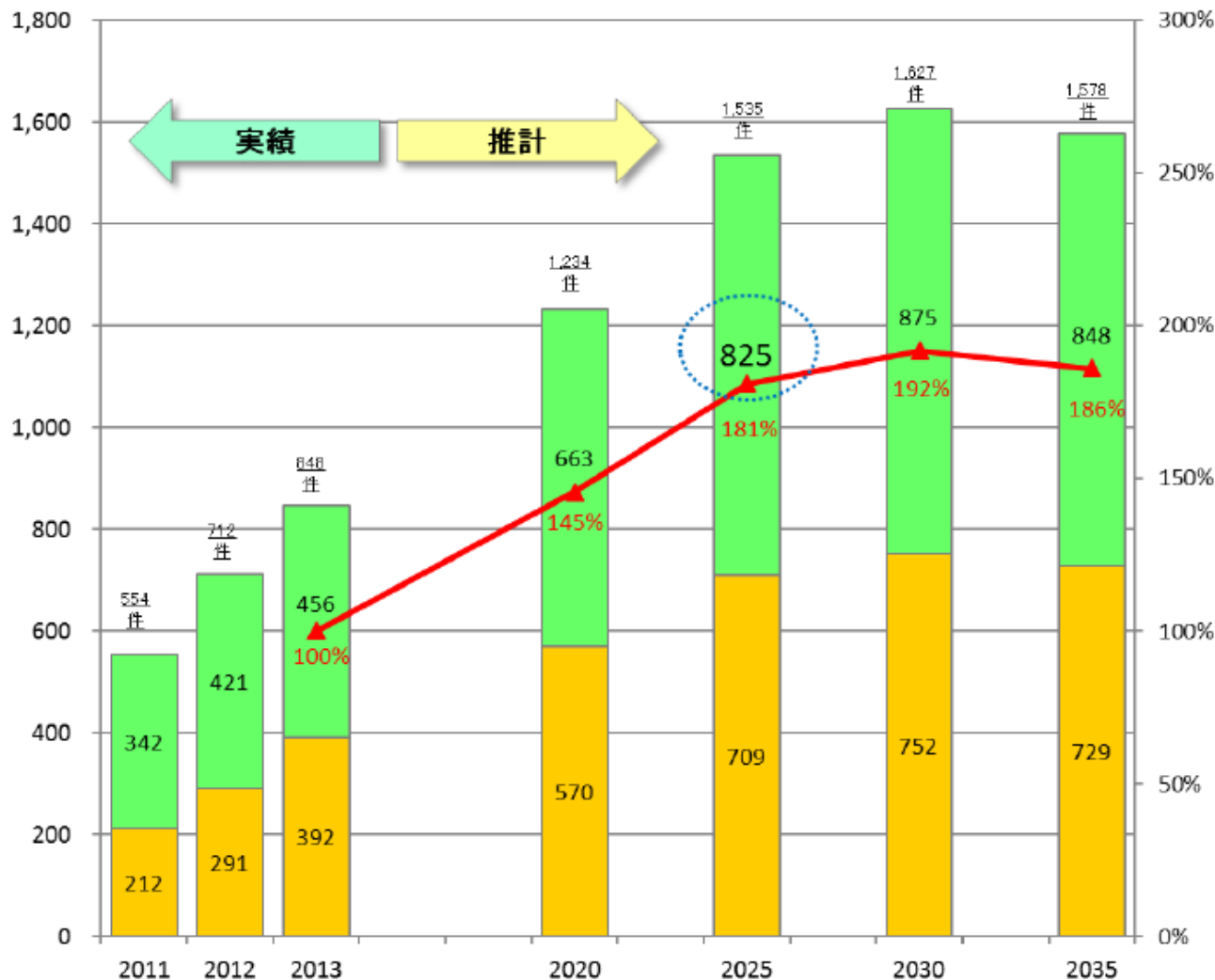


医療機関での死亡者(%)



# 2025年～2030年に、自宅看取り件数は2013年の2倍に増加する

練馬区民の在宅(自宅・施設)での看取り件数



※推計部の自宅・施設比率は、2013年時点の比率(自宅43%・施設54%)をそのままスライドさせて算出している。もちろん、施設を抑制させ、自宅を増やすという政策的方向性付け等はあるだろう。

- 自宅での死亡
- 施設(老人ホーム・特養・老健)での死亡
- ▲ 2013年実績値からの増加率

# 2025年の自宅看取りに対応するため練馬区内医療機関の体制

## 2013年時点 実績値

456人の  
自宅看取りに対応

※

練馬区内医療機関  
79クリニックで334名を  
自宅で看取っている

特化型在支診  
～在宅メイン～

在宅医療に集中・  
特化したクリニック  
(年間**20名以上**看取り)

2クリニック



UP

4クリニック



併用型在支診  
～外来&在宅～

午前外来→午後在宅等  
バランス型クリニック  
(年間平均**10名**看取り)

19クリニック



UP

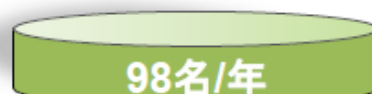
30クリニック



外来型在支診  
～外来メイン～

ほぼ外来のクリニックだが  
自院の患者数名は在宅で  
診ているというクリニック  
(年間平均**2名**看取り)

58クリニック



UP

162クリニック



区外の  
在支診

練馬区外  
在支診による  
看取り人数は  
現状維持と仮定

122名/年

横ばい

122名/年

## 2025年 目標値

825人の  
自宅看取りに対応

※

練馬区内医療機関  
196クリニックを動員し、  
約700名を自宅で看取とる



# 同時改定は 地域医療構想・地域包括 ケアを後押しする改定



# パート 3

## 2018年診療報酬改定



入院医療等調査評価分科会より

# 2018年診療報酬改定へ向けて

(中医協総会 2016年12月21日)

- (1) 医療機能の分化・連携の強化、  
地域包括ケアシステムの構築の推進
  - ①入院医療
    - 医療機能、患者の状態に応じた評価
      - 7対1、地域包括ケア病棟、介護療養病床の転換（介護医療院）
    - DPC制度における調整係数、機能評価係数Ⅱの見直し等
      - 調整係数の廃止
    - 医療従事者の負担軽減やチーム医療の推進等に係る取組
  - ②外来医療
    - かかりつけ医機能とかかりつけ歯科医機能
    - かかりつけ医機能とかかりつけ薬剤師・薬局機能の連携
    - 生活習慣病治療薬等の処方
      - フォーミュラリー
    - 紹介状なしの大病院受診時の定額負担
  - ③在宅医療
    - 重症度や居住形態、患者の特性に応じた評価
    - 訪問診療、歯科訪問診療、訪問看護、在宅薬剤管理指導等
    - 訪問リハビリテーション指導管理2

- ④医療と介護の連携
  - 療養病床・施設系サービスにおける医療
  - 居宅等における医療（訪問診療・訪問看護、歯科訪問診療、薬剤師の業務等）
  - 維持期のリハビリテーション
- （２）患者の価値中心の安心・安全で質の高い医療の実現
  - アウトカムに基づく評価
  - 患者や家族等への情報提供や相談支援
  - 医療機能等に関する情報提供や公表
  - 患者の選択に基づくサービス提供
- （３）重点分野、個別分野に係る質の高い医療提供の推進
  - 緩和ケアを含むがん患者への質の高い医療
  - 認知症患者への質の高い医療
  - 精神疾患患者への医療提供や地域移行・地域生活支援
  - 外来や入院でのリハビリテーション
  - 口腔疾患の重症化予防、口腔機能低下への対応、生活の質に配慮した歯科医療
  - 薬剤使用の適正化に係る薬剤管理業務

- (4) 持続可能性を高める効果的・効率的な医療への対応
  - ① 医薬品、医療機器等の適切な評価
    - 薬価制度の抜本改革（保険医療材料価格制度の見直しを含む）
      - 年4回の薬価見直し、毎年改定
    - 医療技術の費用対効果の観点を踏まえた評価
    - 新しい医療技術の保険適用
    - 後発医薬品の更なる使用促進
      - 後発品80%シェア、バイオシミラーの評価
  - ② 次世代の医療を担うサービスイノベーションの推進
    - バイオテクノロジー、ICT、AI（人工知能）などの新たな技術への対応
      - ICTを活用した医療情報の共有の在り方
      - より効率的な共有・活用を推進するための医療の情報化等に資する取組の推進



# 2018年診療報酬改定へ向けて

(中医協総会 2016年12月21日)

- (1) 医療機能の分化・連携の強化、  
地域包括ケアシステムの構築の推進
- ①入院医療
  - 医療機能、患者の状態に応じた評価
    - 7対1、地域包括ケア病棟、介護療養病床の転換（介護医療院）
  - DPC制度における調整係数、機能評価係数Ⅱの見直し等
    - 調整係数の廃止
  - 医療従事者の負担軽減やチーム医療の推進等に  
係る取組

# 中医協診療報酬調査専門組織 入院医療等の調査・評価分科会



2017年6月7日入院医療等の調査・評価分科会

診療報酬調査専門組織・入院医療等の調査・評価分科会  
委員名簿

| 氏 名                | 所 属                                  |
|--------------------|--------------------------------------|
| いけだ しゅんや<br>池田 俊也  | 国際医療福祉大学医学部公衆衛生学 教授                  |
| いけばた ゆきひこ<br>池端 幸彦 | 医療法人池慶会 理事長                          |
| いしかわ ひろみ<br>石川 広己  | 社会医療法人社団千葉県勤労者医療協会 理事長               |
| おかむら よしたか<br>岡村 吉隆 | 公立大学法人 和歌山県立医科大学 理事長・学長              |
| おがた ひろや<br>尾形 裕也   | 東京大学 政策ビジョン研究センター 特任教授               |
| かんの まさひろ<br>神野 正博  | 社会医療法人財団董仙会 理事長                      |
| しま ひろじ<br>島 弘志     | 社会医療法人 雪の聖母会 聖マリア病院 病院長              |
| すがはら たくま<br>菅原 琢磨  | 法政大学経済学部 教授                          |
| たけい じゅんこ<br>武井 純子  | 社会医療法人財団慈泉会 相澤東病院 看護部長               |
| たみや ななこ<br>田宮 菜奈子  | 筑波大学 医学医療系 教授                        |
| つづい たかこ<br>筒井 孝子   | 兵庫県立大学大学院 経営研究科 教授                   |
| はやしだ けんし<br>林田 賢史  | 産業医科大学病院 医療情報部 部長                    |
| ふじもり けんじ<br>藤森 研司  | 東北大学大学院医学系研究科 公共健康医学講座<br>医療管理学分野 教授 |
| ほんだ のぶゆき<br>本多 伸行  | 健康保険組合連合会 理事                         |
| むとう まさき<br>武藤 正樹   | 国際医療福祉大学大学院 教授                       |

○：分科会長



# 中央社会保険医療協議会の関連組織

中央社会保険医療協議会

総会 (S25設置)

報告

報告

聴取

意見

## 専門部会

特に専門的事項を調査審議させるため必要があるとき、  
中医協の議決により設置

### 診療報酬改定結果 検証部会

所掌: 診療報酬が医療現場等に与えた影響等について審議  
設置: H17  
会長:  
委員: 公益委員のみ  
開催: 改定の議論に応じて開催  
平成22年度2回  
平成23年度2回  
平成24年度4回

### 薬価専門部会

所掌: 薬価の価格算定ルールを審議  
設置: H2  
会長: 西村万里子(明治学院大学法学部教授)  
委員: 支払: 診療: 公益 = 4: 4: 4  
開催: 改定の議論に応じて開催  
平成22年度2回  
平成23年度14回  
平成24年度7回

### 費用対効果評価 専門部会

所掌: 医療保険制度における費用対効果評価導入の在り方について審議  
設置: H24  
会長:  
委員: 支払: 診療: 公益: 参考人 = 6: 6: 4: 3  
開催: 改定の議論に応じて開催

### 保険医療材料 専門部会

所掌: 保険医療材料の価格算定ルールを審議  
設置: H11  
会長: 印南一路(慶應義塾大学総合政策学部教授)  
委員: 支払: 診療: 公益 = 4: 4: 4  
開催: 改定の議論に応じて開催  
平成22年度2回  
平成23年度9回  
平成24年度1回

## 小委員会

特定の事項についてあらかじめ意見調整を行う必要があるとき  
中医協の議決により設置

### 診療報酬基本問題 小委員会

所掌: 基本的な問題についてあらかじめ意見調整を行う  
設置: H3  
会長: 森田朗(学習院大学法学部教授)  
委員: 支払: 診療: 公益 = 5: 5: 6  
開催: 改定の議論に応じて開催  
平成22年度開催なし  
平成23年度開催なし  
平成24年度5回

### 調査実施小委員会

所掌: 医療経済実態調査についてあらかじめ意見調整を行う  
設置: S42  
会長: 野口晴子(早稲田大学政治経済学術院教授)  
委員: 支払: 診療: 公益 = 5: 5: 4  
開催: 調査設計で開催  
平成22年度3回  
平成23年度1回  
平成24年度3回

聴取

意見

## 診療報酬調査専門組織

所掌: 診療報酬体系の見直しに係る技術的課題の調査・検討  
設置: H15 委員: 保険医療専門審査員

- DPC評価分科会 時期: 月1回程度  
会長: 小山信彌(東邦大学医学部特任教授)
- 医療技術評価分科会 時期: 年1回程度  
会長: 福井次矢(聖路加国際病院長)
- 医療機関のコスト調査分科会 時期: 年1回程度  
会長: 田中滋(慶應義塾大学大学院教授)
- 医療機関等における消費税負担に関する分科会  
会長: 田中滋(慶應義塾大学大学院教授)
- 入院医療等の調査・評価分科会  
会長: 武藤正樹(国際医療福祉大学大学院教授)

## 専門組織

薬価算定、材料の適用及び技術的課題等について調査審議する必要があるとき、有識者に意見を聴くことができる

### 薬価算定組織

所掌: 新薬の薬価算定等についての調査審議  
設置: H12  
委員長: 長瀬隆英(東京大学大学院教授)  
委員: 保険医療専門審査員  
時期: 4半期に一度の薬価収載、緊急収載等に応じて、月一回程度

### 保険医療材料 専門組織

所掌: 特定保険医療材料の保険適用についての調査審議  
設置: H12  
委員長: 松本純夫(東京医療センター院長)  
委員: 保険医療専門審査員  
時期: 4半期に一度の保険収載等に応じて、3月に3回程度

# 2018年診療報酬改定 入院医療 5つのポイント

- ポイント① 7対1病床の要件見直し
- ポイント② 地域包括ケア病棟
- ポイント③ 退院支援加算
- ポイント④ 療養病床とDPCデータ提出加算
- ポイント⑤ 療養病床と療養病床



# ポイント①

7対1病床の要件見直し

重症度、医療・看護必要度

## 現在の7対1入院基本料における評価指標

| 評価指標             | 評価期間<br>(①患者単位、②病棟単位) | 施設基準                      |
|------------------|-----------------------|---------------------------|
| (1) 重症度、医療・看護必要度 | ①毎日<br>②直近の1か月        | 2割5分以上<br>(200床未満は2割3分以上) |
| (2) 平均在院日数       | ①1入院あたり<br>②直近3か月     | 18日以内                     |
| (3) 在宅復帰率        | ①1入院あたり<br>②直近6か月間    | 8割以上                      |

(1) 重症度、医療・  
看護必要度

# A項目(モニタリング及び処置等)

# B項目 (患者の状態)

2014年改定

| 現行の項目       | →           | 見直しの方向性                             |
|-------------|-------------|-------------------------------------|
| 創傷処置        | 定義の見直し②     | 創傷処置<br>褥瘡処置                        |
| 血圧測定        | 削除①         |                                     |
| 時間尿測定       | 削除①         |                                     |
| 呼吸ケア        | 定義の見直し(削除)③ | 呼吸ケア(人工呼吸器の管理等<br>喀痰吸引以外)<br>喀痰吸引のみ |
| 点滴ライン同時3本   | (不変)        | 点滴ライン同時3本                           |
| 心電図モニター     | (不変)        | 心電図モニター                             |
| シリンジポンプの使用  | (不変)        | シリンジポンプの使用                          |
| 輸血や血液製剤の使用  | (不変)        | 輸血や血液製剤の使用                          |
| 専門的な治療・処置   |             | 専門的な治療・処置                           |
| ①抗悪性腫瘍剤の使用  | (不変)        | ①抗悪性腫瘍剤の使用                          |
|             | 追加④         | ②抗悪性腫瘍剤の内服                          |
| ②麻薬注射薬の使用   | (不変)        | ③麻薬注射薬の使用                           |
|             | 追加④         | ④麻薬の内服・貼付                           |
| ③放射線治療      | (不変)        | ⑤放射線治療                              |
| ④免疫抑制剤の使用   | (不変)        | ⑥免疫抑制剤の使用                           |
| ⑤昇圧剤(注射)の使用 | (不変)        | ⑦昇圧剤(注射)の使用                         |
| ⑥抗不整脈剤の使用   | (不変)        | ⑧抗不整脈剤の使用                           |
|             | 追加④         | ⑨抗血栓塞栓薬の持続点滴                        |
| ⑦ドレナージの管理   | (不変)        | ⑩ドレナージの管理                           |

| 現行の項目 | →    | 見直しの方向性 |
|-------|------|---------|
| 寝返り   | (不変) | 寝返り     |
| 起き上がり | (不変) | 起き上がり   |
| 座位保持  | (不変) | 座位保持    |
| 移乗    | (不変) | 移乗      |
| 口腔清潔  | (不変) | 口腔清潔    |
| 食事摂取  | (不変) | 食事摂取    |
| 衣服の着脱 | (不変) | 衣服の着脱   |

項目の追加 赤字

項目の削除 青字

定義の見直し 紫字

(前回改定)

A項目2点以上かつB項目3点以上の  
該当患者割合が15%以上

A項目、B項目は  
正しく急性期の  
患者を反映して  
いるのか？

# 一般病棟における重症度、医療・看護必要度の見直しの考え方 2016年改定

○ 入院医療等の調査・評価分科会のとりまとめを基に、これまでの中医協において資料として提示した考え方を、以下のとおり整理した。

| A モニタリング及び処置等   | 0点 | 1点 | 2点 |
|---|----|----|----|
| 1 創傷処置<br>(①創傷の処置(褥瘡の処置を除く)、②褥瘡の処置)   | なし | あり | /  |
| 2 呼吸ケア(喀痰吸引の場合を除く)  | なし | あり | /  |
| 3 点滴ライン同時3本以上の管理  | なし | あり | /  |
| 4 心電図モニターの管理  | なし | あり | /  |
| 5 シリンジポンプの管理  | なし | あり | /  |
| 6 輸血や血液製剤の管理  | なし | あり | /  |
| 7 専門的な治療・処置<br>① 抗悪性腫瘍剤の使用(注射剤のみ)<br>② 抗悪性腫瘍剤の内服の管理<br>③ 麻薬の使用(注射剤のみ)<br>④ 麻薬の内服・貼付、坐剤の管理<br>⑤ 放射線治療<br>⑥ 免疫抑制剤の管理、<br>⑦ 昇圧剤の使用(注射剤のみ)<br>⑧ 抗不整脈剤の使用<br>(注射剤のみ)<br>⑨ 抗血栓塞栓薬の持続点滴の使用<br>⑩ ドレナージの管理 | なし |    | あり |
| ⑪ 無菌治療室での治療   | なし | /  | あり |
| 8 救急搬送(搬送日より1~2日間程度)  | なし | /  | あり |

| B 患者の状況等        | 0点   | 1点          | 2点   |
|-----------------|------|-------------|------|
| 1 寝返り           | できる  | 何かにつまればできる  | できない |
| 2 危険行動          | ない   | /           | ある   |
| 3 診察・療養上の指示が通じる | はい   | いいえ         | /    |
| 4 移乗            | できる  | 見守り・一部介助が必要 | できない |
| 5 口腔清潔          | できる  | できない        | /    |
| 6 食事摂取          | 介助なし | 一部介助        | 全介助  |
| 7 衣服の着脱         | 介助なし | 一部介助        | 全介助  |

| C 手術等の医学的状況                 | 0点 | 1点 |
|-----------------------------|----|----|
| ① 開胸・開頭の手術(術当日より5~7日間程度)    |    |    |
| ② 開腹・骨の観血的手術(術当日より3~5日間程度)  | なし | あり |
| ③ 胸腔鏡・腹腔鏡手術(術当日より2~3日間程度)   |    |    |
| ④ その他の全身麻酔の手術(術当日より1~3日間程度) |    |    |

## 重症者の定義

A得点が2点以上かつ  
B得点が3点以上の患者

又は

A得点が3点以上の患者

又は

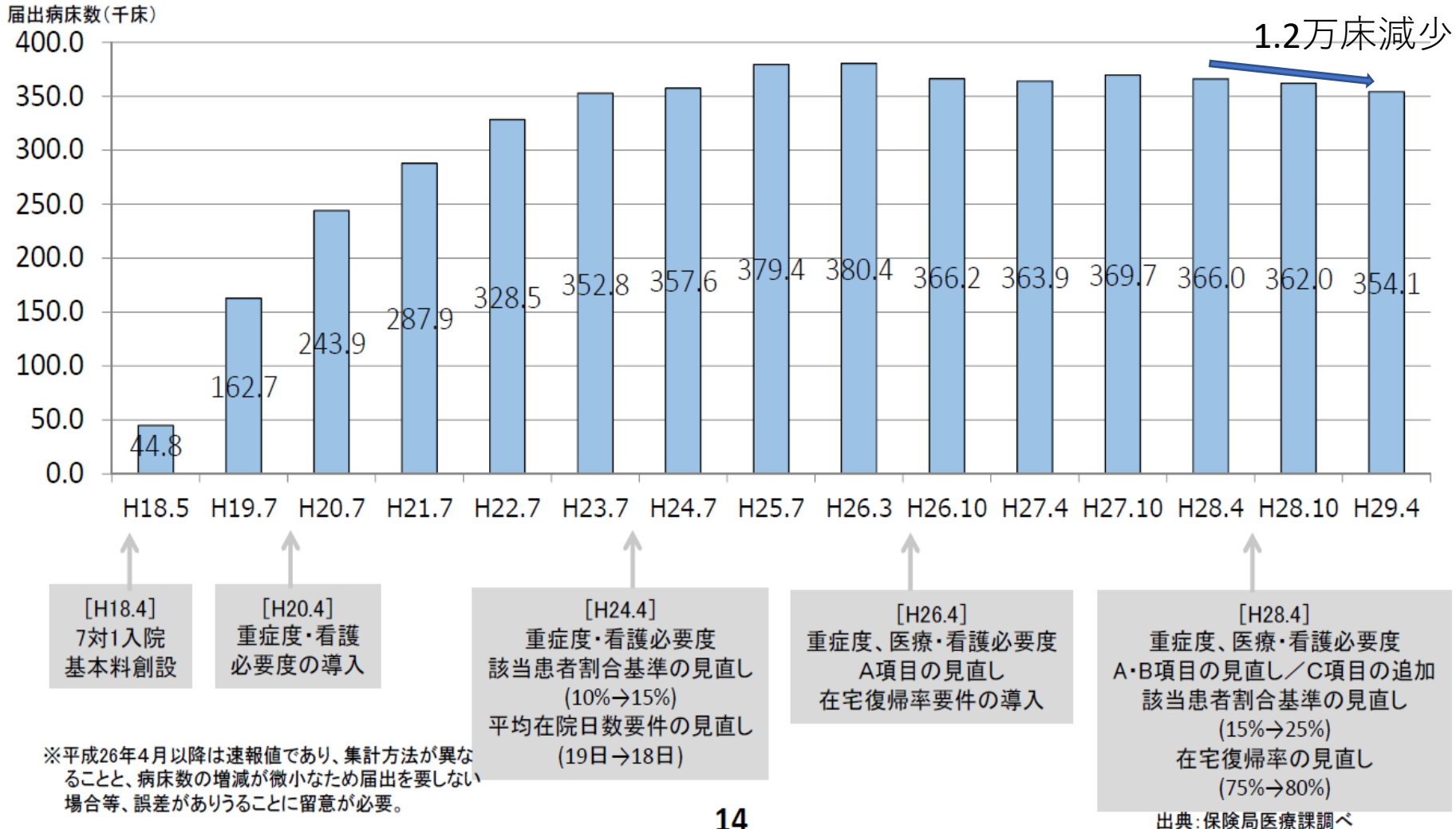
C 1得点が1点以上の患者



# 2016年改定の 7対1への影響

# 一般病棟入院基本料7対1の届出病床数の推移

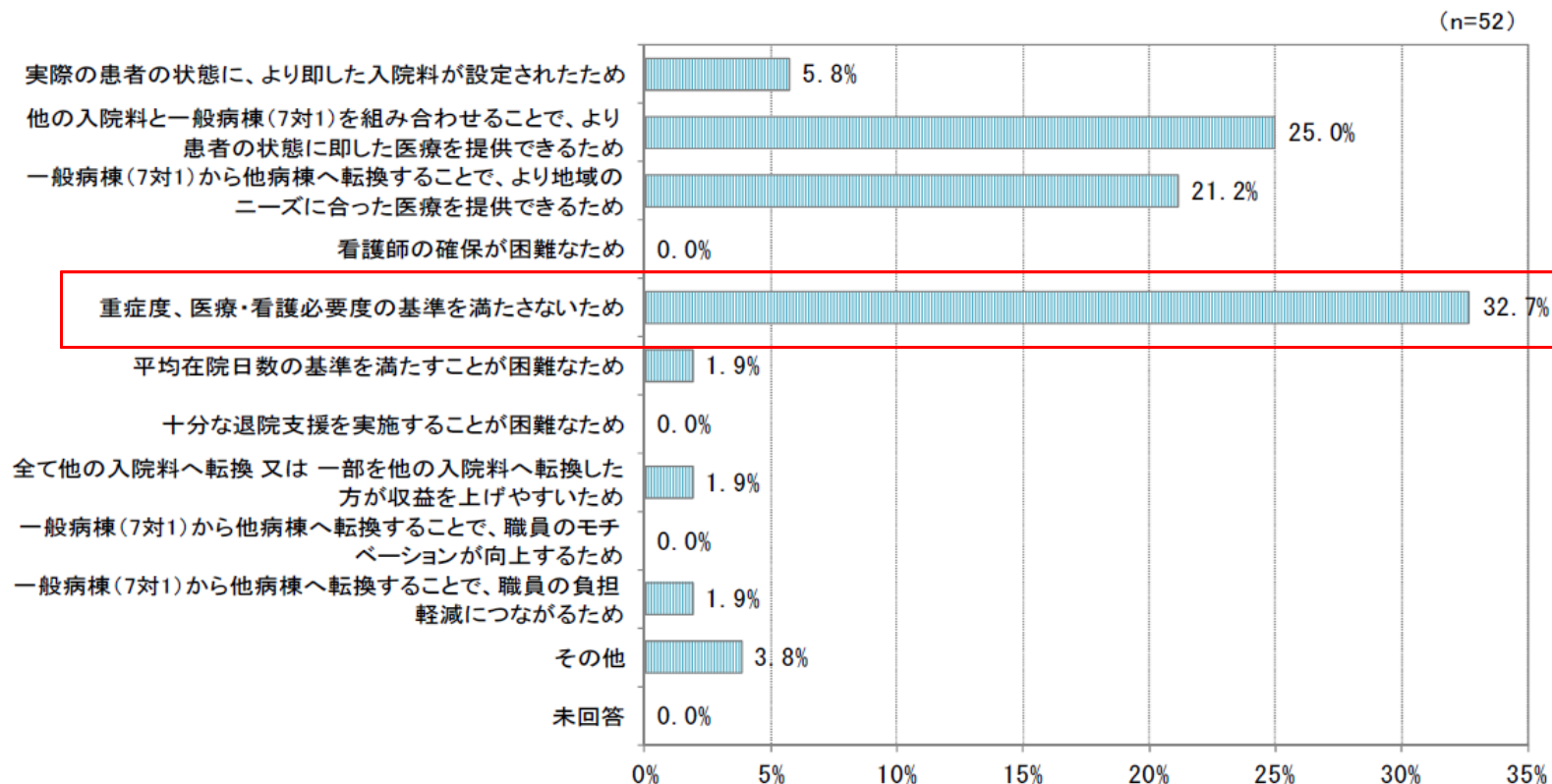
- 7対1入院基本料の届出病床数は平成18年に創設されて以降増加。
- 平成20年以降、7対1入院基本料の増加は緩やかになり、平成26年度以降は横ばいからやや減少の傾向となっている。



## 一般病棟（7対1）から転換した理由

- 一般病棟（7対1）から転換した医療機関に、その理由を聞くと、「重症度、医療・看護必要度の基準を満たさないため」が最も多く、次いで「他の入院料と一般病棟（7対1）を組み合わせることで、より患者の状態に即した医療が提供できるため」が多かった。

### ＜一般病棟（7対1）から転換した理由（最も該当するもの）＞

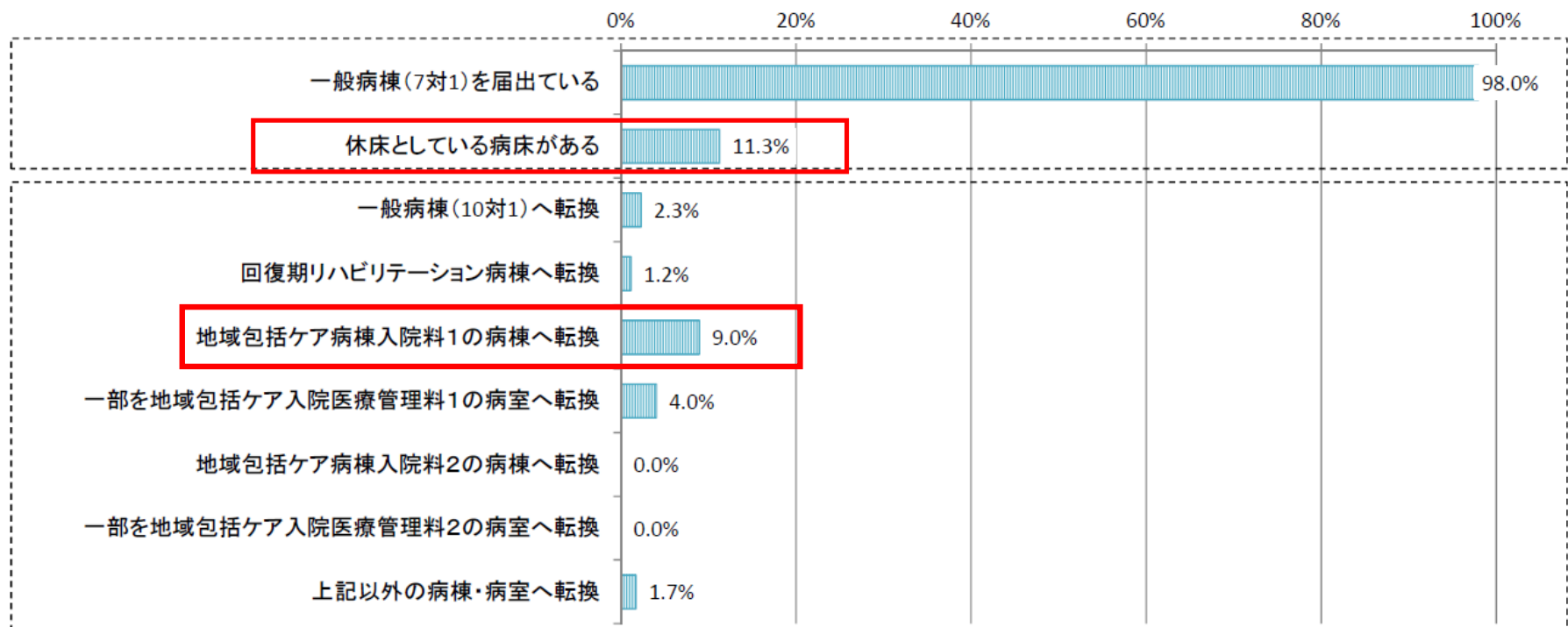


## 改定後の一般病棟（7対1）の届出状況

- 改定前に一般病棟（7対1）を届出していた施設で、平成28年11月1日時点で一般病棟（7対1）を届け出ている施設は、98.0%であった。
- また、7対1病棟以外の病棟として届け出たものの中では、地域包括ケア病棟入院料1を届け出ている医療機関が最も多かった。

＜改定前に一般病棟（7対1）を届出していた施設の平成28年11月1日時点での当該病棟の状況＞

(n=346)

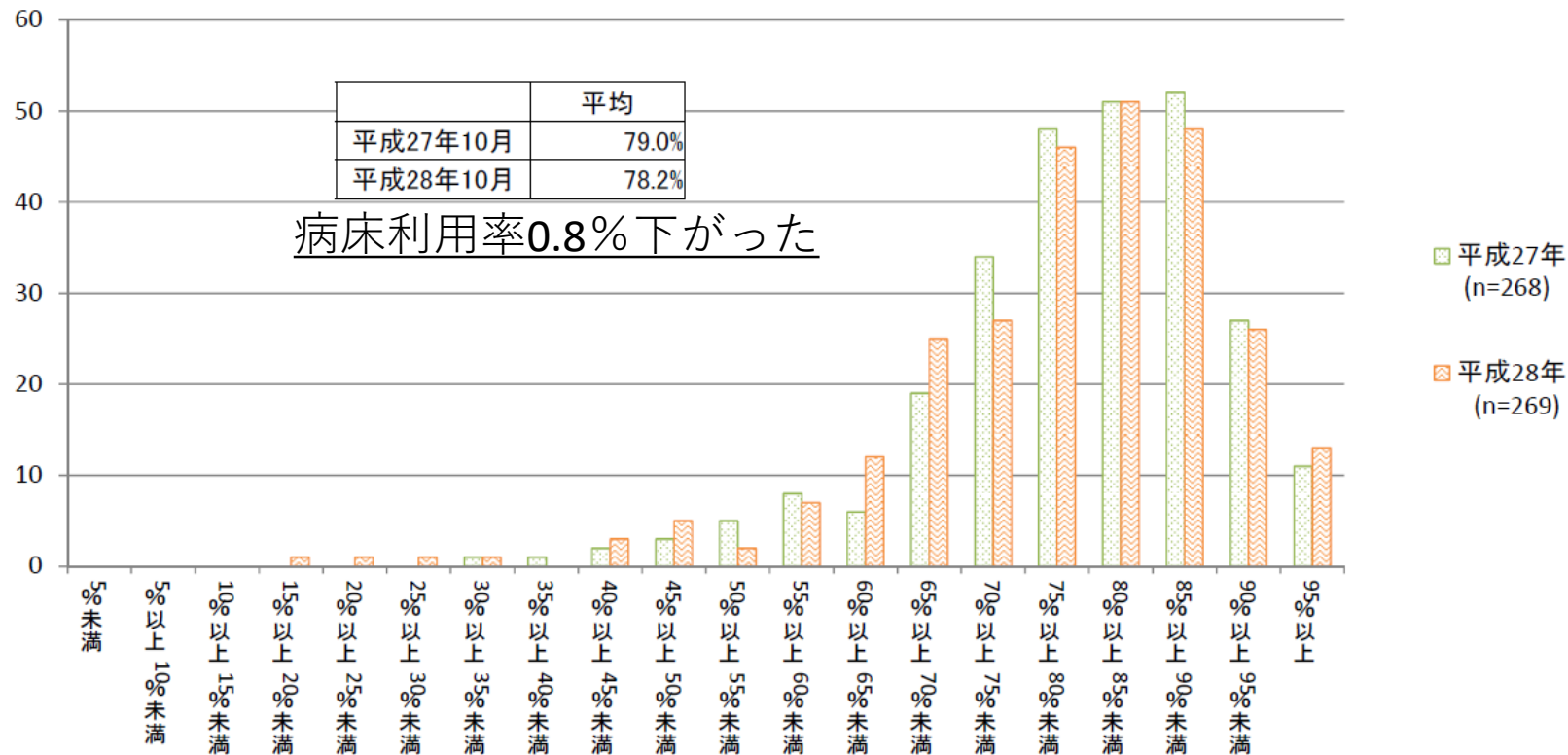


## 一般病棟（7対1）における病床利用率の状況

- 一般病棟（7対1）における病床利用率をみると、平成28年10月の平均は平成27年10月の平均と比較して0.8ポイント低い。
- 平成28年10月の医療機関ごとの分布をみると、80～85%の医療機関が最も多い。

（医療機関数）

### ＜病床利用率別の分布＞





7対1、10対1比較

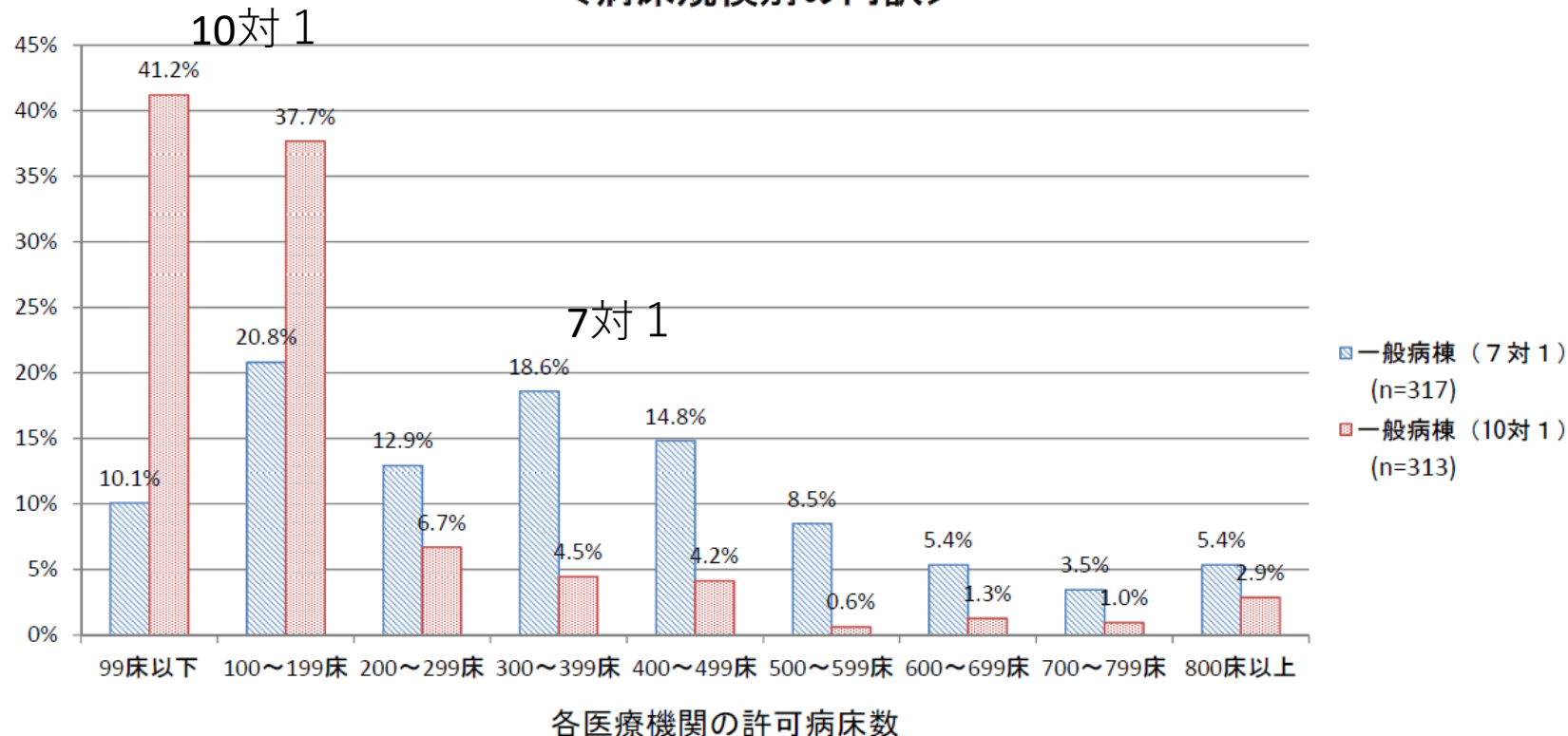
# 一般病棟入院基本料の主な報酬・施設基準について

|              | 7対1   | 10対1                             | 13対1                                       | 15対1                             |
|--------------|---|----------------------------------|--|----------------------------------|
| 入院基本料        | 1,591点  | 1,332点                           | 1,121点                                     | 960点                             |
| 主な加算         | 14日以内 450点 15日以上30日以内 192点  |                                  |  |                                  |
|              | 急性期看護補助体制加算(14日まで)<br>25対1(5割以上) 160点 25対1(5割未満) 140点<br>50対1 120点、75対1 80点 |                                  | 看護補助加算1 109点<br>看護補助加算2 84点<br>看護補助加算3 56点 |                                  |
|              | 看護必要度加算1 55点<br>看護必要度加算2 45点<br>看護必要度加算3 25点                                |                                  |  |                                  |
| 看護職員配置       | 常時、当該病棟の入院患者の数が7又はその端数を増すごとに1以上   | 常時、当該病棟の入院患者の数が10又はその端数を増すごとに1以上 | 常時、当該病棟の入院患者の数が13又はその端数を増すごとに1以上           | 常時、当該病棟の入院患者の数が15又はその端数を増すごとに1以上 |
|              | 最小必要数の7割以上が看護師  |                                  | 最小必要数の4割以上が看護師                             |                                  |
| 平均在院日数       | 18日以内   | 21日以内                            | 24日以内                                      | 60日以内                            |
| 重症度、医療・看護必要度 | 基準を満たす患者割合が2割5分以上(許可病床数が200床未満で病棟群単位による届出を行わない場合は、平成30年3月31日までに限り、2割3分以上)   | 継続的に測定を行い、その結果に基づき評価を行っていること。    |  |                                  |
| 医師の員数        | 常勤の医師の員数が、当該病棟の入院患者数の10分の1以上  |                                  |  |                                  |
| 在宅復帰率        | 8割以上  |                                  |  | 5                                |

## 回答施設の状況②（一般病棟7対1・10対1入院基本料）

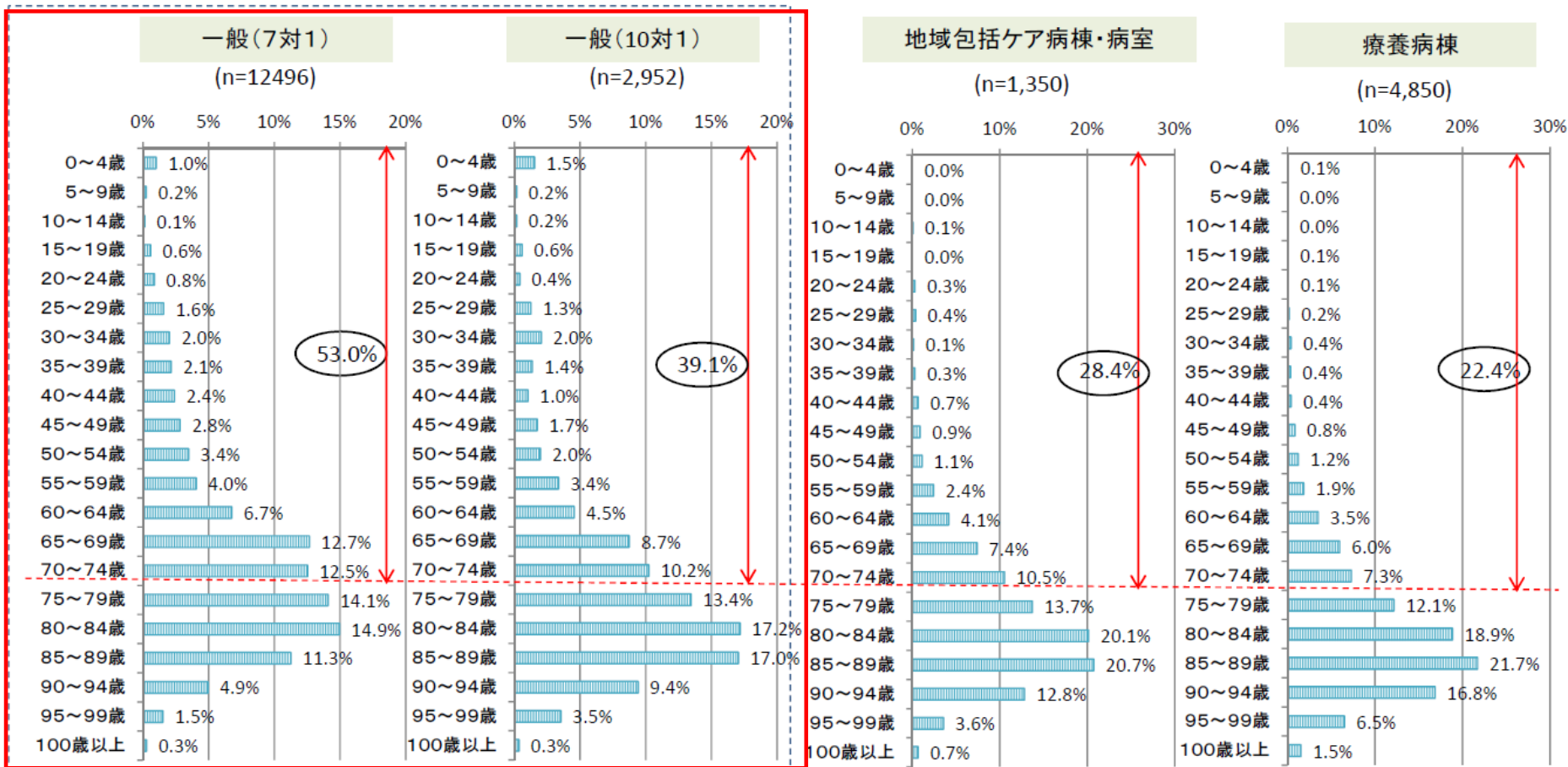
- 回答施設の病床規模をみると、一般病棟（7対1）を有していると回答した医療機関の許可病床数は、100床～199床の医療機関が最も多く、次いで300～399床の医療機関が多い。
- 一般病棟（10対1）では、99床以下の医療機関と100～199床の医療機関で全体の8割弱を占める。

### <病床規模別の内訳>



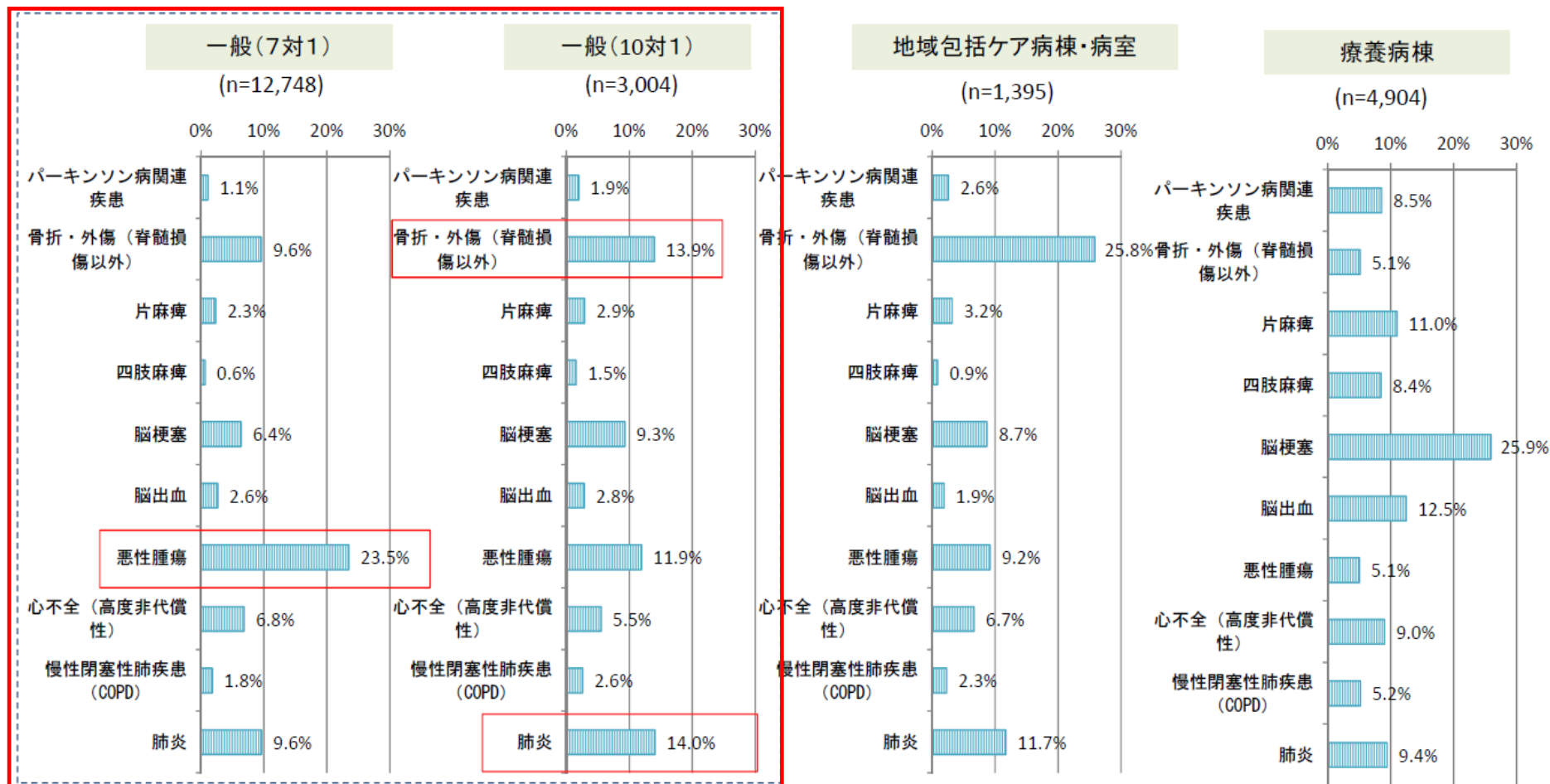
# 一般病棟（7対1、10対1）入院患者の年齢階級別分布

○ 一般病棟（7対1）の入院患者の年齢分布をみると、他の区分と比較して74歳以下の患者の占める割合が多い。



## 一般病棟（7対1・10対1）入院患者の疾患

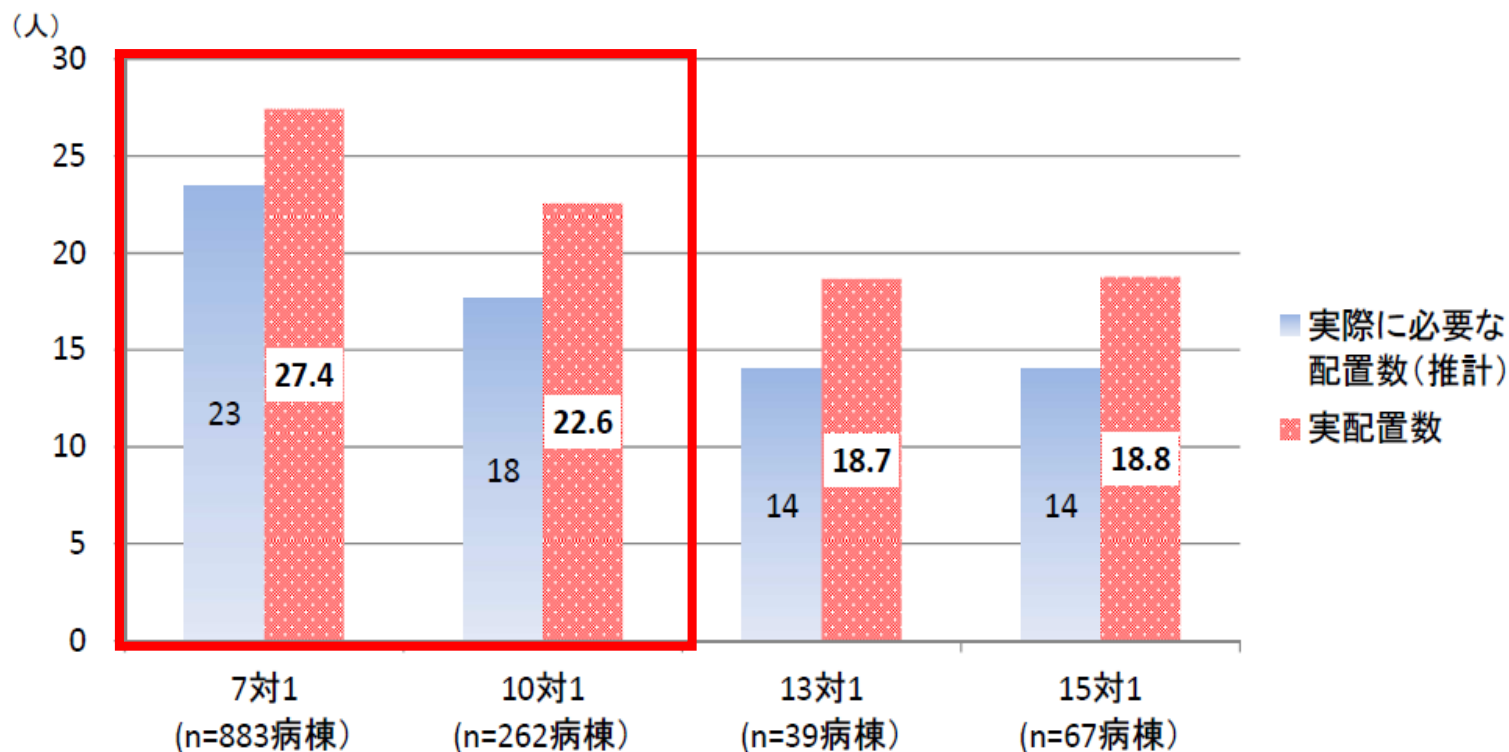
- 一般病棟（7対1・10対1）入院患者の疾患をみると、一般病棟（7対1）では、悪性腫瘍の患者が最も多く、一般病棟（10対1）では、肺炎と骨折・外傷の患者の割合が最も多い。





# 一般病棟入院基本料区分別 病棟の看護職員の配置数

○いずれの届出区分でも必要な配置数(推計)よりも実際には多くの看護職員を配置している。



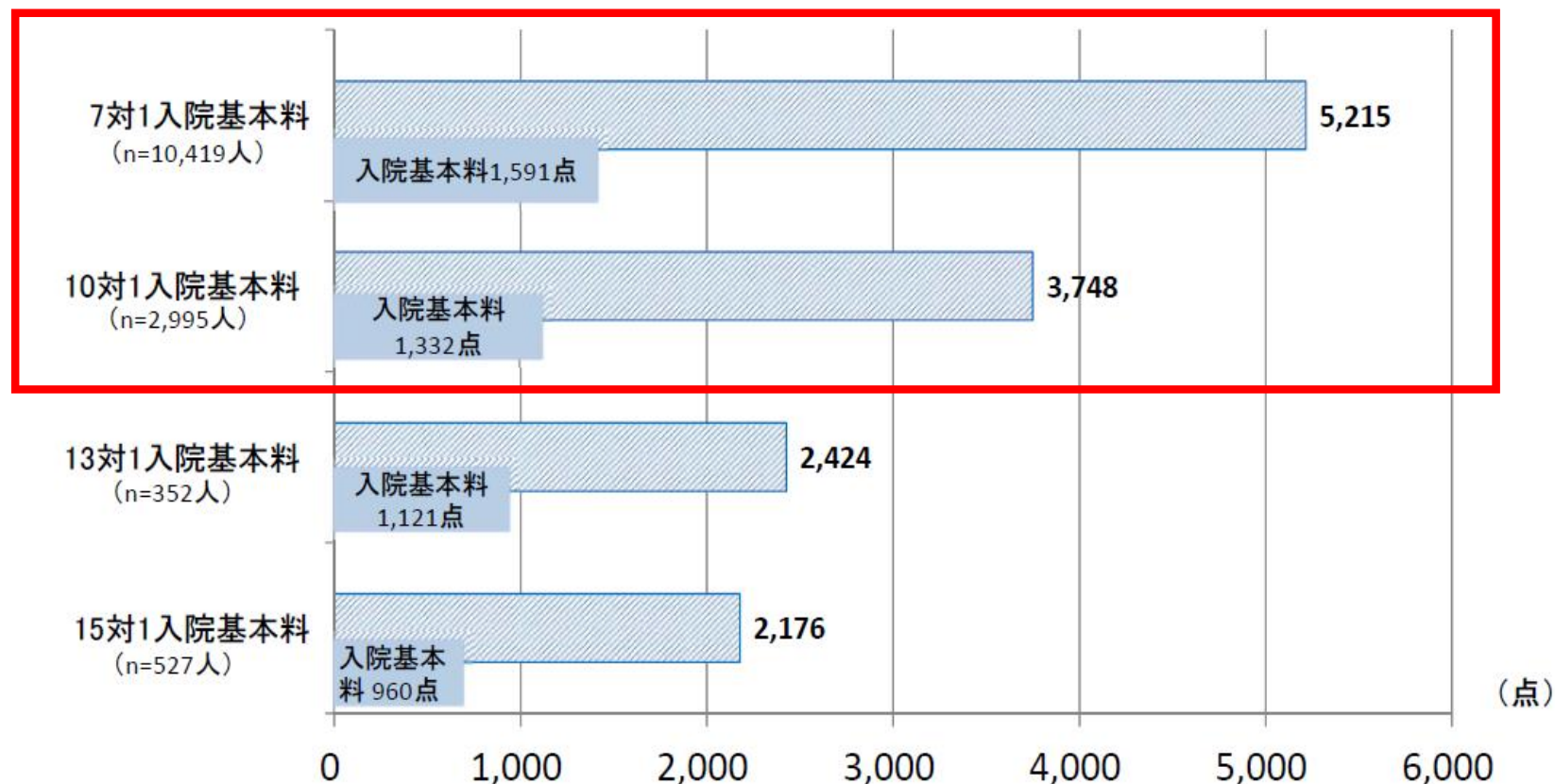
(参考) 必要配置数(基準値) 7対1…14人 10対1…11人 13対1…8人 15対1…7人  
 病棟あたりの平均届出病床数(平成26年11月5日時点)に対し利用率を80%と設定して算出した1日に必要な配置数

※ 実配置数:病棟あたりの看護職員の平均配置数(平成26年11月5日時点)  
 実際に必要な配置数(推計):病棟あたりの平均届出病床数(平成26年11月5日時点)に対し利用率を80%と設定し算出  
 病床数を用い、看護職員の休日等の取得を考慮(年間総労働時間を1,800時間で設定)して試算し、  
 かつ月平均夜勤時間の要件を考慮した必要な配置数

※ 月平均夜勤時間の要件や夜勤人数の設定により、必要数が変動することに留意

## 一般病棟入院基本料区分別 一日あたり平均レセプト請求点数

○ 一日あたり平均レセプト請求点数は7対1で最も高く、7対1、10対1で入院基本料以外の点数が多い。



※ 平成26年11月10日～12月26日の間に医療機関が任意に定めた調査対象月のレセプトより算出

7対1、10対1の  
重症患者該当率を比較する

## 一般病棟（7対1）の施設基準による評価について

| 評価項目             | 評価期間<br>(①患者単位、②病棟単位) | 基準値<br>(カットオフ値)           |
|------------------|-----------------------|---------------------------|
| (1) 重症度、医療・看護必要度 | ①毎日<br>②直近の1か月        | 2割5分以上<br>(200床未満は2割3分以上) |
| (2) 平均在院日数       | ①1入院あたり<br>②直近3か月     | 18日以内                     |
| (3) 在宅復帰率        | ①1入院あたり<br>②直近6か月間    | 8割以上                      |

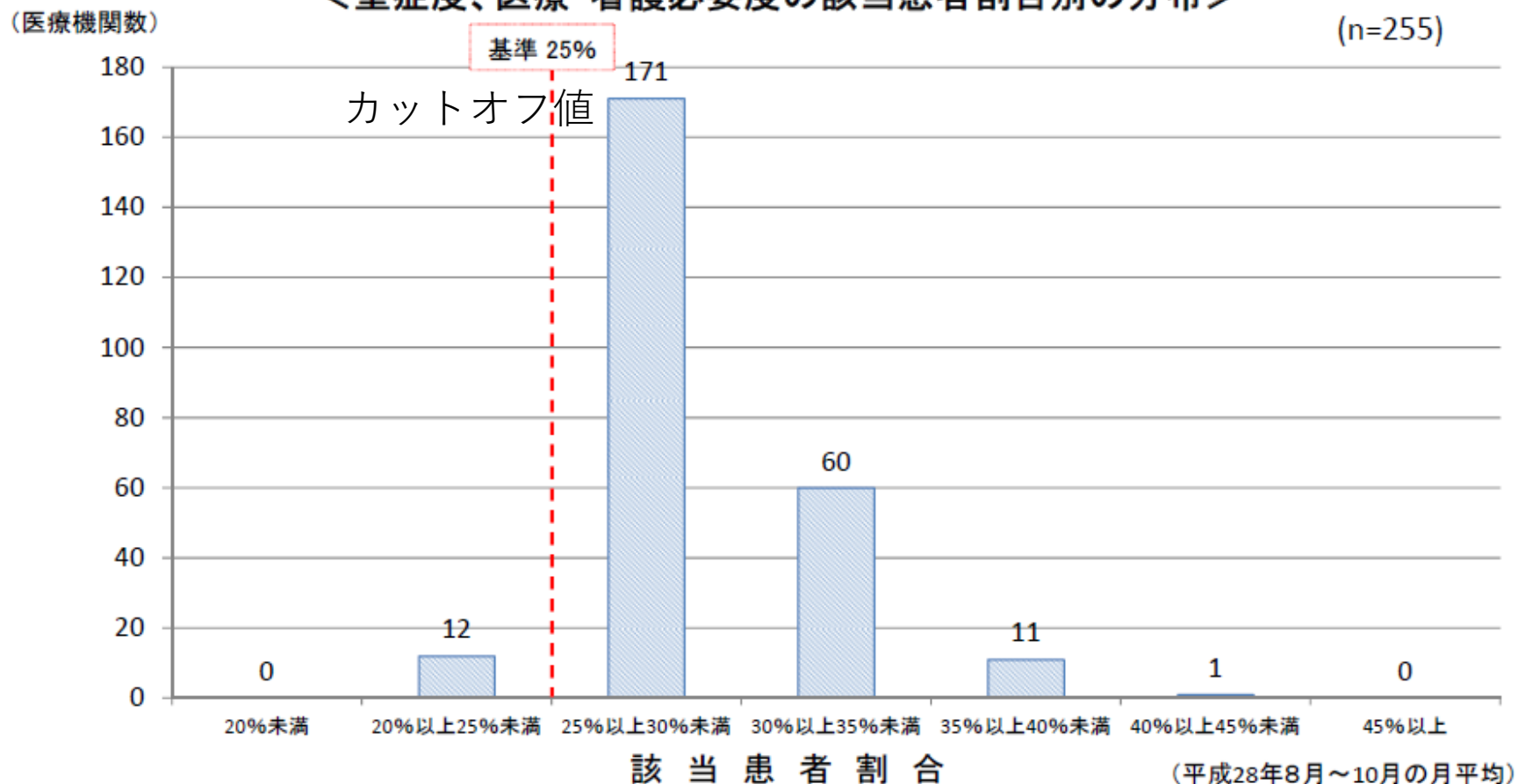
## 一般病棟（10対1）の加算による評価について

### 【加算の概要】

| 名称       | 点数(1日につき) | 基準値           |
|----------|-----------|---------------|
| 看護必要度加算1 | 55点       | 該当患者割合が2割4分以上 |
| 看護必要度加算2 | 45点       | 該当患者割合が1割8分以上 |
| 看護必要度加算3 | 25点       | 該当患者割合が1割2分以上 |

○ 一般病棟(7対1)の重症度、医療・看護必要度該当患者割合別の医療機関の分布をみると、該当患者割合が25%~30%の医療機関が全体の約7割を占めるが、該当患者割合が30%を超える医療機関も、全体の3割弱存在する。

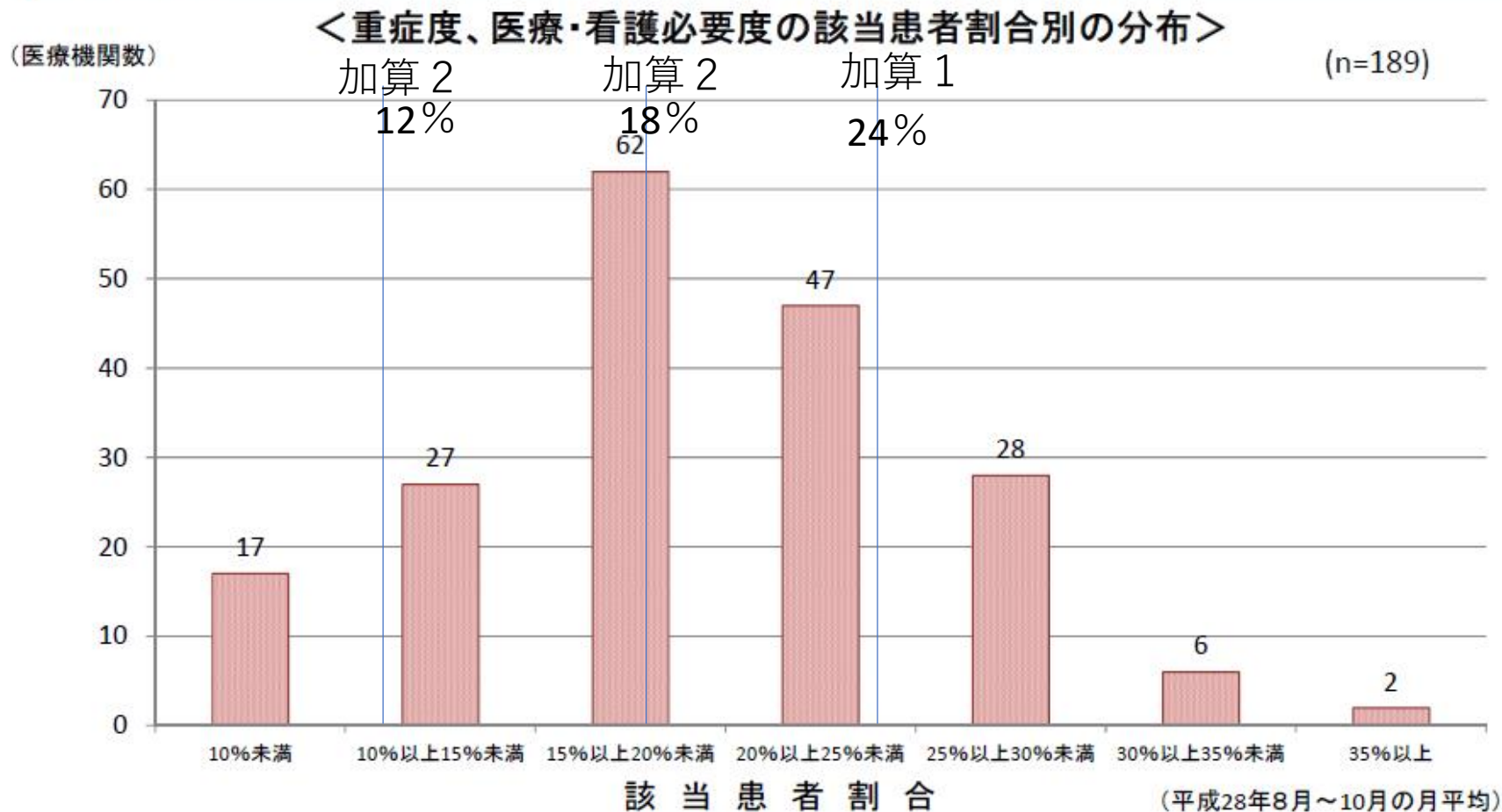
＜重症度、医療・看護必要度の該当患者割合別の分布＞



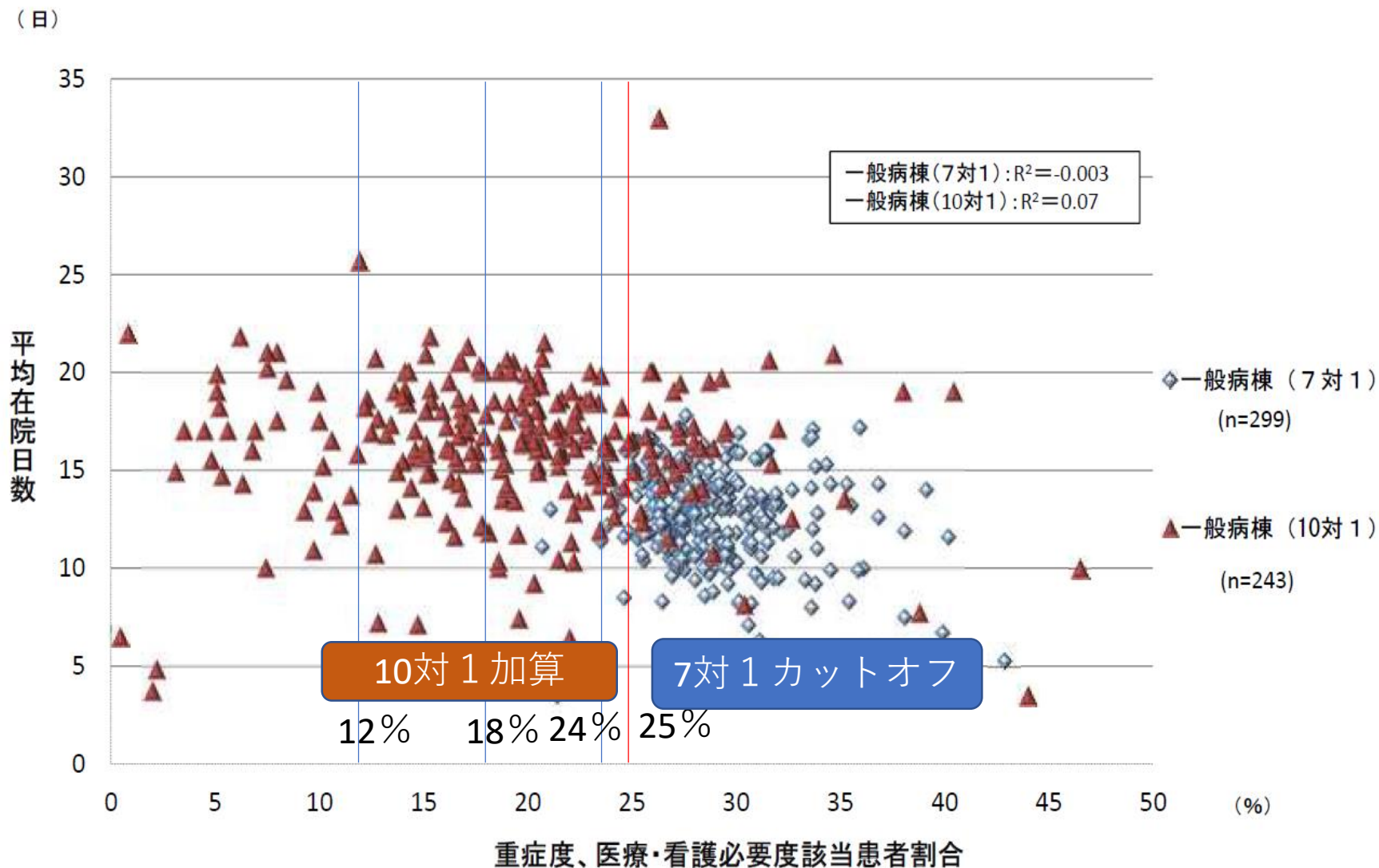


## 一般病棟(10対1)の重症度、医療・看護必要度該当患者割合別の医療機関の分布

○ 一般病棟(10対1)の重症度、医療・看護必要度該当患者割合別の医療機関の分布をみると、該当患者割合が15%～20%の医療機関が最も多いが、該当患者割合が25%を超える医療機関も、一定数存在する。



# 平均在院日数と重症度、医療・看護必要度該当患者割合の関係





7対1と10対1  
の診療報酬点  
数の差を考え  
れば、病院と  
しては7対1を  
維持したいと  
考えてしまう

7対1ではカットオフ  
値である25%ギリギ  
リの病院が圧倒的だ  
が、10対1では正規分  
布に近くなっている

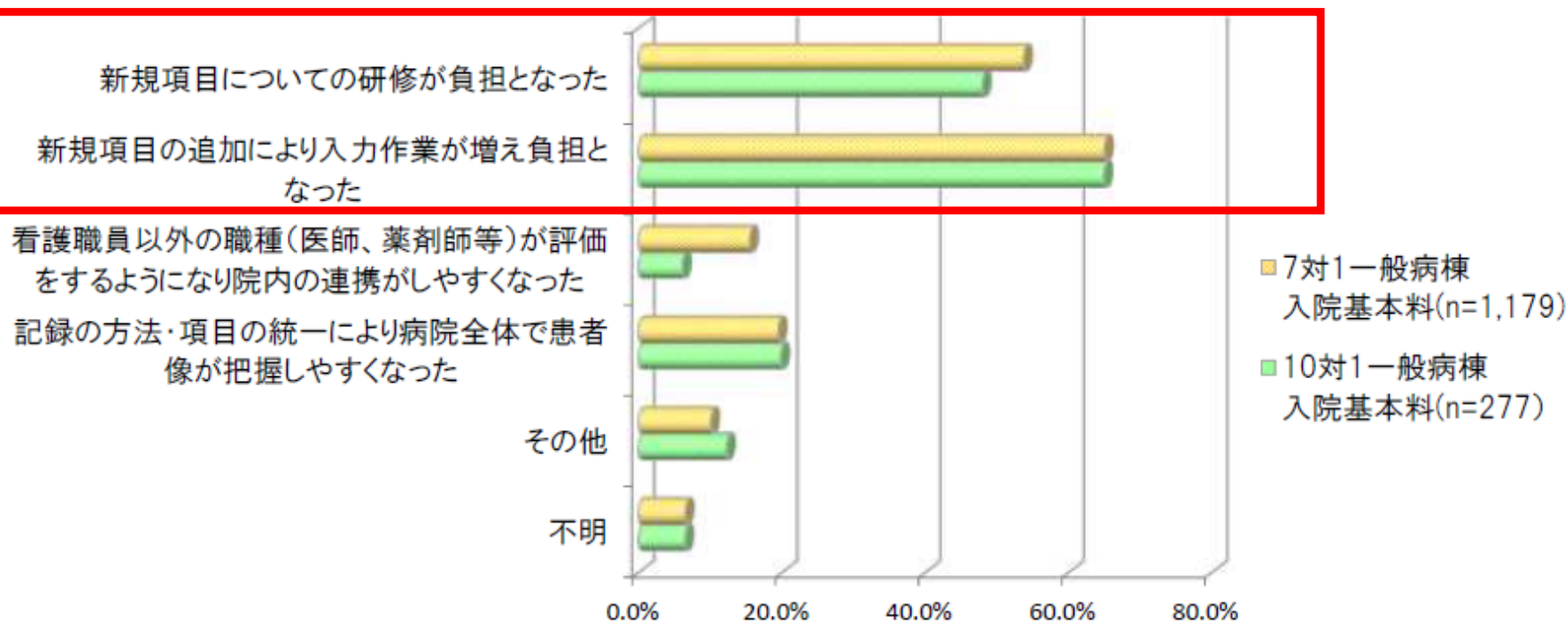
段階的に評価  
してよいので  
はないか？

重症度、医療・看護必要度  
のDPCデータによる  
置き換えについて

## 重症度、医療・看護必要度の見直しの影響

- 重症度、医療・看護必要度の評価に関する平成28年度診療報酬改定での見直しの影響については、「新規項目の追加により入力作業が増え負担となった」が、7対1病棟、10対1病棟ともに多かった。

<重症度、医療・看護必要度の評価を見直したことの影響>





# 医療機能に応じた入院医療の評価について①

## 一般病棟用の「重症度、医療・看護必要度」の見直し

- 急性期に密度の高い医療を必要とする状態が適切に評価されるよう、一般病棟用の「重症度、医療・看護必要度」について見直しを行う。

| <b>現行</b><br>(一般病棟用重症度、医療・看護必要度に係る評価票)  |  |
|---|--|
| <b>【該当基準】</b><br>A項目2点以上かつB項目3点以上   |  |
| <b>[A項目]</b><br>1 創傷処置(①創傷の処置(褥瘡の処置を除く。), ②褥瘡の処置)<br>2 呼吸ケア(喀痰吸引のみの場合を除く。)<br>3 点滴ライン同時3本以上の管理<br>4 心電図モニターの管理<br>5 シリンジポンプの管理<br>6 輸血や血液製剤の管理<br>7 専門的な治療・処置<br>① 抗悪性腫瘍剤の使用(注射剤のみ)、② 抗悪性腫瘍剤の内服の管理、<br>③ 麻薬の使用(注射剤のみ)、④ 麻薬の内服・貼付、坐剤の管理、<br>⑤ 放射線治療、⑥ 免疫抑制剤の管理、<br>⑦ 昇圧剤の使用(注射剤のみ)、⑧ 抗不整脈剤の使用(注射剤のみ)、<br>⑨ 抗血栓塞栓薬の持続点滴の使用、⑩ ドレナージの管理 |  |
| <b>[B項目]</b><br>8 寝返り                      9 起き上がり<br>10 座位保持                11 移乗<br>12 口腔清潔                13 食事摂取<br>14 衣服の着脱  |  |



| <b>改定後</b><br>(一般病棟用重症度、医療・看護必要度に係る評価票)  |  |
|--|--|
| <b>【該当基準】</b><br>A項目2点以上かつB項目3点以上、 <b>A項目3点以上又はC項目1点以上</b>   |  |
| <b>[A項目]</b><br>1 創傷処置(①創傷の処置(褥瘡の処置を除く。), ②褥瘡の処置)<br>2 呼吸ケア(喀痰吸引のみの場合を除く。)<br>3 点滴ライン同時3本以上の管理<br>4 心電図モニターの管理<br>5 シリンジポンプの管理<br>6 輸血や血液製剤の管理<br>7 専門的な治療・処置<br>① 抗悪性腫瘍剤の使用(注射剤のみ)、② 抗悪性腫瘍剤の内服の管理、<br>③ 麻薬の使用(注射剤のみ)、④ 麻薬の内服・貼付、坐剤の管理、<br>⑤ 放射線治療、⑥ 免疫抑制剤の管理、⑦ 昇圧剤の使用(注射剤のみ)<br>⑧ 抗不整脈剤の使用(注射剤のみ)、⑨ 抗血栓塞栓薬の持続点滴の使用、<br>⑩ ドレナージの管理、 <b>⑪ 無菌治療室での治療</b> |  |
| <b>8 救急搬送後の入院</b>  |  |
| <b>[B項目]</b><br>9 寝返り <b>(削除)</b><br><b>(削除)</b> 10 移乗<br>11 口腔清潔                12 食事摂取<br>13 衣服の着脱            14 診療・療養上の指示が通じる    15 危険行動  |  |
| <b>[C項目]</b><br>16 開頭手術                      17 開胸手術<br>18 開腹手術                      19 骨の手術<br>20 胸腔鏡・腹腔鏡手術        21 全身麻酔・脊髄麻酔の手術<br>22 救命等に係る内科的治療<br>① 経皮的血管内治療 ② 経皮的心筋焼灼術等の治療 ③ 侵襲的な消化器治療   |  |

## データ提出加算の提出データの概要

| 内容                                 |                                | ファイル名称   |
|------------------------------------|--------------------------------|----------|
| 患者別匿名化情報                           | 簡易診療録情報(カルテからの匿名化情報)           | 様式1      |
|                                    | 診療報酬請求情報                       | Dファイル    |
|                                    | 診断群分類点数表により算定した患者に係る診療報酬請求情報   |          |
|                                    | 医科点数表に基づく出来高点数情報(入院、外来) ※外来は任意 | EF統合ファイル |
|                                    | カルテからの日別匿名化情報(重症度、医療・看護必要度)    | Hファイル    |
|                                    | 医科保険診療以外の診療情報                  | 様式4      |
| 施設情報(病床数、入院基本料等加算、地域医療指数における指定状況等) |                                | 様式3      |

※上記の様式、ファイル作成方法は

平成29年度「DPC導入の影響評価に係る調査」実施説明資料を参照のこと。

# 重症度、医療・看護必要度A・C項目と報酬区分の関連①

関連性が高いと考えられる項目の例(A項目)

| 重症度、医療・看護必要度項目 |   |                    | 報酬区分           |
|----------------|---|--------------------|----------------|
| A              | 1 | ①創傷の処置（褥瘡の処置を除く）   | J000 創傷処置      |
|                |   | ②褥瘡の処置             | J001-4 重度褥瘡処置  |
| A              | 2 | 呼吸ケア（喀痰吸引のみの場合を除く） | J024 酸素吸入      |
| A              | 3 | 点滴ライン同時3本以上の管理     | G004 点滴注射      |
|                |   |                    | K920 輸血        |
| A              | 4 | 心電図モニターの管理         | D220 呼吸心拍監視    |
| A              | 5 | シリンジポンプの管理         | G通則 精密持続点滴注射加算 |
|                |   |                    | 薬剤の算定（血液製剤）    |
| A              | 6 | 輸血や血液製剤の管理         | K920 輸血        |
|                |   |                    | K920-2 輸血管理料   |

## 重症度、医療・看護必要度A・C項目と報酬区分の関連②

関連性が高いと考えられる項目の例(A項目)

| 重症度、医療・看護必要度項目 |   | 報酬区分                           |   |
|----------------|---|--------------------------------|---|
| A              | 7 | 専門的な治療・処置<br>①抗悪性腫瘍剤の使用（注射剤のみ） | 薬剤の算定（抗悪性腫瘍剤（注射剤））<br>G003 抗悪性腫瘍剤局所持続注入 |
|                |   | 専門的な治療・処置<br>②抗悪性腫瘍剤の内服の管理     | 薬剤の算定（抗悪性腫瘍剤（内服薬））                      |
|                |   | 専門的な治療・処置<br>③麻薬の使用（注射剤のみ）     | 薬剤の算定（麻薬（注射剤））<br>G通則 麻薬注射加算            |
|                |   | 専門的な治療・処置<br>④麻薬の内服、貼付、坐剤の管理   | 薬剤の算定（麻薬（内服、貼付、坐剤））                     |
|                |   | 専門的な治療・処置 ⑤放射線治療               | M000 放射線治療管理料<br>M001 体外照射              |
|                |   | 専門的な治療・処置 ⑥免疫抑制剤の管理            | 薬剤の算定（免疫抑制剤）                            |
|                |   | 専門的な治療・処置 ⑦昇圧剤の使用（注射剤のみ）       | 薬剤の算定（昇圧剤（注射剤））                         |
|                |   | 専門的な治療・処置<br>⑧抗不整脈剤の使用（注射剤のみ）  | 薬剤の算定（抗不整脈剤（注射剤））                       |
|                |   | 専門的な治療・処置<br>⑨抗血栓塞栓薬の持続点滴の使用   | 薬剤の算定（抗血栓塞栓薬（注射剤））                      |
|                |   | 専門的な治療・処置 ⑩ドレナージの管理            | J002 ドレーン法（ドレージ）                        |
|                |   | 専門的な治療・処置 ⑪無菌治療室での治療           | A224 無菌治療室管理加算                          |
| A              | 8 | 救急搬送後の入院                       | C004 救急搬送診療料                            |



# 重症度、医療・看護必要度A・C項目と報酬区分の関連③

関連性が高いと考えられる項目の例(C項目)

| 重症度、医療・看護必要度項目 |         | 報酬区分                   |
|----------------|---------|------------------------|
| C              | 16 開頭手術 | K164 頭蓋内血腫除去術          |
|                |         | K169 頭蓋内腫瘍摘出術          |
|                | 17 開胸手術 | K552 冠動脈、大動脈パ イ ス移植術   |
|                |         | K552-2 冠動脈、大動脈パ イ ス移植術 |
|                |         | K554 弁形成術              |
|                |         | K555 弁置換術              |
|                | 18 開腹手術 | K655 胃切除術              |
|                |         | K657 胃全摘術              |
|                |         | K695 肝切除術              |
|                |         | K702 膵体尾部腫瘍切除術         |
|                |         | K703 膵頭部腫瘍切除術          |
|                |         | K877 子宮全摘術             |
|                |         | K879 子宮悪性腫瘍手術          |
|                | 19 骨の手術 | K059 骨移植術              |
|                |         | K142 脊椎固定術、椎弓切除術、椎弓形成術 |



# 重症度、医療・看護必要度A・C項目と報酬区分の関連④

関連性が高いと考えられる項目の例(C項目)

| 重症度、医療・看護必要度項目         |                 | 報酬区分                 |                    |
|------------------------|-----------------|----------------------|--------------------|
| C                      | 20 胸腔鏡・腹腔鏡手術    | K513 胸腔鏡下肺切除術        |                    |
|                        |                 | K655-2 腹腔鏡下胃切除術      |                    |
|                        |                 | K672-2 腹腔鏡下胆嚢摘出術     |                    |
|                        |                 | K719-3 腹腔鏡下結腸悪性腫瘍切除術 |                    |
|                        | 21 全身麻酔・脊椎麻酔の手術 | L004 脊椎麻酔            |                    |
|                        |                 | L008 閉鎖循環式全身麻酔       |                    |
|                        | 22 救命等に係る内科的治療  | ①経皮的血管内治療            | K178-4 経皮的脳血栓回収術   |
|                        |                 |                      | K546 経皮的冠動脈形成術     |
|                        |                 |                      | K549 経皮的冠動脈ステント留置術 |
|                        |                 | ②経皮的心筋焼灼術等の治療        | K595 経皮的カテーテル心筋焼灼術 |
|                        |                 |                      | K597 ペースメーカー移植術    |
|                        |                 | ③侵襲的な消化器治療           | K688 内視鏡的胆道ステント留置術 |
| K697-3 肝悪性腫瘍ラジオ波焼灼療法   |                 |                      |                    |
| K721-4 早期悪性腫瘍大腸粘膜下層剥離術 |                 |                      |                    |

# 重症度、医療・看護必要度と報酬区分との相違

## ■ 定義の違い

重症度、医療・看護必要度と報酬区分とで定義する内容が違う場合がある。

例1)

| 重症度、医療・看護必要度項目                                    | 報酬区分                         |
|---|------------------------------|
| A-3 点滴ライン同時3本以上の管理<br>持続注入による薬液を3本同時に使用し管理した場合に該当 | G004 点滴注射<br>1日当たりの総量に合わせて算定 |

➡ 点滴3本を同時に使用したかどうかは、請求システムから把握できない。

例2)

| 重症度、医療・看護必要度項目   | 報酬区分                                   |
|--|--|
| A-7 専門的な治療・処置<br>⑨抗血栓塞栓薬の持続点滴の使用<br>血栓・塞栓が生じている（疑われる）急性疾患の患者に対し、血栓・塞栓を生じさせないもしくは減少させることを目的とし、持続的に投与した場合に該当 | 薬剤の算定（抗血栓塞栓薬（注射剤））<br>抗血栓塞栓薬を処方した場合に算定 |

➡ 急性疾患か使用目的に合致しているか、持続的な投与かどうかは、請求システムから把握できない。

## ■ 該当日の違い

重症度、医療・看護必要度と報酬区分とで該当する日が違う場合がある。

例3)

| 重症度、医療・看護必要度項目          | 報酬区分                         |
|-------------------------|------------------------------|
| C-16 開頭手術<br>術当日より7日間該当 | K169 頭蓋内腫瘍摘出術<br>手術を実施した日に算定 |

➡ 請求システムから把握する場合、評価される日が算定日のみになり、評価の該当期間とずれる。

## (参考)感度、特異度、ファイ係数について

|            |    | 重症度、医療・看護必要度項目の該当 |    | 計 |
|------------|----|-------------------|----|---|
|            |    | あり                | なし |   |
| EFファイルでの請求 | あり | a                 | b  | w |
|            | なし | c                 | d  | x |
| 計          |    | y                 | z  |   |

### 【計算式】

○ 感度 =  $a \div (a + c)$

○ 特異度 =  $d \div (b + d)$

○ ファイ係数※ =  $(a \times d - b \times c) \div \sqrt{w \times x \times y \times z}$

### ※ ファイ係数の解釈の目安

−1から1までの値をとり、絶対値が大きいほど連関が強いと解釈できる。

| 係数(絶対値) | 評価       |
|---------|----------|
| ~0.2    | ほとんど関連なし |
| 0.2~0.4 | 弱い関連あり   |
| 0.4~0.7 | 中程度の関連あり |
| 0.7~1   | 強い関連あり   |

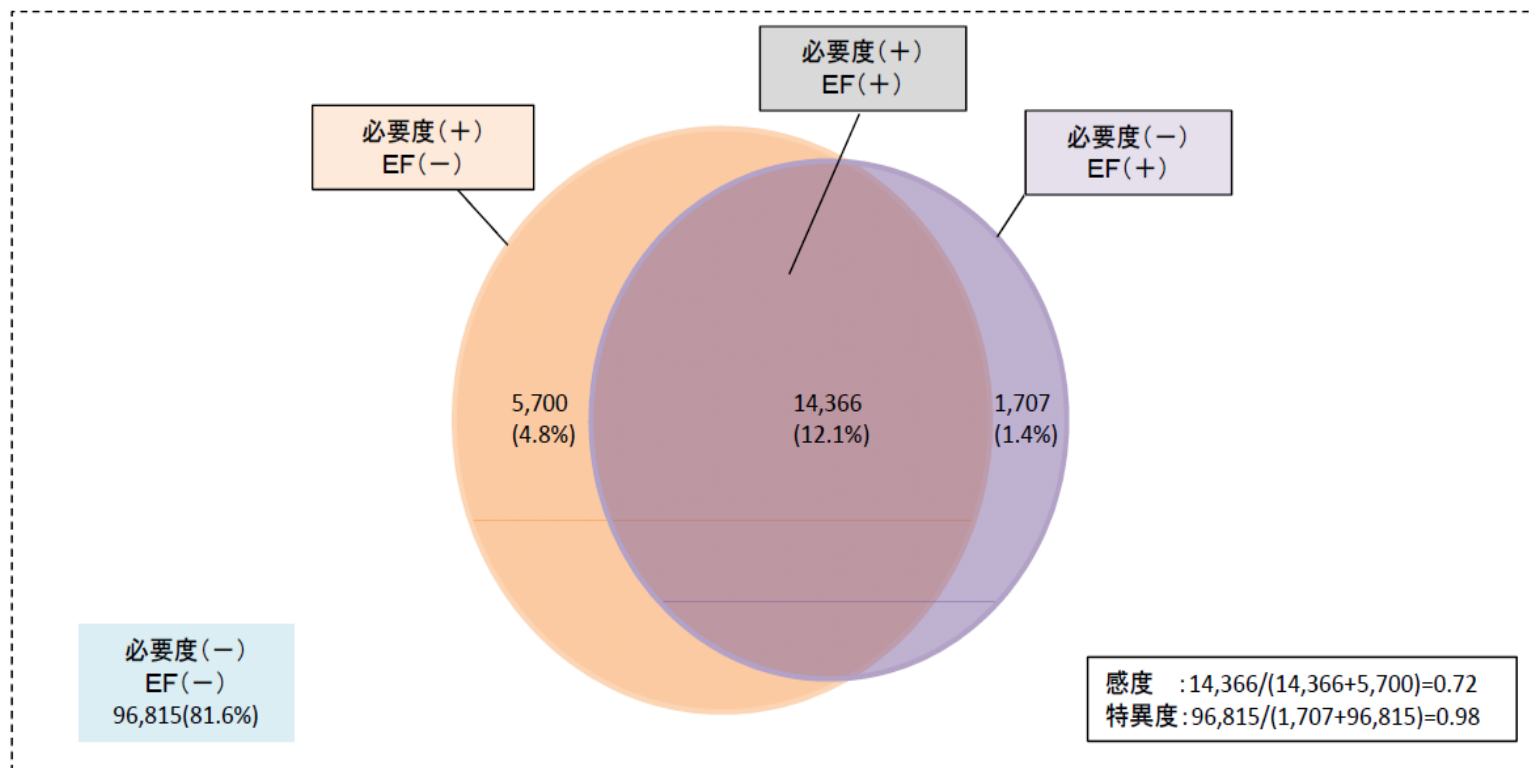
# 重症度、医療・看護必要度A・C項目とEFファイルの関連①

重症度、医療・看護必要度の評価項目と報酬区分(EFファイル)との統計分析の例(A項目)


| 重症度、医療・看護必要度項目 | 報酬区分の例               | 項目該当患者割合       | 必要度(+)<br>EF(+) | 必要度(-)<br>EF(-) | 必要度(-)<br>EF(+) | 必要度(+)<br>EF(-) | 感度    | 特異度  | ファイ係数 | n数   |         |
|----------------|----------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|------|-------|------|---------|
| A 1            | ①創傷の処置<br>(褥瘡の処置を除く) | J000 創傷処置      | 9.7%            | 29.6%           | 14.8%           | 1.9%            | 53.7% | 0.35 | 0.88  | 0.19 | 14,595  |
|                | ②褥瘡の処置               | J004-1 重度褥瘡処置  | 2.3%            | 1.2%            | 80.5%           | 0.0%            | 18.3% | 0.06 | 1     | 0.22 | 14,595  |
| A 2            | 呼吸ケア(喀痰吸引のみの場合を除く)   | J024 酸素吸入      | 15.9%           | 10.9%           | 81.8%           | 1.3%            | 6.0%  | 0.64 | 0.98  | 0.72 | 118,588 |
| A 3            | 点滴ライン同時3本以上の管理       | G004 点滴注射      | 4.1%            | 2.2%            | 71.3%           | 24.3%           | 2.1%  | 0.5  | 0.75  | 0.11 | 118,588 |
|                |                      | K920 輸血        |                 | 0.3%            | 94.7%           | 1.0%            | 4.0%  | 0.07 | 0.99  | 0.11 | 118,588 |
| A 4            | 心電図モニター管理            | D220 呼吸心拍監視    | 23.2%           | 16.5%           | 73.0%           | 2.3%            | 8.1%  | 0.69 | 0.93  | 0.44 | 118,588 |
| A 5            | シリンジポンプ管理            | G通則 精密持続点滴注射加算 | 4.9%            | 1.4%            | 93.2%           | 1.6%            | 3.8%  | 0.26 | 0.98  | 0.32 | 118,588 |
| A 6            | 輸血や血液製剤の管理           | 血液製剤の算定        | 1.7%            | 1.4%            | 97.7%           | 0.5%            | 0.4%  | 0.79 | 0.99  | 0.76 | 118,588 |
|                |                      | K920 輸血        |                 | 1.0%            | 97.9%           | 0.3%            | 0.8%  | 0.57 | 1     | 0.67 | 118,588 |
|                |                      | K920-2 輸血管理料   |                 | 0.4%            | 98.1%           | 0.1%            | 1.4%  | 0.22 | 1     | 0.4  | 118,588 |

# 重症度、医療・看護必要度とEFファイルの比較①～呼吸ケア(3)

| 重症度、医療・看護必要度項目           | 報酬区分の例     | 項目該当患者割合 | 必要度(+)<br>EF(+) | 必要度(-)<br>EF(-) | 必要度(-)<br>EF(+) | 必要度(+)<br>EF(-) | 感度   | 特異度  | ファイ係数 | n数      |
|--------------------------|------------|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|------|-------|---------|
| A2<br>呼吸ケア（喀痰吸引のみの場合を除く） | 9区分いずれかに該当 | 15.9%    | 12.1%           | 81.6%           | 1.4%            | 4.8%            | 0.72 | 0.98 | 0.77  | 118,588 |







まずはシミュレーションしてみは？

日々の状態把握は必要

必要度と診療報酬区分はそもそも概念が異なるので、シミュレーションは時間のムダ

A項目、C項目の置き換えシミュレーションを行ってみては？

2017年9月6日入院医療分科会

(3) 在宅復歸率

# 在宅復帰率要件の変遷

## 【在宅復帰率要件】

医療機関における、在宅復帰に向けた取り組みや連携を評価

在宅復帰率といっ  
ても病棟への転棟  
も含んでいる

## 【平成26年度診療報酬改定】

- 7対1入院基本料において、自宅や在宅復帰機能を持つ病棟、介護施設へ退院した患者の割合について、「75%以上」の施設基準を新設。

### [計算式]

直近6月間に「自宅、回復期リハビリテーション病棟入院料、地域包括ケア病棟入院料(入院医療管理料)、療養病棟(在宅復帰機能強化加算(後述)の届出病棟に限る)、居住系介護施設等、介護老人保健施設(いわゆる在宅強化型老健施設、在宅復帰・在宅療養支援機能加算の届出施設に限る)」に退院した患者(転棟患者を除く)

直近6月間に7対1入院基本料を算定する病棟から退院した患者(死亡退院・転棟患者・再入院患者を除く)

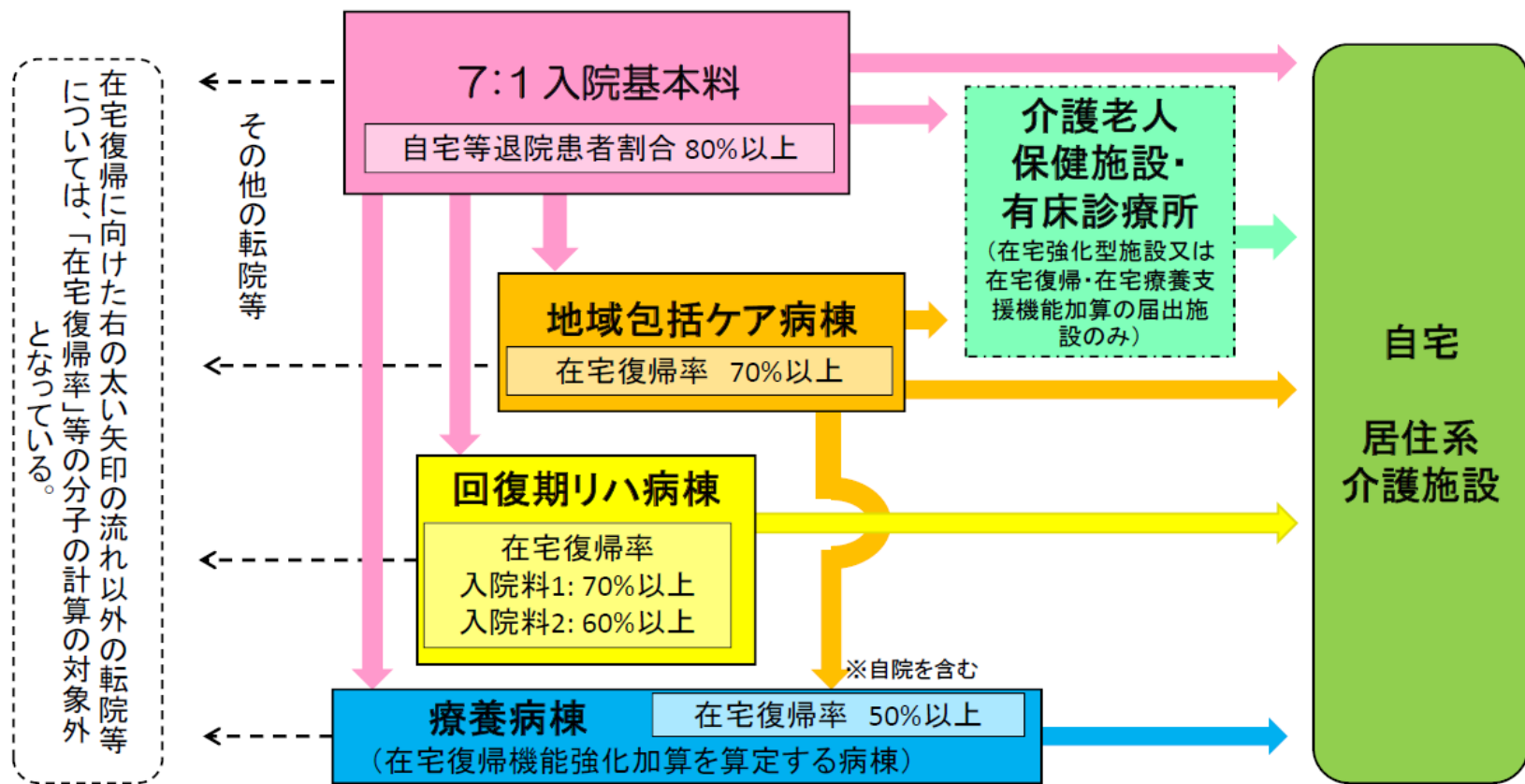
## 【平成28年度診療報酬改定】

- 施設基準の自宅等に退院する者の割合を、80%以上に引上げ。
- 評価の対象となる退院先に、「有床診療所(在宅復帰機能強化加算の届出施設に限る。)」を追加。

# 「在宅復帰率」の設定により想定される在宅復帰の流れ

- 7対1入院基本料における「自宅等退院患者割合」や、地域包括ケア病棟・療養病棟における「在宅復帰率」の基準において、自宅だけでなく、在宅復帰率等の基準の設定された病棟への転院等を、分子として算入できることとしている。
- これにより、各地域における、在宅復帰に向けた流れに沿った連携等の取り組みを促している。

各病棟ごとの在宅復帰率の算出にあたって、在宅復帰に含まれる退院・転院を、太い矢印で示す。





# 在宅復帰率の算出方法

- 在宅復帰率の算出方法は、転棟患者を含まない場合や分母・分子の対象となる退棟先が異なる等、各病棟により算出方法が異なっている。
- 在宅復帰率が要件となっている病棟であっても、必ずしも全員が自宅へ退院しているわけではないが、現行の定義では自宅への退院と同様の評価となっている。

在宅復帰率

|   |      |   |  |   |
|---|------|---|--|---|
|   |      | 7対1病棟   | 地域包括ケア病棟   | 回りハ病棟   |
|   | (分子) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自宅</li> <li>・居住系介護施設等</li> <li>・地域包括ケア病棟</li> <li>・回りハ病棟</li> <li>・療養病棟(加算+)</li> <li>・有床診療所(加算+)</li> <li>・介護老人保健施設(加算+)</li> </ul> <p>※死亡退院・転棟患者(上記を除く)・再入院患者除く</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自宅</li> <li>・居住系介護施設等</li> <li>・療養病棟(加算+)</li> <li>(退院・転棟含む)</li> <li>・有床診療所(加算+)</li> <li>・介護老人保健施設(加算+)</li> </ul> <p>※死亡退院・再入院患者を除く</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自宅</li> <li>・居住系介護施設等</li> </ul> <p>※死亡退院・再入院患者・急性増悪患者除く</p>  |
| = | (分母) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・7対1病棟から退棟した患者</li> </ul> <p>※死亡退院・転棟患者(自院)・再入院患者除く</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域包括ケア病棟から退棟した患者</li> </ul> <p>※死亡退院・再入院患者を除く</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・回りハ病棟から退棟した患者</li> </ul> <p>※死亡退院・転棟患者(自院)・再入院患者・急性増悪患者除く</p> |

施設類型によって在宅復帰率の定義が異なる

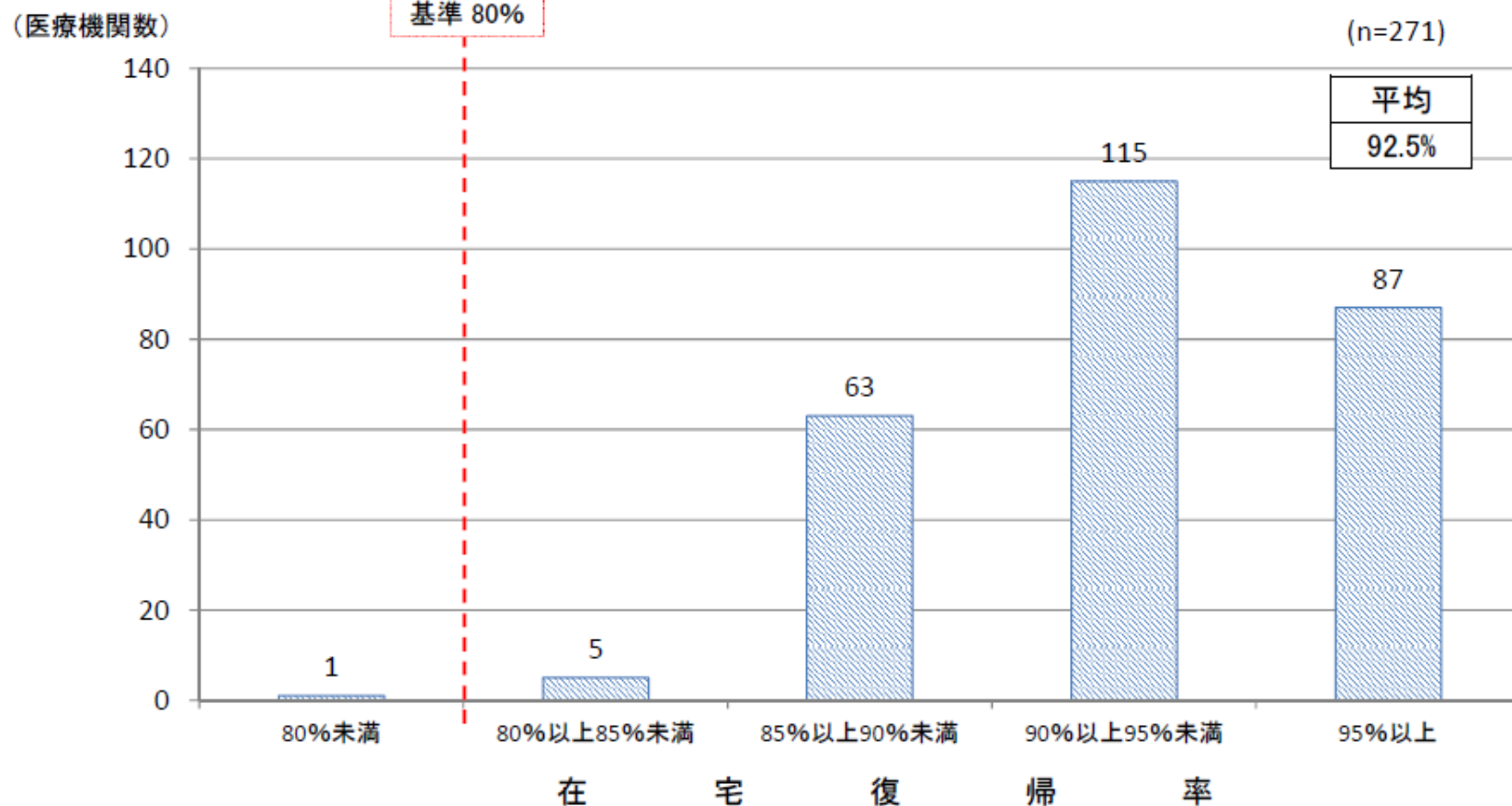


# 一般病棟（7対1）における在宅復帰率の状況

診調組 入-1  
29.6.7

- 一般病棟（7対1）の在宅復帰率の分布をみると、在宅復帰率が90%を超える医療機関が全体のおよそ7割5分を占めた。

## <在宅復帰率の医療機関分布>



# ポイント② 地域包括ケア病棟

病床機能区分の回復期の主流となる病棟

# 地域包括ケア病棟

- 地域包括ケア病棟の役割・機能
  - ①急性期病床からの患者受け入れ
    - 重症度・看護必要度
  - ②在宅等にいる患者の緊急時の受け入れ
    - 二次救急病院の指定や在宅療養支援病院の届け出
  - ③在宅への復帰支援
    - 在宅復帰率
- データ提出
  - 亜急性期病床の果たす機能を継続的に把握する必要性を踏まえ、提供されている医療内容に関するDPCデータの提出

# 亜急性期病床の地域医療に果たす役割を踏まえた要件(案)

中医協 総 - 2

25.11.27(改)

注:介護施設等、自宅・在宅医療から直接、急性期・高度急性期の病院へ入院することも可能。

急性期・高度急性期



急性期

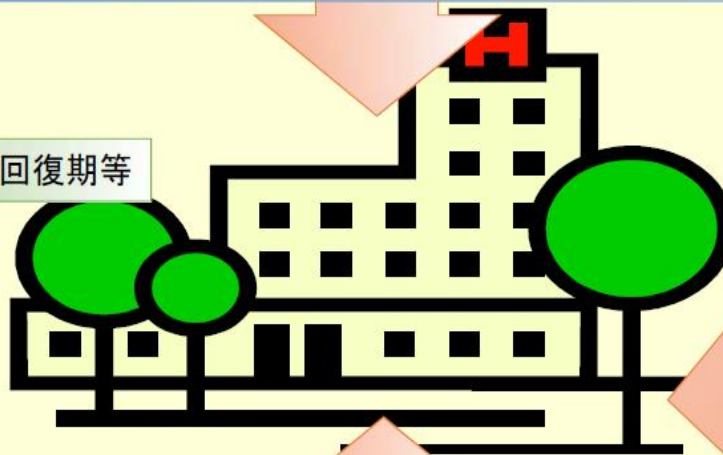
亜急性期病床の役割

入院患者データの提出

①急性期からの受け入れ

入院患者の重症度、看護必要度の設定 など

亜急性期・回復期等



②在宅・生活復帰支援

在宅復帰率の設定 など

③緊急時の受け入れ

・二次救急病院の指定  
・在宅療養支援病院の届出 など

長期療養  
介護等

介護施設等



自宅・在宅医療



# 急性期後・回復期の病床の充実と機能に応じた評価

## 地域包括ケアを支援する病棟の評価

➤ 急性期後の受入をはじめとする地域包括ケアシステムを支える病棟の充実が求められていることから新たな評価を新設する。

|     |                       |        |         |
|-----|-----------------------|--------|---------|
| (新) | 地域包括ケア病棟入院料(入院医療管理料)1 | 2,558点 | (60日まで) |
|     | 地域包括ケア病棟入院料(入院医療管理料)2 | 2,058点 | (60日まで) |
|     | 看護職員配置加算              | 150点   |         |
|     | 看護補助者配置加算             | 150点   |         |
|     | 救急・在宅等支援病床初期加算        | 150点   | (14日まで) |

### [施設基準等]

- ① 疾患別リハビリテーション又はがん患者リハビリテーションを届け出ていること
- ② 入院医療管理料は病室単位の評価とし、届出は許可病床200床未満の医療機関で1病棟に限る。
- ③ 療養病床については、1病棟に限り届出することができる。
- ④ 許可病床200床未満の医療機関にあっては、入院基本料の届出がなく、地域包括ケア病棟入院料のみの届出であっても差し支えない。
- ⑤ 看護配置13対1以上、専従の理学療法士、作業療法士又は言語聴覚士1人以上、専任の在宅復帰支援担当者1人以上
- ⑥ 一般病棟用の重症度、医療・看護必要度A項目1点以上の患者が10%以上
- ⑦ 以下のいずれかを満たすこと ア) 在宅療養支援病院、イ) 在宅療養後方支援病院(新設・後述)として年3件以上の受入実績、ウ) 二次救急医療施設、エ) 救急告示病院
- ⑧ データ提出加算の届出を行っていること
- ⑨ リハビリテーションを提供する患者について、1日平均2単位以上提供していること。
- ⑩ 平成26年3月31日に10対1、13対1、15対1入院基本料を届け出ている病院は地域包括ケア病棟入院料を届け出ている期間中、7対1入院基本料を届け出ることとはできない。
- ⑪ 在宅復帰率7割以上 (地域包括ケア病棟入院料(入院医療管理料)1のみ)
- ⑫ 1人あたりの居室面積が6.4㎡以上である (地域包括ケア病棟入院料(入院医療管理料)1のみ)

看護職員配置加算:看護職員が最小必要人数に加えて50対1以上

看護補助者配置加算:看護補助者が25対1以上(原則「みなし補助者」を認めないが、平成27年3月31日までは必要数の5割まで認められる。)

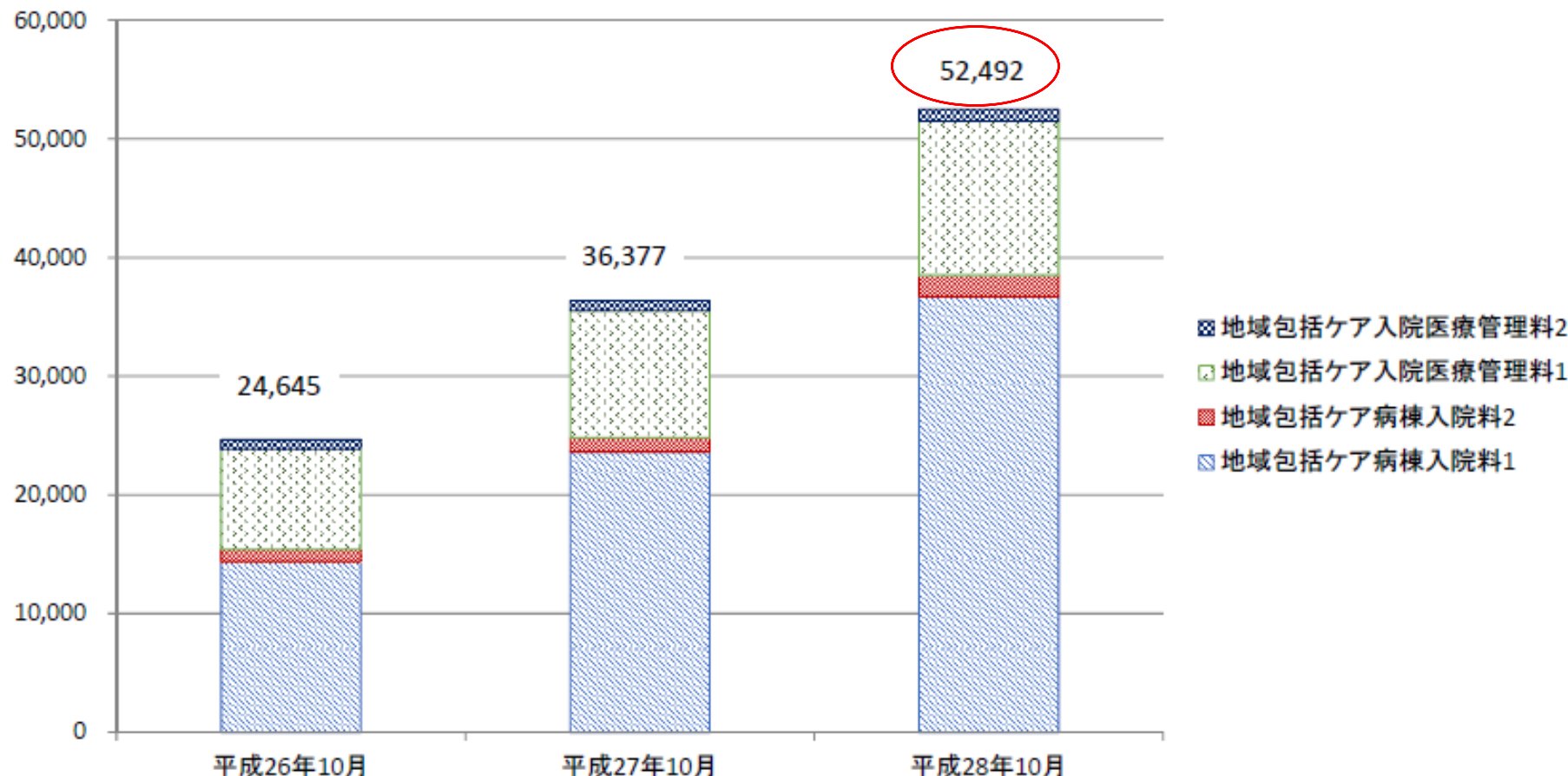
救急・在宅等支援病床初期加算:他の急性期病棟(自院・他院を問わず)、介護施設、自宅等から入院または転棟してきた患者について算定



## 地域包括ケア病棟入院料等の届出病床数の推移

○ 地域包括ケア病棟入院基本料等の届出病床数は増加傾向である。

(床)



# 地域包括ケア病棟・病室における患者の流れ

診調組 入-1  
29.6.7

- 地域包括ケア病棟・病室入棟患者の入棟元をみると、自院の7対1、10対1病床からの患者が最も多い。
- 地域包括ケア病棟・病室入棟患者の退棟先をみると、自宅への退棟が約6割で、そのうち在宅医療の提供のない患者が大部分を占める。

【入棟元】 (n=1,395)

|              |                 |       |
|--------------|-----------------|-------|
| 自宅           | 26.7%           |       |
| 自院           | 自院の7対1、10対1病床   | 49.4% |
|              | 自院の地域包括ケア・回りハ病床 | 0.4%  |
|              | 自院の療養病床         | 0.0%  |
| 他院           | 他院の7対1、10対1病床   | 13.5% |
|              | 他院の地域包括ケア・回りハ病床 | 0.1%  |
|              | 他院の療養病床         | 0.4%  |
| 介護療養型医療施設    | 0.1%            |       |
| 介護老人保健施設     | 1.2%            |       |
| 介護老人福祉施設（特養） | 1.2%            |       |
| 居住系介護施設      | 2.9%            |       |
| 障害者支援施設      | 0.0%            |       |
| その他          | 1.9%            |       |
| 不明           | 2.2%            |       |

地域包括ケア病棟・病室

【退棟先】 (n=438)

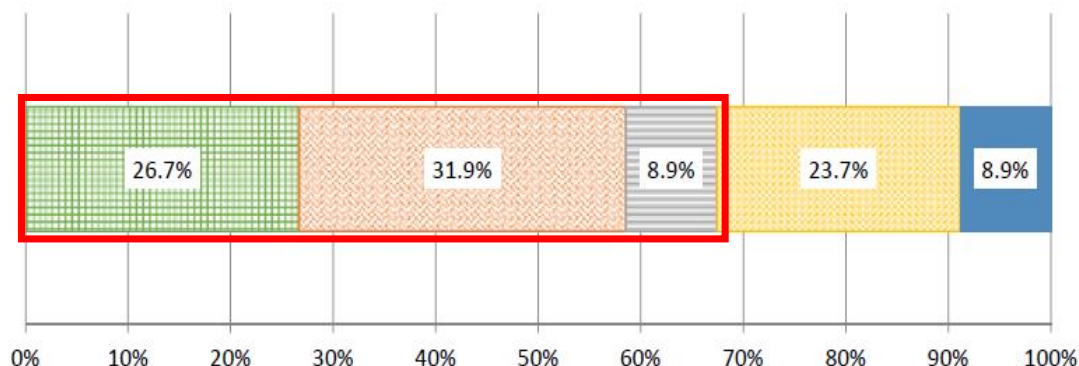
|        |                   |                   |       |
|--------|-------------------|-------------------|-------|
| 自宅等    | 自宅                | 在宅医療の提供あり         | 7.3%  |
|        |                   | 在宅医療の提供なし         | 55.0% |
| 自院     | 介護老人福祉施設（特養）      |                   | 4.1%  |
|        | 居住系介護施設（グループホーム等） |                   | 4.8%  |
|        | 障害者支援施設           |                   | 0.0%  |
|        | 一般病床              |                   | 1.4%  |
|        | 地域包括ケア病床・回復期リハ病床  |                   | 0.9%  |
| 療養病床   |                   | 在宅復帰機能強化加算あり      | 0.9%  |
|        |                   | 在宅復帰機能強化加算なし      | 1.4%  |
|        | その他の病床            |                   | 0.2%  |
| 他院     | 一般病床              |                   | 2.7%  |
|        | 地域包括ケア病床・回復期リハ病床  |                   | 0.2%  |
|        | 療養病床              | 在宅復帰機能強化加算あり      | 0.0%  |
|        |                   | 在宅復帰機能強化加算なし      | 0.5%  |
| その他の病床 |                   | 0.5%              |       |
| 有床診療所  |                   | 在宅復帰機能強化加算あり      | 0.0%  |
|        |                   | 在宅復帰機能強化加算なし      | 0.2%  |
| 介護施設   | 介護療養型医療施設         |                   | 0.5%  |
|        | 介護老人保健施設          | 在宅強化型             | 1.4%  |
|        |                   | 在宅復帰・在宅療養支援機能加算あり | 0.5%  |
|        | 上記以外              | 3.2%              |       |
| 死亡退院   |                   |                   | 3.2%  |
| その他    |                   |                   | 0.0%  |
| 不明     |                   |                   | 11.2% |

# 入棟前の居場所別の「医学的な理由」の詳細

○ 入棟前の居場所別の前項(医学的な入院継続の理由)の設問における「医学的な理由」の詳細をみると、入棟前の居場所が自宅等の患者は、それ以外の患者に比べ、「患者の状態が不安定であり急性期の治療を行っているため、今後も退院の見通しが立たない」という回答の占める割合が多い。

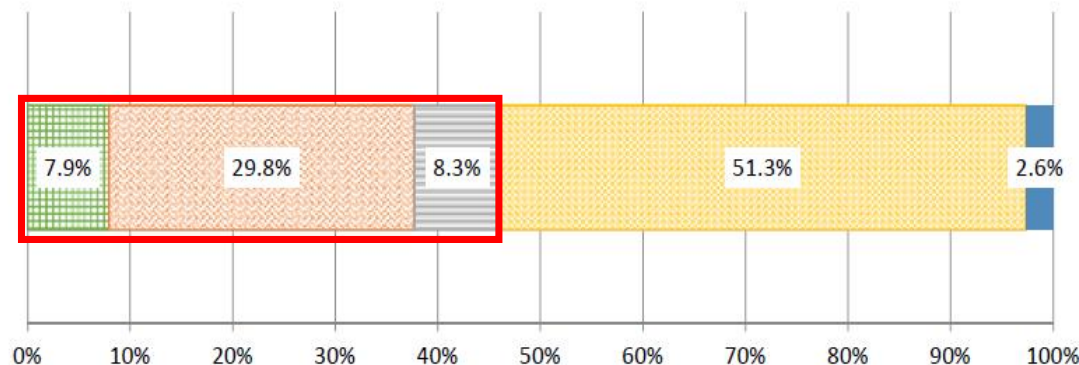
＜医学的な入院継続の理由の設問における「医学的な理由」の詳細＞

入棟前の居場所が自宅等(n=135)



- 患者の状態が不安定であり急性期の治療を行っているため、今後も退院の見通しが立たない
- 急性期の治療は終了したが、今後状態が悪化する可能性があり、現時点では退院の見通しが立たない
- 入院が必要な病態に対する治療は終了したが、状態が安定しておらず、退院までに時間を要する状態
- 状態は安定しているが、退院するためにリハビリテーションが必要な状態
- その他

入棟前の居場所が自宅等以外(n=265)



- 患者の状態が不安定であり急性期の治療を行っているため、今後も退院の見通しが立たない
- 急性期の治療は終了したが、今後状態が悪化する可能性があり、現時点では退院の見通しが立たない
- 入院が必要な病態に対する治療は終了したが、状態が安定しておらず、退院までに時間を要する状態
- 状態は安定しているが、退院するためにリハビリテーションが必要な状態
- その他



地域包括ケア病棟は創設当初の3つの機能を育てて行くことが大事だ

自宅からの患者については負荷がかかることが確認できた。何らかの評価を検討してもいいのではないか

2017年8月24日 入院医療分科会

# ポイント③ 退院支援加算

2016年改定で退院調整加算を見直した



ストラクチャー  
ではなく、アウト  
カムを評価すべき

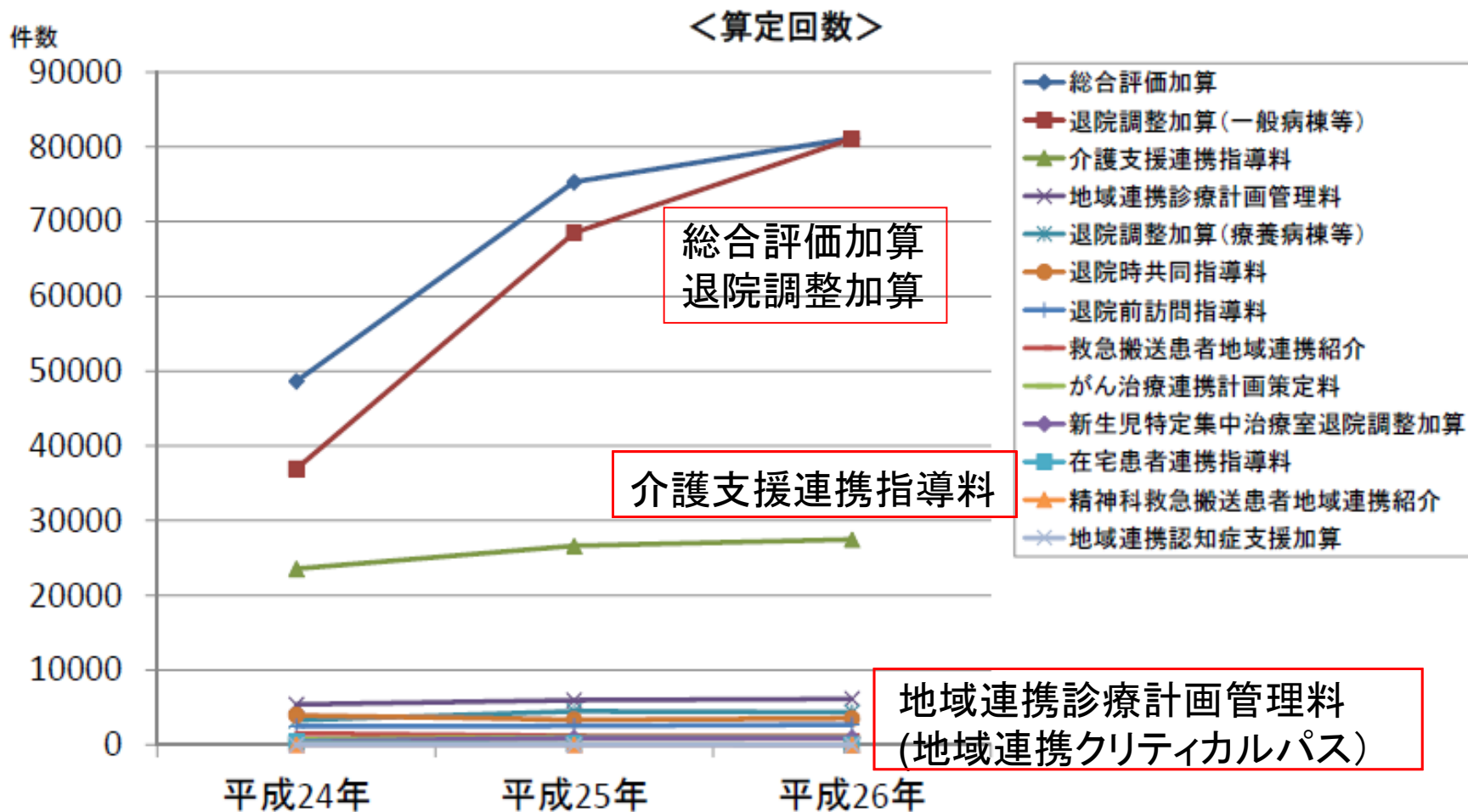
地域連携パスは使われい  
ないので、退院調整加算に  
整理しては？

退院支援の専従者  
などの配置が  
在宅復帰に効果的

入院医療等調査・評価分科会  
(2015年7月1日)

# 退院支援に係る主な診療報酬上の評価の算定状況

○ 退院支援に係る診療報酬上の評価は多く存在するが、退院調整加算、総合評価加算、介護支援連携指導料等一部の項目を除き、算定回数はそれほど多くない。



# 退院調整加算の見直し

- 退院調整加算の見直し
  - (1) 施設基準を厳格化するとともに、点数を引き上げることで退院支援を充実させる
    - 退院支援に専従する職員が、複数の病棟を担当として受け持ち、多職種カンファレンスを実施して、入院後早期に退院支援に着手する体制
    - 医療機関が他の医療機関などと恒常的に顔の見える連携体制の整備
  - (2) 「地域連携診療計画管理料（地域連携クリティカルパス）」などを、退院支援の一環とする

# 地域包括ケアシステム推進のための取組の強化

## 退院支援に関する評価の充実

- 患者が安心・納得して退院し、早期に住み慣れた地域で療養や生活を継続できるように、保険医療機関における退院支援の積極的な取組みや医療機関間の連携等を推進するための評価を新設する。

### (新) 退院支援加算 1

|                 |        |
|-----------------|--------|
| イ 一般病棟入院基本料等の場合 | 600点   |
| ロ 療養病棟入院基本料等の場合 | 1,200点 |

### (改) 退院支援加算 2

|                 |      |
|-----------------|------|
| イ 一般病棟入院基本料等の場合 | 190点 |
| ロ 療養病棟入院基本料等の場合 | 635点 |

「退院支援加算」が  
新設された



[算定要件・施設基準]

|                  | 退院支援加算 1   | 退院支援加算 2<br>(現在の退院調整加算と同要件) |
|------------------|--|-----------------------------|
| 退院困難な患者の早期抽出     | <u>3日以内</u> に退院困難な患者を抽出                            | 7日以内に退院困難な患者を抽出             |
| 入院早期の患者・家族との面談   | <u>7日以内</u> に患者・家族と面談                              | できるだけ早期に患者・家族と面談            |
| 多職種によるカンファレンスの実施 | <u>7日以内</u> にカンファレンスを実施                            | カンファレンスを実施                  |
| 退院調整部門の設置        | 専従1名（看護師又は社会福祉士）                                   | 専従1名（看護師又は社会福祉士）            |
| 病棟への退院支援職員の配置    | <u>退院支援業務等に専従する職員を病棟に配置<br/>(2病棟に1名以上)</u>         | -                           |
| 医療機関間の顔の見える連携の構築 | <u>連携する医療機関等（20か所以上）の職員と<br/>定期的な面会を実施（3回/年以上）</u> | -                           |
| 介護保険サービスとの連携     | <u>介護支援専門員との連携実績</u>                               | -                           |

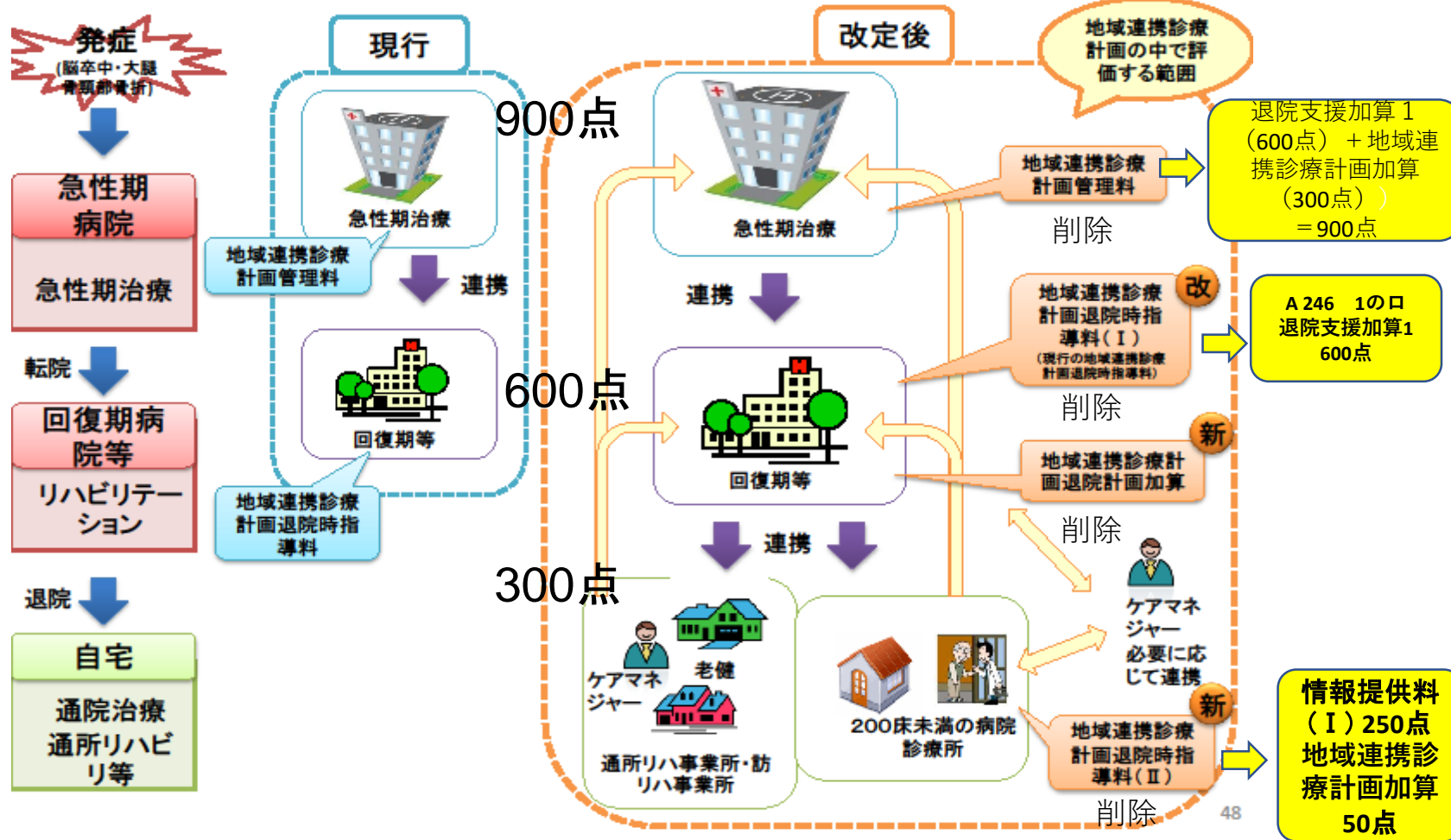
# 廃止された項目

- (1) 新生児特定集中治療室退院調整加
- (2) 救急搬送患者地域連携紹介加算
- (3) 救急搬送患者地域連携受入加算
- (4) 地域連携認知症支援加算
- (5) 地域連携認知症集中治療加算
- (6) 地域連携診療計画管理料
- (7) 地域連携診療計画退院時指導料 (Ⅰ)
- (8) 地域連携診療計画退院時指導料 (Ⅱ)

地域連携診療計画管理料等は廃止されたが、地域連携クリティカルパスが廃止されたわけではない



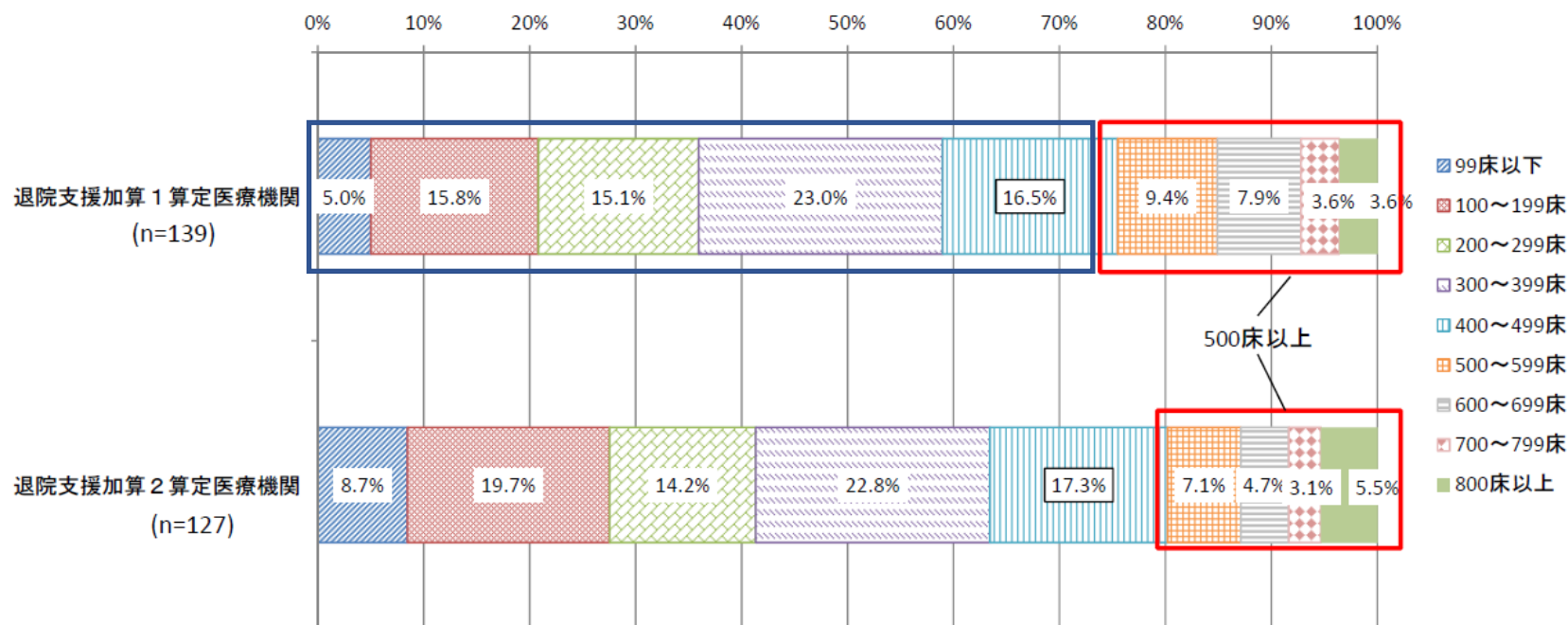
# 大腿骨頸部骨折・脳卒中に係る医療機関等の連携の評価 2016年改定



## 退院支援加算を算定している医療機関の病床規模別の分布

- 退院支援加算を算定している医療機関の病床規模別の状況を見ると、加算2を算定している医療機関に比べ加算1を算定している医療機関の方が、500床以上の占める割合が大きい。

### ＜退院支援加算を算定している医療機関の病床規模別の分布＞



退院支援加算1を取得しているのは500床以上は3割

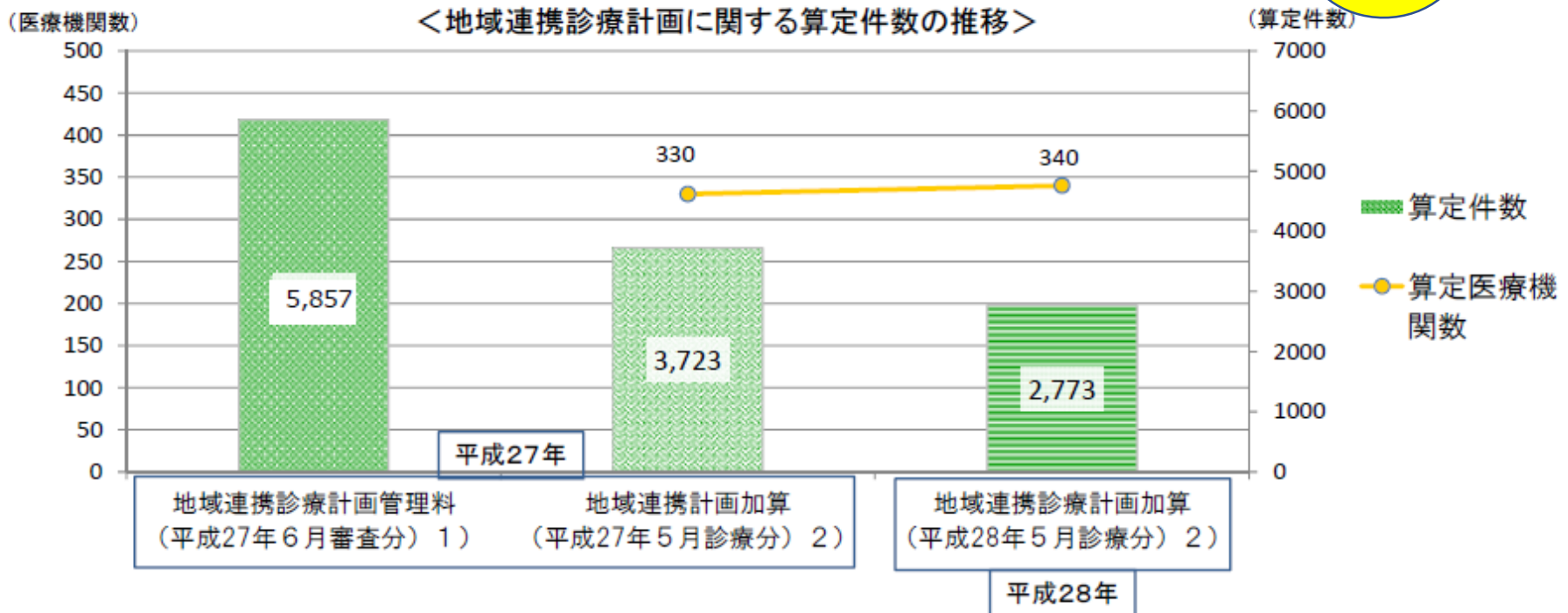
## 地域連携診療計画③

- 退院支援加算の地域連携診療計画加算の算定件数は、平成28年度診療報酬改定前の退院調整加算の地域連携計画加算及び地域連携診療計画管理料の算定件数に比べ、減少している。

### 平成28年度診療報酬改定

- 退院支援加算(退院調整加算)の地域連携診療計画(地域連携計画)加算  
加算対象：退院調整加算を算定 → 退院支援加算1又は3を算定
- 地域連携診療計画管理料、地域連携診療計画退院時指導料(I)(II) → 廃止

地域連携パス  
(地域連携計画  
加算) 激減!





これだけ地域連  
携計画加算が  
減っていること  
に驚いている

退院支援加算2で地域連  
携診療計画加算を認めな  
いことを見直すべき

地域連携診療計画は  
回りハではよく使わ  
れている。一方、回り  
ハでは退院支援加算  
の算定が少ない。現  
状に合っていない

2017年8月24日 入院医療分科会

退院支援から  
入退院支援へ



# 2018年診療報酬改定へむけて「入退院支援」の議論が始まった（入院医療分科会6月21日）



入院基本料の評価の見直しに向けた議論を始めた分科会（21日、厚労省）

# これまでの退院支援

これからは「入院前から始める退院支援」、  
「生活に戻す医療」  
が重要

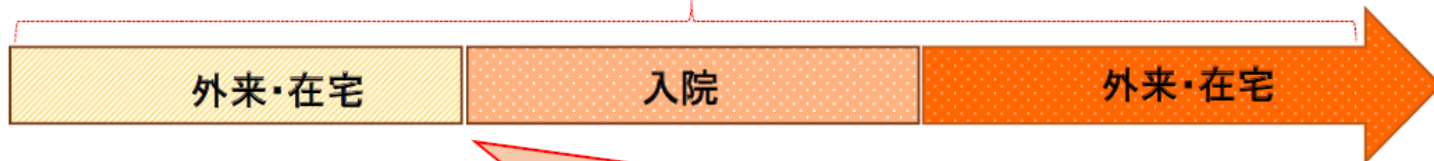
- ①退院が決まってから始める退院支援
- ②「退院したくない」と言う患者を「力業」  
で退院させる退院支援
- ③傾聴より指導。一方的に「してあげる」  
スタンスの退院支援
- ④患者本人より家族の意向を優先してします  
退院支援
- ⑤とりあえず受け入れてくれる病院・施設に  
つなぐ退院支援
- ⑦病棟も外来も関係ない！地域連携室だけで  
行う退院支援



元愛媛大学医学部  
附属病院 総合診療  
サポート・センター長  
櫃本真津先生

# 地域包括ケアシステムの構築～入退院支援

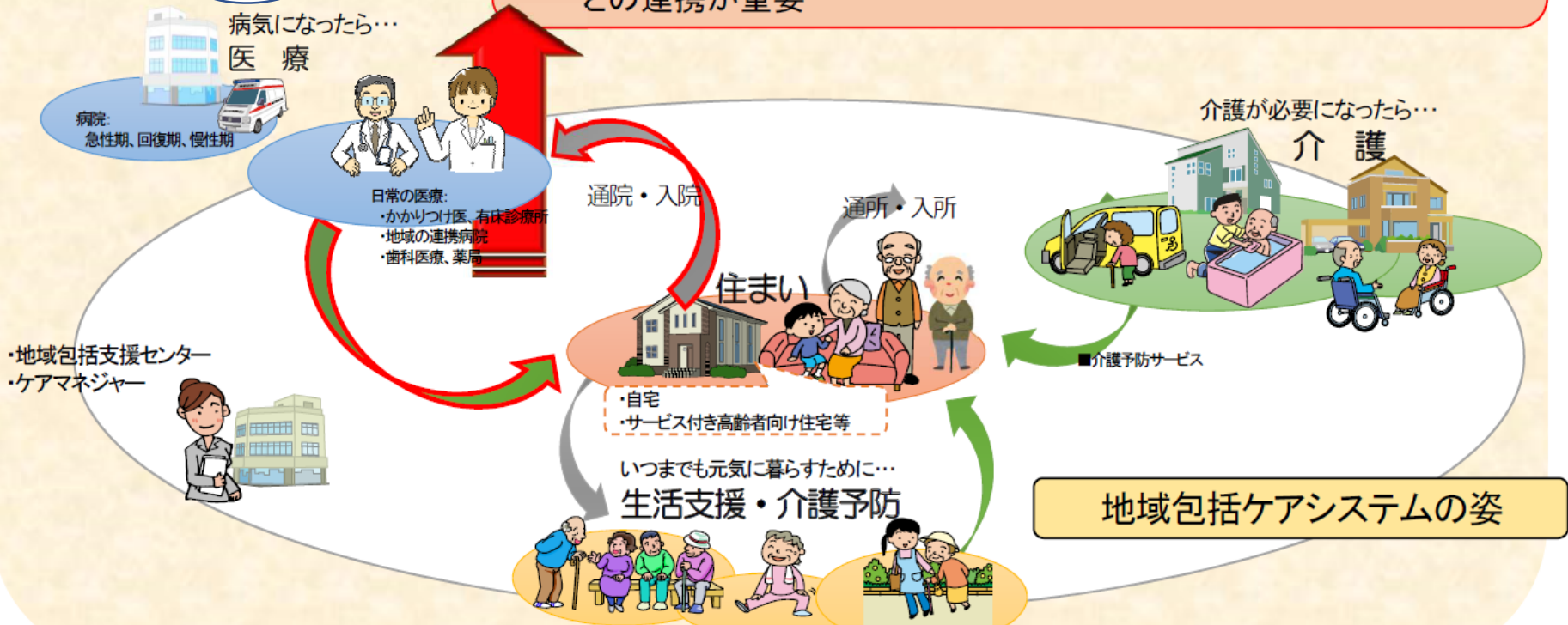
切れ目のない支援



退院支援から  
入退院支援  
へ！

退院後も住み慣れた地域で生活するための支援として、

- 外来や入院時から退院後の地域生活を見据えた支援が必要
- 外来部門と入院部門(病棟)との連携、地域と入院医療機関等との連携が重要



地域包括ケアシステムの姿



# 日本医療マネジメント学会 (仙台) 2017年7月7日、8日



# 東北大学病院の 入退院支援センター

- 東北大学病院（1225床）
  - 2015年から一部の診療科で「入退院センター」の運用を開始
    - 入退院センターでは入院が決定した患者に、入院案内や情報収集、退院阻害要因のスクリーニングを行い、必要時に病棟の多職種に情報提供がなされる。
    - 病棟では入退院センターから情報提供のあった退院阻害要因の内容を分析し、退院支援に活用する
    - 退院阻害要因は、介護力が最も多く、次いで経済状態、ADL低下、服薬管理、退院先の選択、問題行動、その他であった
    - 退院阻害要因はこのように入院前から明らかになっていて、支援可能なものも数多い
    - このため入退院センターにおける情報収集によって、早期からの退院支援を可能になったという



# 中部徳洲会病院（沖縄）の 入退院サポートセンター

- 沖縄の中部徳洲会病院（331床）
  - 2016年から「入退院サポートセンター」を設置し、ソーシャルワーカーの配置を行い運用を始めた
  - 入退院サポートセンターのソーシャルワーカーは看護師とともに入院予定患者の問診を行い、退院先の移行確認、各種制度案内を行い退院支援に関する患者教育を行う
  - 従来はソーシャルワーカーは患者が入院後に退院困難な患者を抽出し、患者・家族面談を行っていたが、これを入院前から行うことにより早期介入が図れるようになったという。

# 群馬中央病院の 入退院支援センター

- JCHO群馬中央病院（333床）
  - 2016年に入退院支援センターの運用を開始した。
  - 体制は看護師5名、クラーク1名の専従として、予定入院患者に対して入退院に係る薬剤部、医事課、栄養、MSW,リハビリ、歯科と協同して患者の入退院に係る説明を行った
  - これにより患者からは「医療費のことが心配だったけど安心した」「詳しく説明してもらってありがたい」と意見が聞かれた
  - また病棟、外来スタッフからは「書類の記入や基礎情報が入力してあるので助かっている」など院内連携にも役立っているとのことだ

ポイント④  
療養病床と  
DPCデータ提出加算

# 療養病棟入院基本料について(平成28年4月以降)

## 療養病棟入院基本料 1

【施設基準】

①看護配置:20:1以上 ②医療区分2・3の患者が8割以上

|            | 医療区分<br>3 | 医療区分<br>2 | 医療区分<br>1 |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| ADL<br>区分3 | 1,810点    | 1,412点    | 967点      |
| ADL<br>区分2 | 1,755点    | 1,384点    | 919点      |
| ADL<br>区分1 | 1,468点    | 1,230点    | 814点      |

## 療養病棟入院基本料 2

【施設基準】

①看護配置25:1以上 ②医療区分2・3の患者が5割以上

|            | 医療区分<br>3 | 医療区分<br>2 | 医療区分<br>1 |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| ADL<br>区分3 | 1,745点    | 1,347点    | 902点      |
| ADL<br>区分2 | 1,691点    | 1,320点    | 854点      |
| ADL<br>区分1 | 1,403点    | 1,165点    | 750点      |

### 医療区分

|       |   |
|-------|---|
| 医療区分3 | <p>【疾患・状態】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スモン ・医師及び看護師により、常時監視・管理を実施している状態</li> </ul> <p>【医療処置】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・24時間持続点滴 ・中心静脈栄養 ・人工呼吸器使用 ・ドレーン法 ・胸腹腔洗浄</li> <li>・発熱を伴う場合の気管切開、気管内挿管 ・感染隔離室における管理</li> <li>・酸素療法(常時流量3l/分以上を必要とする状態等)</li> </ul>   |
| 医療区分2 | <p>【疾患・状態】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・筋ジストロフィー ・多発性硬化症 ・筋萎縮性側索硬化症 ・パーキンソン病関連疾患</li> <li>・その他の難病(スモンを除く)</li> <li>・脊髄損傷(頭頸損傷) ・慢性閉塞性肺疾患(COPD)</li> <li>・疼痛コントロールが必要な悪性腫瘍 ・肺炎 ・尿路感染症</li> <li>・リハビリテーションが必要な疾患が発症してから30日以内 ・脱水かつ発熱を伴う状態</li> <li>・体内出血 ・頻回の嘔吐かつ発熱を伴う状態 ・褥瘡 ・末梢循環障害による下肢末端開放創</li> <li>・せん妄 ・うつ状態 ・暴行が毎日みられる状態(原因・治療方針を医師を含め検討)</li> </ul> <p>【医療処置】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・透析 ・発熱又は嘔吐を伴う場合の経腸栄養 ・喀痰吸引(1日8回以上)</li> <li>・気管切開・気管内挿管のケア ・頻回の血糖検査</li> <li>・創傷(皮膚潰瘍 ・手術創 ・創傷処置)</li> <li>・酸素療法(医療区分3に該当するもの以外のもの)</li> </ul> |
| 医療区分1 | 医療区分2・3に該当しない者  |

### ADL区分

ADL区分3: 23点以上  
ADL区分2: 11点以上~23点未満  
ADL区分1: 11点未満

当日を含む過去3日間の全勤務帯における患者に対する支援のレベルについて、下記の4項目に0~6の範囲で最も近いものを記入し合計する。

新入院(転棟)の場合は、入院(転棟)後の状態について評価する。

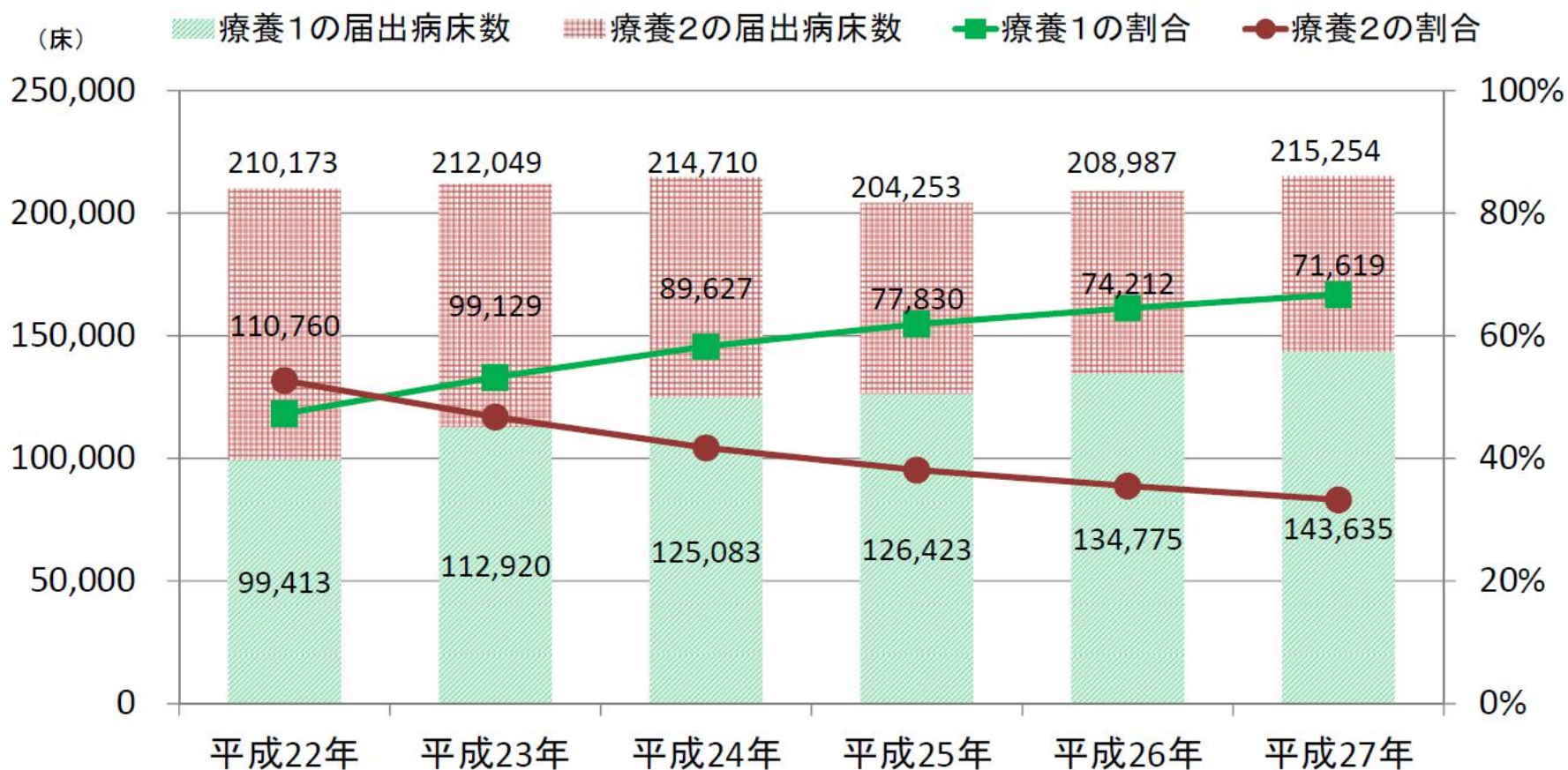
- ( 0. 自立、1. 準備のみ、2. 観察、3. 部分的援助、  
4. 広範な援助、5. 最大の援助、6. 全面依存 )

| 項目         | 支援のレベル |
|------------|--------|
| a ベッド上の可動性 | 0~6    |
| b 移乗       | 0~6    |
| c 食事       | 0~6    |
| d トイレの使用   | 0~6    |
| (合計点)      | 0~24   |

# 療養病棟入院基本料の届出病床数の推移

中医協 総-5  
29. 1. 25(改)

- 療養病棟入院基本料の届出病床数は横ばいから微増傾向。
- 療養1の病床数は増加傾向。



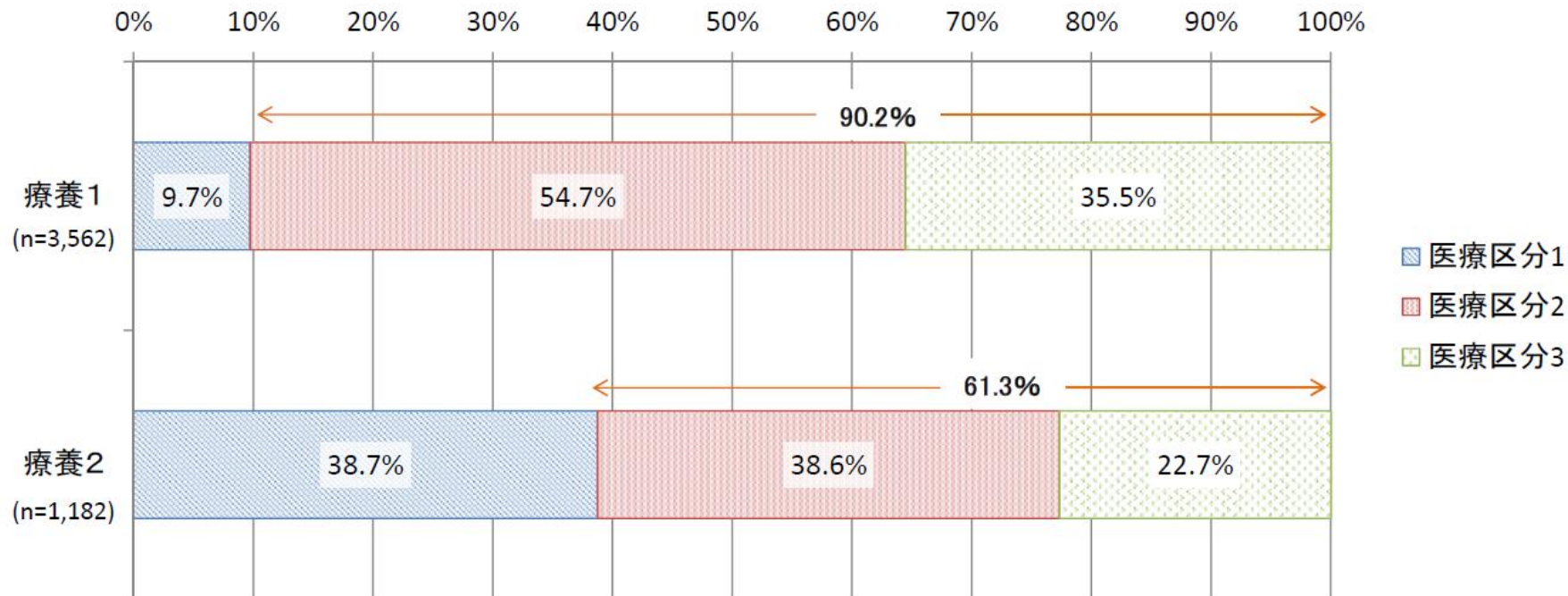


# 療養病棟入院患者の医療区分

診調組 入-1  
29.6.7

- 入院患者の医療区分をみると、区分2・3の患者は、療養1（20対1）では全体のおよそ9割を占め、療養2（25対1）では、全体のおよそ6割を占めた。

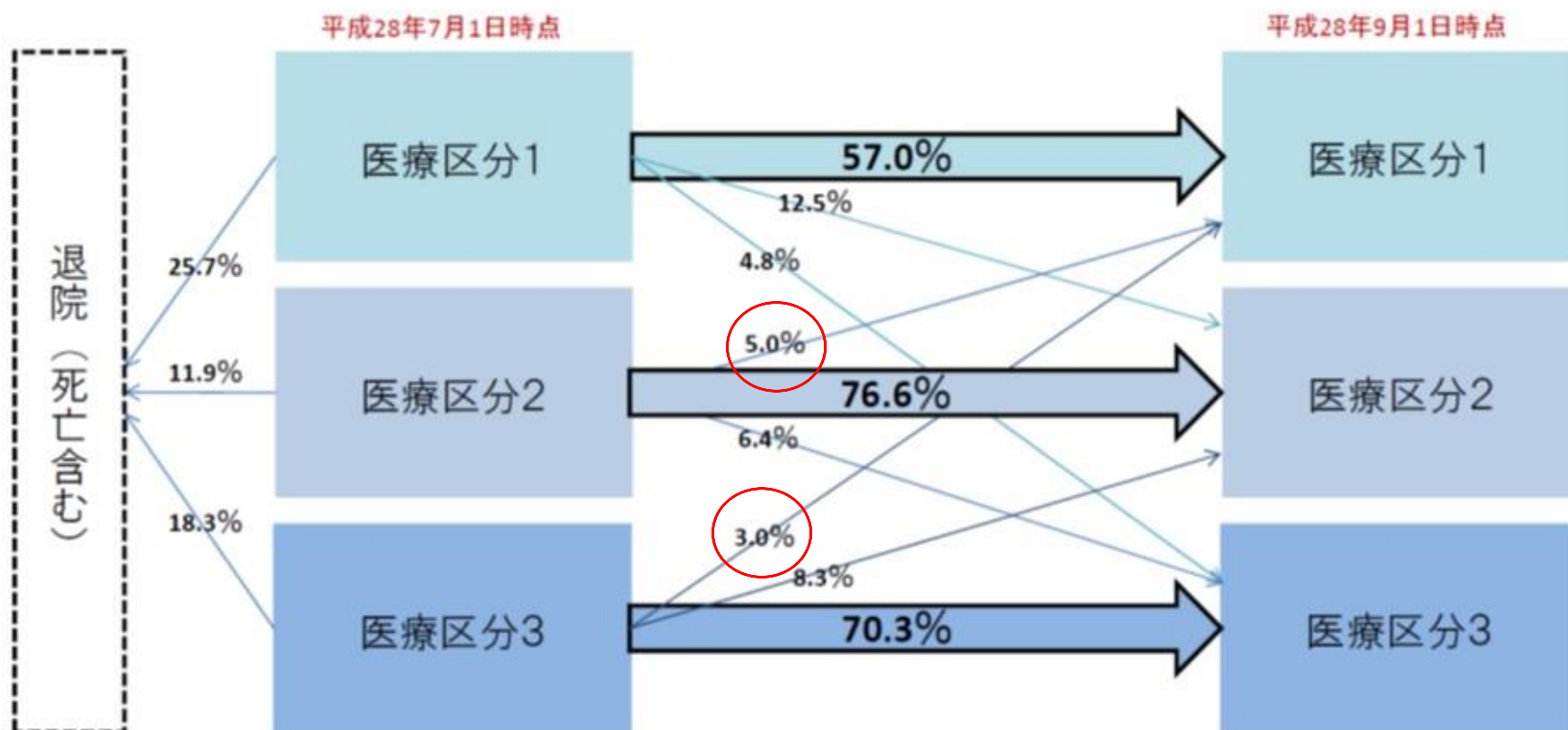
## 療養病棟入院患者の医療区分の割合



# 一定期間における医療区分の変化（療養1）

- 任意の2ヶ月間に入院している患者の医療区分の変化をみると、多くは同じ医療区分に留まるが、改善または悪化する患者も一定程度存在する。

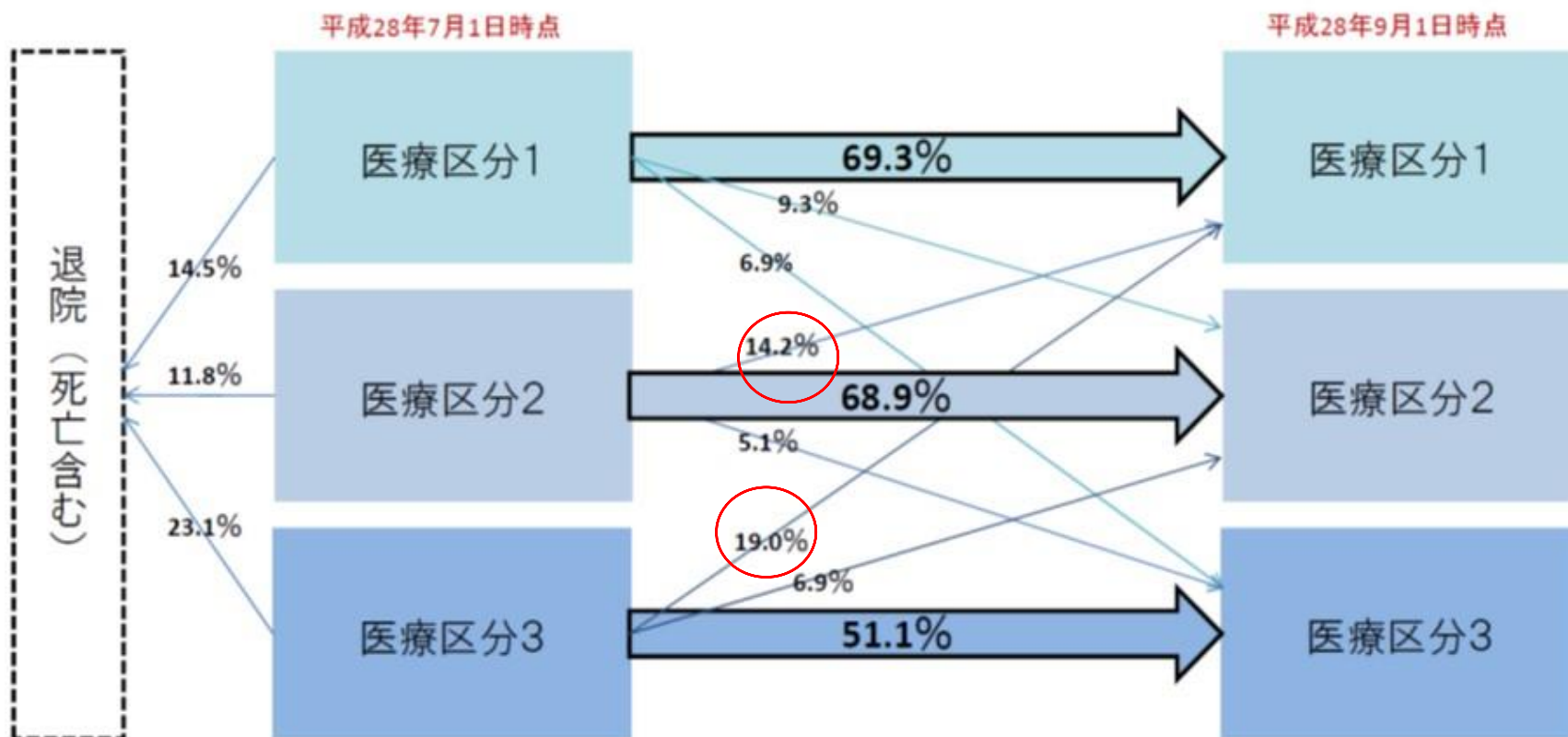
療養病棟入院基本料1（病棟数219, 患者数9628）



# 一定期間における医療区分の変化(療養2)

- 任意の2ヶ月間に入院している患者の医療区分の変化をみると、多くは同じ医療区分に留まるが、改善または悪化する患者も一定程度存在する。

療養病棟入院基本料2 (病棟数89, 患者数3436)



医療区分 1, 2, 3  
の間の比較



# 認知症診断の有無と認知症高齢者の日常生活自立度※

※日常生活自立度の調査対象には認知症なしと回答した患者も含んでいる

○ 認知症の診断を受けている患者割合には、医療区分間で大きく差はないが、医療区分が上がるほど日常生活に支障を来すような症状等を有する患者の割合が多い。



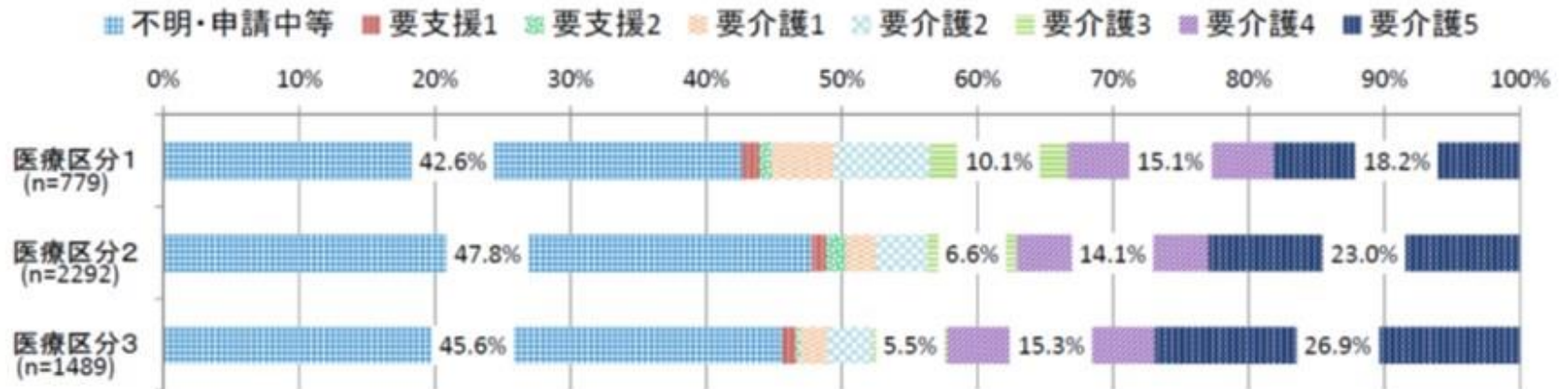
出典：平成28年度入院医療等の調査（患者票）

| ランク | 判断基準   |
|-----|--|
| I   | 何らかの認知症を有するが、日常生活は家庭内及び社会的にほぼ自立している。   |
| II  | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが多少見られても、誰かが注意していれば自立できる。<br>(II a : 家庭外で上記IIの状態がみられる。 / II b : 家庭内でも上記IIの状態がみられる。) |
| III | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが見られ、介護を必要とする。<br>(III a : 日中を中心として上記IIIの状態が見られる。 / III b : 夜間を中心として上記IIIの状態が見られる。) |
| IV  | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが頻繁に見られ、常に介護を必要とする。   |
| M   | 著しい精神症状や問題行動あるいは重篤な身体疾患が見られ、専門医療を必要とする。  |



# 医療区分別の要介護度

○ 医療区分別の要介護度の割合をみると、不明・申請中等の割合が大きい。要介護認定を受けている患者でみると、医療区分が上がるほど、要介護3以上が占める割合が大きい。

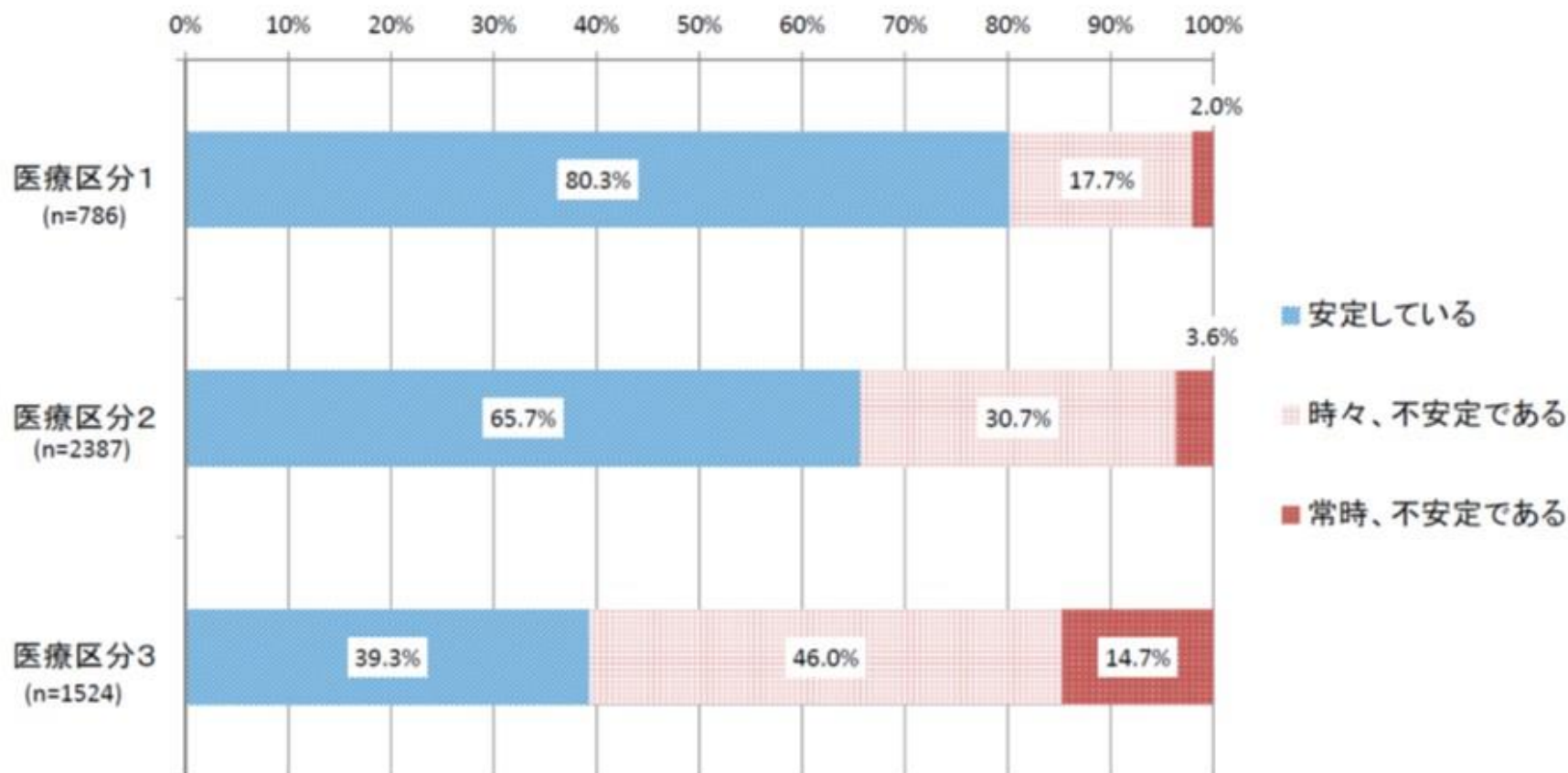


## 不明・申請中等を除いた割合



# 医療的な状態

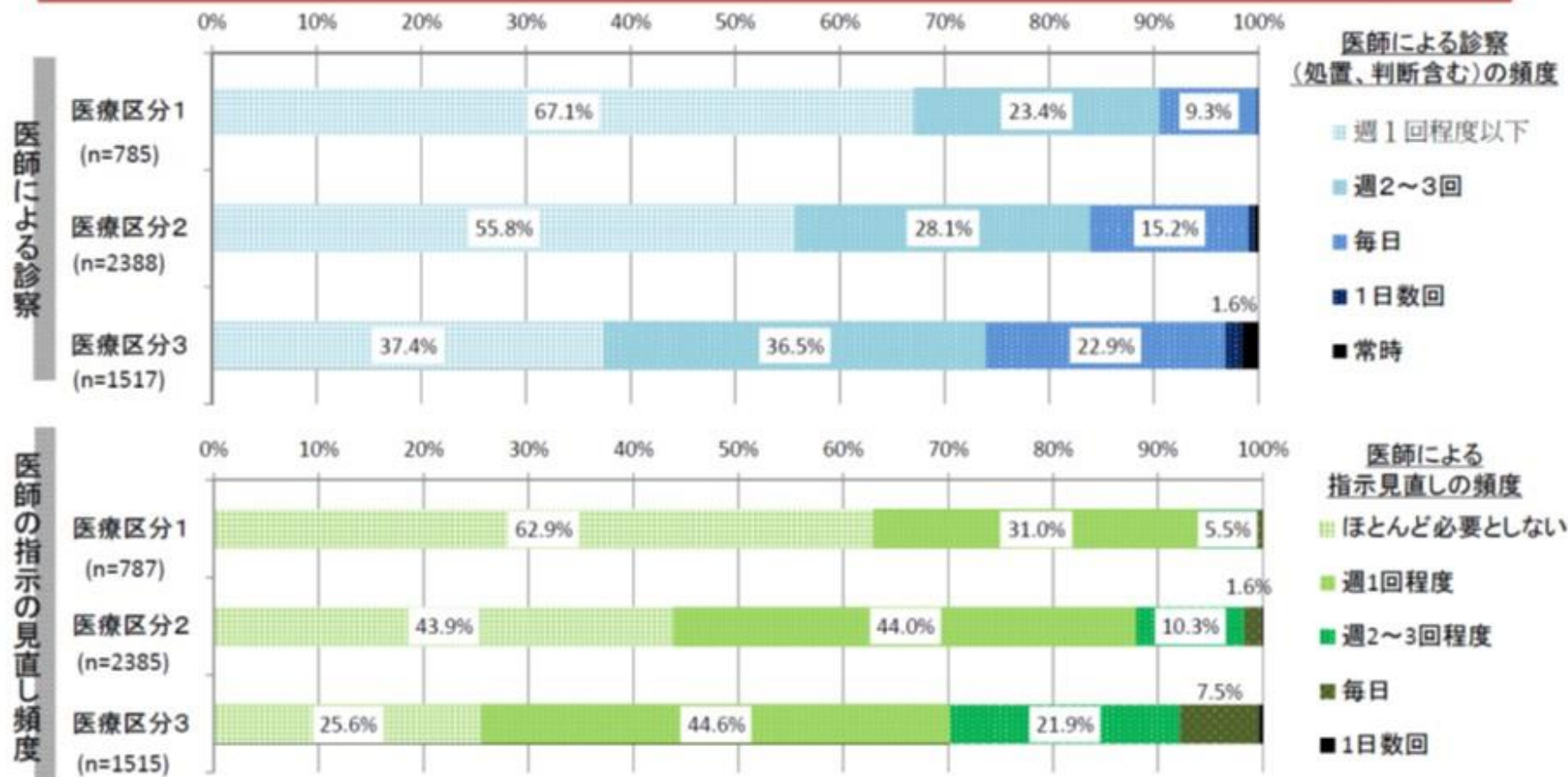
○ 医療区分が上がるほど、医療的な状態が不安定な患者の割合が高い。



出典:平成28年度入院医療等の調査(患者票)

# 直接の医療提供頻度

○ 医療区分が上がるほど、医師による直接の医療提供頻度は高くなる。



# 直接の看護提供頻度

○ 医療区分が上がるほど、直接の看護提供頻度は高くなる。

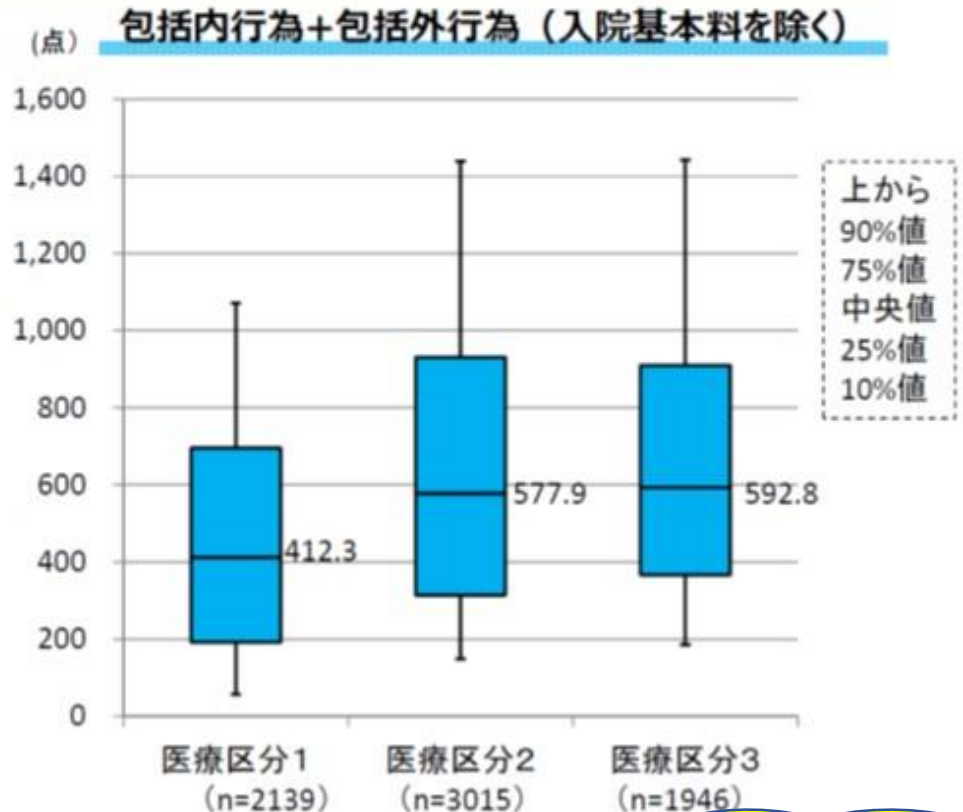
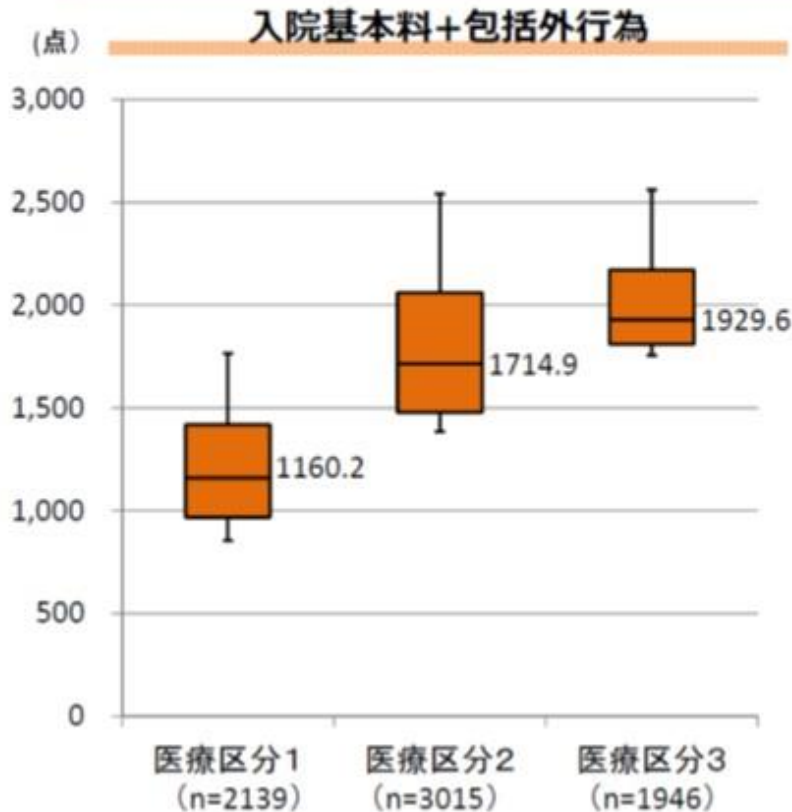




# 医療区分別の1日当たり平均点数

※DPC調査のデータより、入院基本料及び各診療行為の算定点数×算定回数を用いて計算

- 入院基本料を除き、診療行為を全て出来高として総点数をみると、医療区分1では、医療区分2・3に比べ、点数が低い傾向。医療区分2と3では、重複する部分が多く、あまり差がない。



出典: 保険局医療課調べ(平成28年6月分DPCデータ)

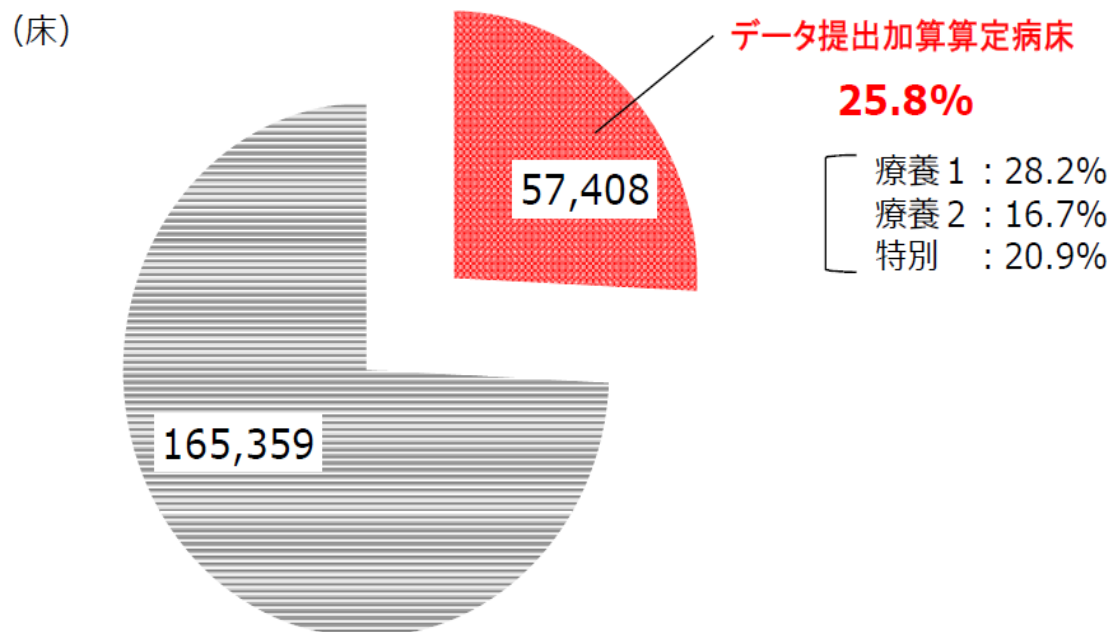
医療区分2, 3にあまり差がない。より詳細な調査が必要では？



# データ提出加算の算定病床の割合

○ 療養病棟入院基本料届出病床のうち、データ提出加算届出病床の割合は、約 1 / 4 である。

療養病棟入院基本料届出病床数 (n=222,767)



出典: 保険局医療課調べ

(届出病床数) 平成28年10月1日現時点 (データ提出加算算定病床数) 平成28年10月分DPCデータ

DPCデータ提出加算

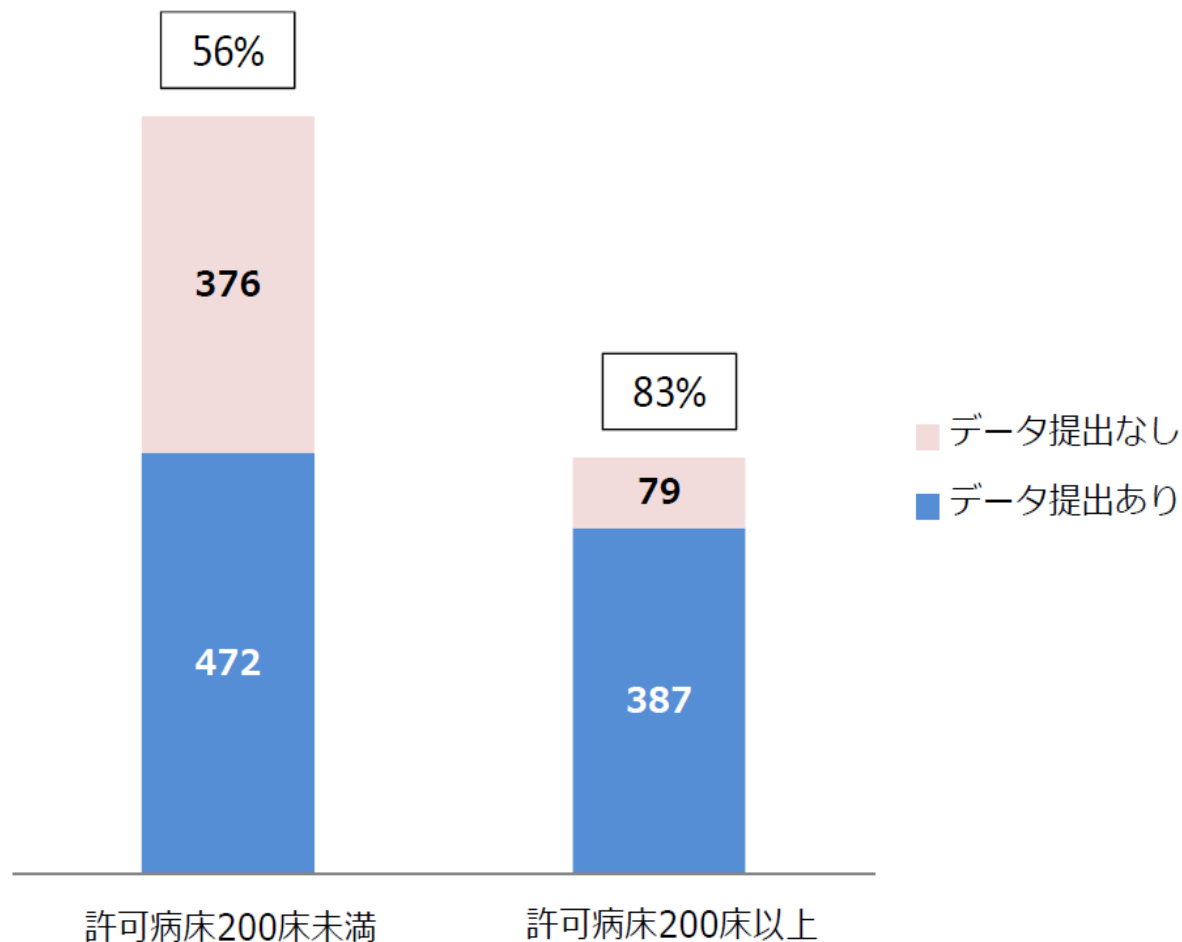
## データ提出加算の届出対象病棟と要件化されている入院料

- 平成24年改定で、データ提出加算の導入後、データ提出対象となる病棟を拡大するとともに、一部の入院料で、要件化された。

| 主な入院料             | 提出対象病棟 | 算定要件化            |
|-------------------|--------|------------------|
| 7対1入院基本料          |        |                  |
| 一般病棟              | H24～   | H26～             |
| 特定機能病院            | H24～   | H26～             |
| 専門病院              | H24～   | H26～             |
| 10対1入院基本料         |        |                  |
| 一般病棟              | H24～   | H28～（一般病床200床以上） |
| 特定機能病院            | H24～   | H28～（一般病床200床以上） |
| 専門病院              | H24～   | H28～（一般病床200床以上） |
| 地域包括ケア病棟入院料       | H26～   | H26～             |
| 回復期リハビリテーション病棟入院料 | H26～   | —                |
| 療養病棟入院基本料         | H26～   | —                |

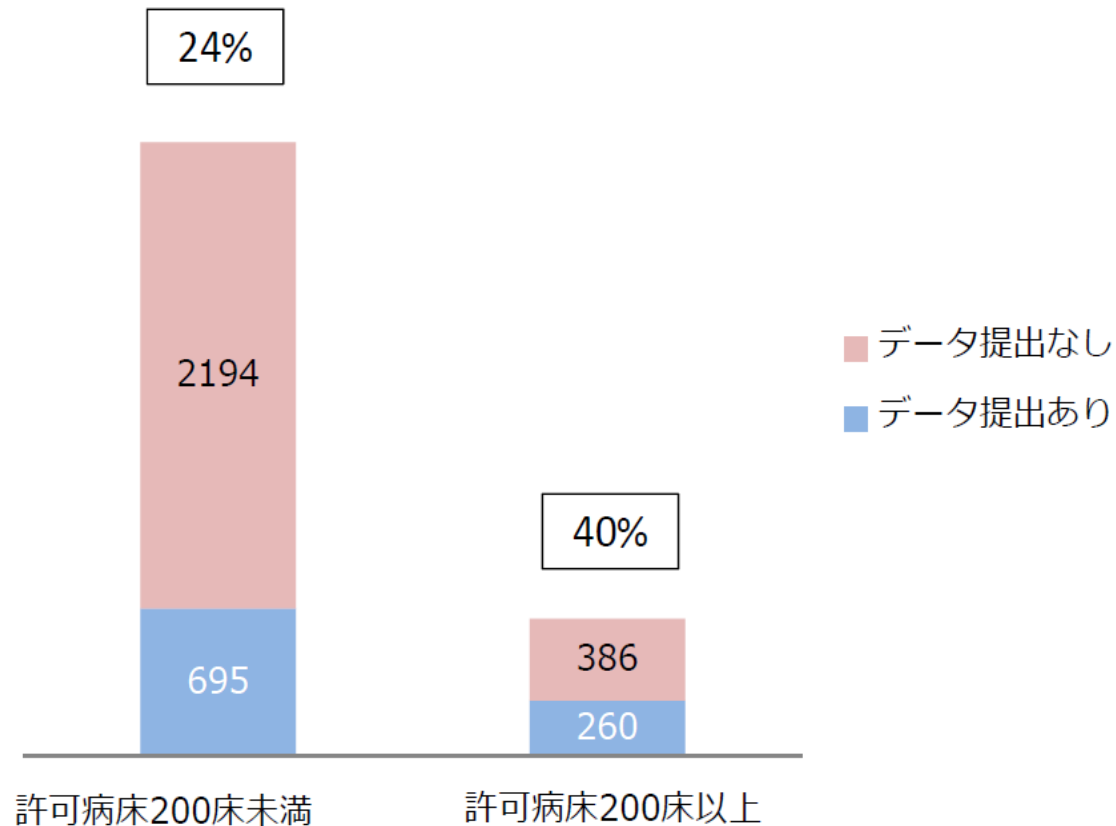
## 回復期リハビリテーション病棟を有する病院の病床規模別のデータ提出の現状

○ 回復期リハビリテーション病棟を有する病院の病床規模別でデータの提出の現状をみると、200床未満の病院は56%、200床以上の病院は83%がすでにデータを提出している。




## 療養病棟を有する病院の病床規模別のデータ提出の現状

- 療養病棟を有する病院の病床規模別でデータの提出の現状をみると、200床未満の病院は24%、200床以上の病院は40%がすでにデータを提出している。







データ提出は病院・病棟  
のパフォーマンス把握の  
ため重要である。ただし  
すべての療養病棟に提出を  
義務付けるのは厳しい。

療養病床へのDPCデータ提出について  
どのように考えるのか？



# ポイント⑤療養病床と介護医療院



療養病床の在り方等に関する検討会

2015年7月10月  
医政局、老健局、保険局合同開催

# 療養病床に関する経緯①

## S48(1973) 老人福祉法改正 老人医療費無料化

- 「老人病院」が増加。施設代わりの病院利用が促進。併せて医師、看護師の配置の薄い病院が増加（社会的入院問題）



## S58(1983) 「特例許可老人病院」制度化

- 老人病院を医療法上「特例許可老人病院」と位置づけ、診療報酬上、医師、看護師の配置を減らし介護職員を多く配置する等の介護機能等の点を評価（診療報酬は一般病院よりも低く設定）



## H5(1993) 医療法改正 「療養型病床群」の創設

- 一般病院における長期入院患者の増加に対応し、主として長期にわたり療養を必要とする患者を入院させるための療養環境を有する病床として「療養型病床群」を創設（病床単位でも設置できるようにする）。



## H12(2000) 介護保険法施行 H13(2001) 医療法改正 「療養病床」の創設

### 【介護保険法施行】

- 療養病床の一部（※1）について、介護保険法上、主として長期にわたり療養を必要とする要介護者に対して医学的管理、介護などを行う「介護療養型医療施設」（※2）として位置づけ（介護療養病床）

※1 介護保険法施行時(2000年)は、医療法改正までの間、療養型病床群として位置づけられていた。

※2 介護療養型医療施設の一類型として、医療法上の認知症患者療養病棟(精神病床)を併せて位置づけ。

### 【医療法改正】

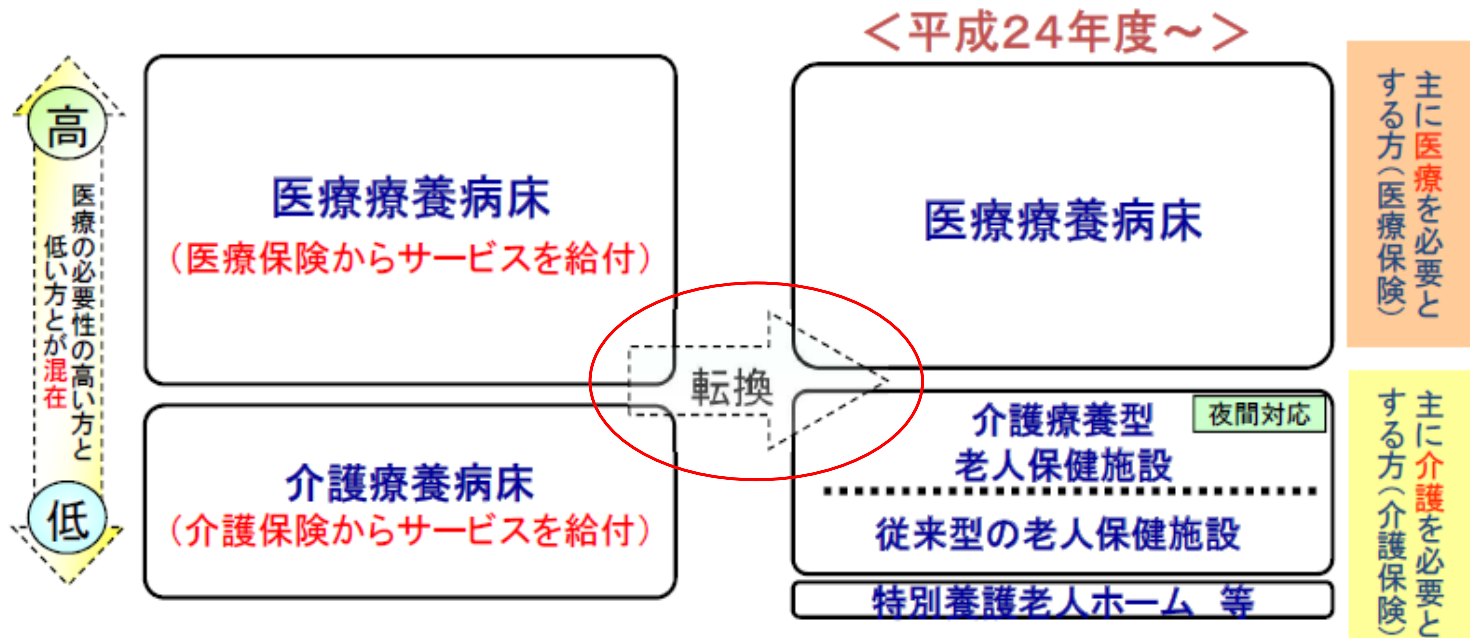
- 療養型病床群と老人病院（特例許可老人病院）を再編し、「療養病床」に一本化



# 療養病床に関する経緯②

H18(2006) 医療保険制度改革／診療報酬・介護報酬同時改定 2011年度末で廃止  
 介護療養病床のH23年度末での廃止決定

- 同時報酬改定に際し、実態調査の結果、医療療養病床と介護療養病床で入院患者の状況に大きな差が見られなかった（医療の必要性の高い患者と低い患者が同程度混在）ことから、医療保険と介護保険の役割分担が課題
- また、医療保険制度改革の中で、医療費総額抑制を主張する経済財政諮問会議との医療費適正化の議論を受け、患者の状態に応じた療養病床の再編成（老健施設等への転換促進と介護療養病床のH23年度末廃止）を改革の柱として位置づけ
- 同時に、療養病床の診療報酬体系について、気管切開や難病等の患者の疾患・状態に着目した「医療区分」（1～3）、食事・排泄等の患者の自立度に着目した「ADL区分」（1～3）による評価を導入



医療区分2・3 ... 医師及び看護師により、常時監視・管理を実施している状態や、難病、脊椎損傷、肺炎、褥瘡等の疾患等を有する者  
 医療区分1 ... 医療区分2、3に該当しない者(より軽度な者)

# 療養病床に関する経緯③

## H23(2011) 介護保険法改正 2017年度末 介護療養病床の廃止・転換期限をH29年度末まで延長

- 介護療養病床の老健施設等への転換が進んでいない現状を踏まえ、転換期限をH29年度末まで6年延長（※平成24年以降、医療療養病床からの転換を含め、介護療養病床の新設は認めない）

### 【介護保険法改正の附帯決議】

介護療養病床の廃止期限の延長については、3年から4年後に実態調査をした上で、その結果に基づき必要な見直しについて検討すること。

### <療養病床数の推移>

|         | H18(2006).3月 | H24(2011).3月       | <参考>H27(2015).3月   |
|---------|--------------|--------------------|--------------------|
| 介護療養病床数 | 12.2万床       | 7.8万床<br>(△4.4万床)  | 6.3万床<br>(△5.9万床)  |
| 医療療養病床数 | 26.2万床       | 26.7万床<br>(+0.5万床) | 27.7万床<br>(+1.5万床) |
| 合計      | 38.4万床       | 34.5万床             | 34.0万床             |

※1 括弧内は平成18年(2006)との比較  
※2 病床数については、病院報告から作成



# 医療療養病床（20対1・25対1）と介護療養病床の現状

療養病床については、医療法施行規則に基づき、看護師及び看護補助者の人員配置は、本則上4：1（診療報酬基準でいう20対1に相当）以上とされているが、同施行規則（附則）に基づき、経過措置として、平成30年3月31日までの間は、6：1（診療報酬基準でいう30対1に相当）以上とされている。

※ 医療法施行規則に基づく人員配置の標準は、他の病棟や外来を合わせ、病院全体で満たす必要がある。

|           |               | 医療療養病床              |  | 介護療養病床  |
|-----------|---------------|---------------------|--|---|
|           |               | 20対1                | 25対1   |   |
| 人員        | 医師            | 48:1(3人以上)          | 48:1(3人以上)                                       | 48:1 (3人以上)   |
|           | 看護師及び<br>准看護師 | 20:1<br>(医療法では4:1)  | 25:1<br>(医療法では、4:1が原則だが、29年度末まで経過的に6:1が認められている。) | 6:1<br>(診療報酬基準でいう30:1に相当)<br>(医療法では、4:1が原則だが、29年度末まで経過的に6:1が認められている。) |
|           | 看護補助者         | 20:1<br>(医療法では、4:1) | 25:1<br>(医療法では、4:1が原則だが、29年度末まで経過的に6:1が認められている。) | —   |
|           | 介護職員          | —                   | —  | 6:1   |
| 施設基準      |               | 6.4㎡以上              | 6.4㎡以上   | 6.4㎡以上  |
| 設置の根拠     |               | 医療法(病院・診療所)         | 医療法(病院・診療所)                                      | 医療法(病院・診療所)   |
| 病床数       |               | 約12.8万床(※1)         | 約8万床(※1)   | 約6.3万床(※2)  |
| 財源        |               | 医療保険                | 医療保険   | 介護保険  |
| 報酬(例)(※3) |               | 療養病棟入院基本料1          | 療養病棟入院基本料  | 機能強化型A、療養機能強化型B、その他   |

14万床

2017年度末までに廃止

(※1)施設基準届出(平成25年7月1日現在)

(※2)病院報告(平成27年3月分概数)

(※3)療養病棟入院基本料は、医療区分・ADL区分等に基づく患者分類に基づき評価。介護療養施設サービス費は、要介護度等に基づく分類に基づき評価。

介護療養病床  
はナーシング  
ホームに

介護療養病床  
の老健転換は  
むりすじ

介護療養病床  
の医療法人型  
特養転換は？





# 慢性期の医療・介護ニーズへ対応するためのサービスモデル（イメージ）

医療機関  
(医療療養病床  
20対1)

医療機能を内包した施設系サービス  
(患者像に併せて柔軟な人員配置、財源設定等  
ができるよう、2つのパターンを提示)

医療を外から提供する、  
居住スペースと医療機関の併設  
(●医療機能の集約化等により、20対1病床や診療所に転換  
●残りスペースを居住スペースに)


○医療区分ⅡⅢを中心とする者  
○医療の必要性が高い者



○人工呼吸器や中心静脈栄養などの医療  
○24時間の看取り・ターミナルケア  
○当直体制(夜間・休日の対応)  
●介護ニーズは問わない


新(案1-1)

○医療区分Ⅰを中心として、長期の医療・介護が必要  
○医療の必要性が比較的高く、容体が急変するリスクがある者




○喀痰吸引や経管栄養を中心とした日常的・継続的な医学管理  
○24時間の看取り・ターミナルケア  
○当直体制(夜間・休日の対応)又はオンコール体制  
●高い介護ニーズに対応

▶実際に想定される医療機関との組み合わせ例



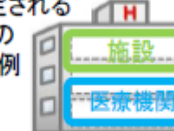
新(案1-2)

○医療区分Ⅰを中心として、長期の医療・介護が必要  
○医療の必要性は多様だが、容体は比較的安定した者



○多様なニーズに対応する日常的な医学管理  
○オンコール体制による看取り・ターミナルケア  
●多様な介護ニーズに対応

▶実際に想定される医療機関との組み合わせ例

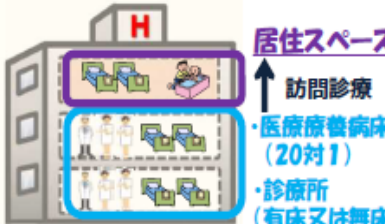


**新類型**

新(案2)

医療機関に併設

○医療区分Ⅰを中心として、長期の医療・介護が必要  
○医療の必要性は多様だが、容体は比較的安定した者



今後の人口減少を見据え、病床を削減。スタッフを居住スペースに配置換え等し、病院又は診療所(有床、無床)として経営を維持。

○多様なニーズに対応する日常的な医学管理  
○併設する病院・診療所からのオンコール体制による看取り・ターミナルケア  
●多様な介護ニーズに対応

現行の特定施設入居者生活介護

○医療区分Ⅰを中心として、長期の医療・介護が必要  
○医療の必要性は多様だが、容体は比較的安定した者



○医療は外部の病院・診療所から提供  
●多様な介護ニーズに対応

(注) 居住スペースについては、介護保険施設等へ転換を行う場合は、介護保険事業計画の計画値の範囲内となることに留意が必要。

医療法人による特養設置の規制緩和を！

※ 介護保険施設等への転換を行う場合は、介護保険事業計画の計画値の範囲内となることに留意が必要。

# I. 医療機能を内包した施設系サービス

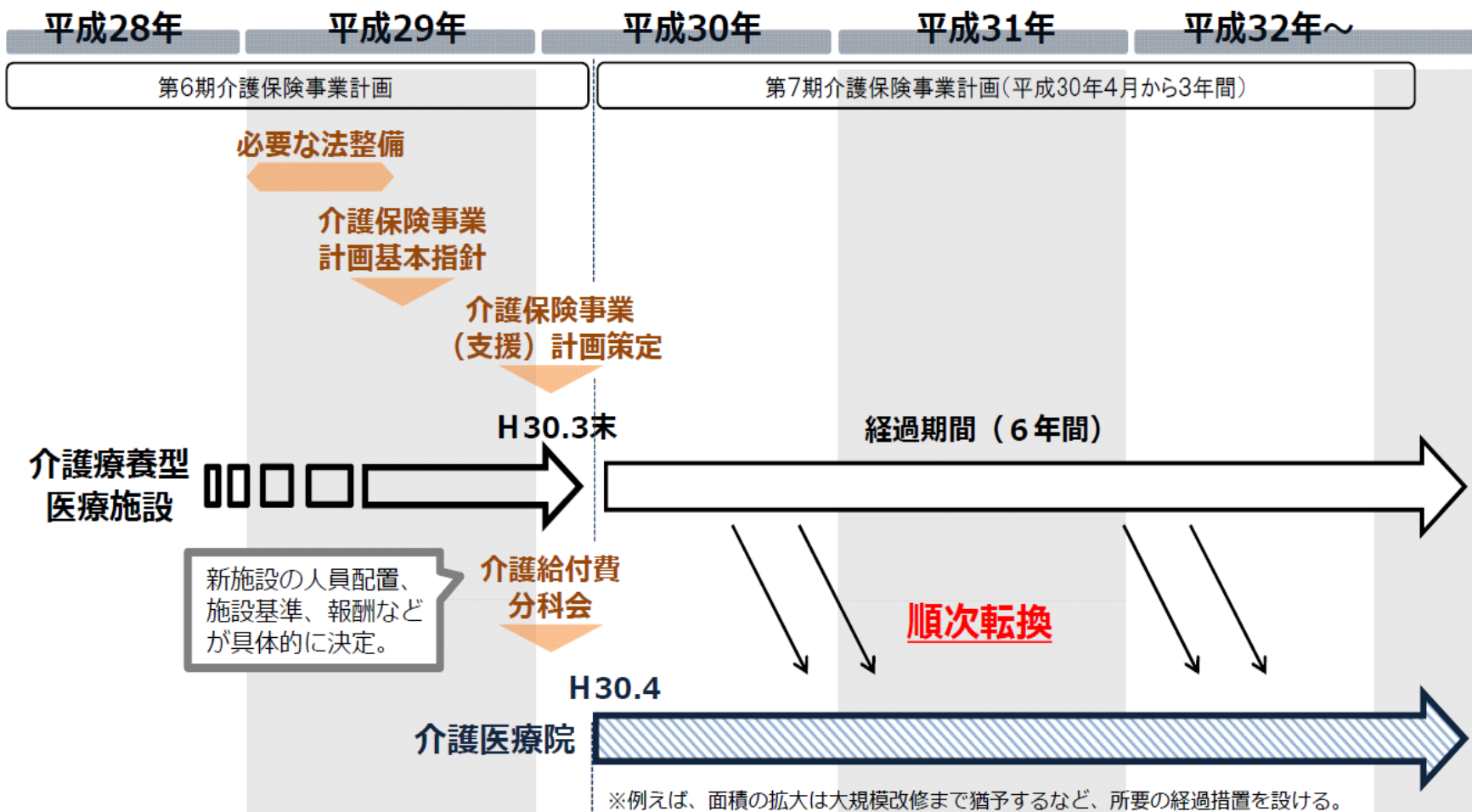
- 平成29年度末に設置期限を迎える介護療養病床等については、現在、これらの病床が果たしている機能に着目し、今後、増加が見込まれる慢性期の医療・介護ニーズへの対応、各地域での地域包括ケアシステムの構築に向けて、地域の実情等に応じた柔軟性を確保した上で、その機能を維持・確保していく。

|                  | 新たな施設  |   |
|------------------|--|---|
|                  | (I)  | (II)  |
| 基本的性格            | 要介護高齢者の長期療養・生活施設   |   |
| 設置根拠<br>(法律)     | 介護保険法<br>※ 生活施設としての機能重視を明確化。<br>※ 医療は提供するため、医療法の医療提供施設にする。   |   |
| 主な利用者像           | 重篤な身体疾患を有する者及び身体合併症を有する<br>認知症高齢者 等 (療養機能強化型A・B相当)   | 左記と比べて、容体は比較的安定した者  |
| 施設基準<br>(最低基準)   | <p>介護療養病床相当<br/>(参考：現行の介護療養病床の基準)</p> <div style="border: 2px dashed red; padding: 5px;"> <p>医師 48対1 (3人以上)</p> <p>看護 6対1</p> <p>介護 6対1</p> </div> | <p>老健施設相当以上<br/>(参考：現行の老健施設の基準)</p> <div style="border: 2px dashed red; padding: 5px;"> <p>医師 100対1 (1人以上)</p> <p>看護 } 3対1</p> <p>介護 } ※ うち看護2/7程度</p> </div> |
|                  | <p>※ 医療機関に併設される場合、人員配置基準の弾力化を検討。<br/>※ 介護報酬については、主な利用者像等を勘案し、適切に設定。具体的には、介護給付費分科会において検討。</p>   |   |
| 面積               | 老健施設相当 (8.0 m <sup>2</sup> /床)<br>※ 多床室の場合でも、家具やパーテーション等による間仕切りの設置など、プライバシーに配慮した療養環境の整備を検討。  |   |
| 低所得者への配慮<br>(法律) | 補足給付の対象  |   |

介護医療院  
(仮称)

# 介護医療院に関するスケジュールのイメージ

- 介護医療院の創設に向けて、設置根拠などにつき、法整備を行った。
- 平成29年度末で設置期限を迎えることとなっていた介護療養病床については、その経過措置期間を6年間延長することとした。





# 療養病床の概要

- 療養病床は、病院又は診療所の病床のうち、主として長期にわたり療養を必要とする患者を入院させるもの。
- **医療保険の『医療療養病床(医療保険財源)』と、介護保険の『介護療養病床(介護保険財源)』がある。**

|      | 医療療養病床  |                        | 介護療養病床  | 介護老人保健施設                          | 特別養護老人ホーム            |
|------|---|------------------------|---|-----------------------------------|----------------------|
|      | 20対1  | 25対1                   |   |                                   |                      |
| 概要   | 病院・診療所の病床のうち、 <b>主として長期療養を必要とする患者を入院させるもの</b><br>※看護職員の基準(診療報酬上の基準)で20対1と25対1が存在。 |                        | 病院・診療所の病床のうち、 <b>長期療養を必要とする要介護者に対し、医学的管理の下における介護、必要な医療等</b> を提供するもの | 要介護者にリハビリ等を提供し、 <b>在宅復帰を目指す施設</b> | 要介護者のための <b>生活施設</b> |
| 病床数  | 約14.4万床 ※1  | <b>約7.2万床</b> ※1       | <b>約5.9万床</b> ※2  | 約36.8万床 ※3<br>(うち、介護療養型:約0.9万床)   | 約56.7万床 ※3           |
| 設置根拠 | 医療法(病院・診療所)   |                        | 医療法(病院・診療所)<br><b>介護保険法(介護療養型医療施設)</b>                              | 介護保険法(介護老人保健施設)                   | 老人福祉法(老人福祉施設)        |
| 施設基準 | 医師  | 48対1(3名以上)             |   | 100対1(常勤1名以上)                     | 健康管理及び療養上の指導のための必要な数 |
|      | 看護職員  | 4対1<br>(29年度末まで、6対1で可) | 6対1<br>} 3対1<br>6対1   | 3対1<br>(うち看護職員を2/7程度を標準)          | 3対1                  |
|      | 介護職員 ※4   | 4対1<br>(29年度末まで、6対1で可) |   |                                   |                      |
| 面積   | 6.4㎡  |                        | 6.4㎡  | 8.0㎡ ※5                           | 10.65㎡(原則個室)         |
| 設置期限 | —   |                        | <b>平成35年度末</b><br>法改正(H29年6月公布)で<br>H29年度末から更に6年間延長                 | —                                 | —                    |

※1 施設基準届出(平成27年7月1日)  
※4 医療療養病床にあつては、看護補助者。

※2 病院報告(平成28年3月分概数)

※3 介護サービス施設・事業所調査(平成27年10月1日)  
※5 介護療養型は、大規模改修まで6.4㎡以上で可。

# 2017年8月4日 介護給付費分科会 介護医療院の議論始まる！

(1) 報酬水準 (2) 人員配置 (3) 構造設備 (4) 転換促進策  
老健との関係性の整理、医療療養病床からの転換をどのように考えるか？





# 介護医療院 7～8万床！

- 現在約6万床ある介護療養病床から4万くらい、25対1医療療養病床の半分くらいが移行し、全体として7～8万床くらいになると想定している。
- 介護医療院協会を2018年4月に設立



日本慢性医療協会会長  
武久洋三氏（2017年6月22日）

# 診療報酬における社会保障改革の実現に向けたスケジュール(粗いイメージ)

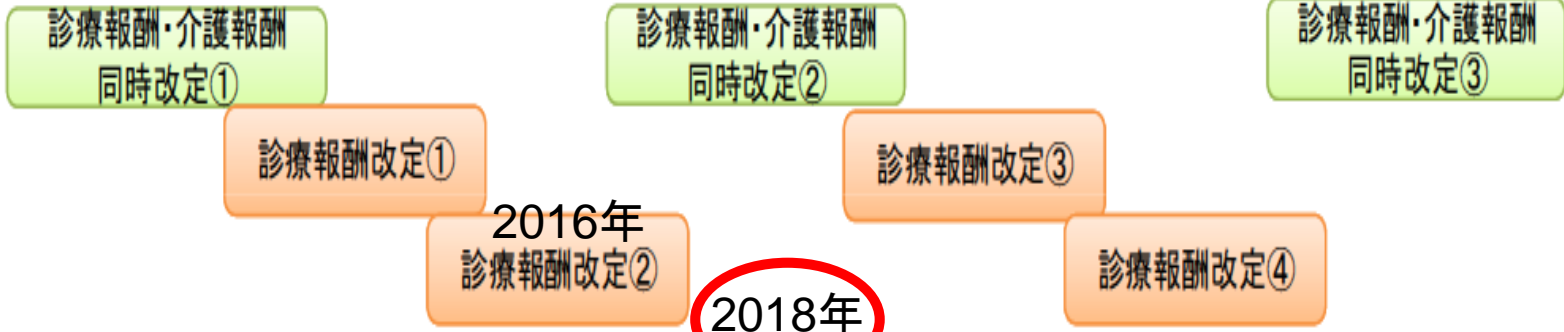
2012年 2014年 2016年 2018年 2020年 2022年 2024年 2025年



方向性

- ① 医療機関の機能の明確化と連携の強化
- ② 医療機関と在宅/介護施設との連携強化
- ③ 医療提供が困難な地域に配慮した医療提供体制の構築

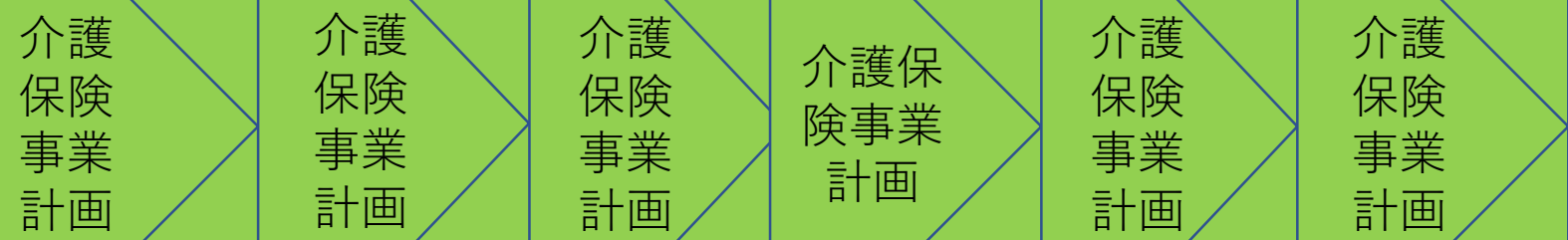
報酬改定



医療計画



介護保険事業計画



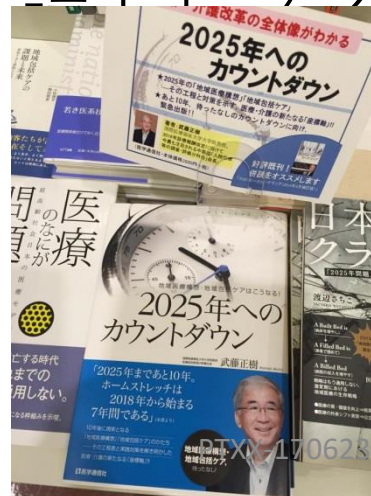
医療介護のあるべき姿

# 2025年へのカウントダウン ～地域医療構想・地域包括ケアはこうなる！

- 武藤正樹著
- 医学通信社
- A5判 270頁、2800円
- 地域医療構想、地域包括ケア診療報酬改定、2025年へ向けての医療・介護トピックスetc

• 2015  1 発刊

アマゾン売れ筋  
ランキング瞬間風速第一位！



0170628-001



# ご清聴ありがとうございました



フェイス  
ブックで  
「お友達募  
集」をして  
います

国際医療福祉大学クリニック <http://www.iuhw.ac.jp/clinic/>  
で月・木外来をしております。患者さんをご紹介ください

本日の講演資料は武藤正樹のウェブサイトに公開して  
しております。ご覧ください。

武藤正樹

検索



クリック

ご質問お問い合わせは以下のメールアドレスで  
[mutoma@iuhw.ac.jp](mailto:mutoma@iuhw.ac.jp)