

ヘルスケアシステム論Ⅲ 社会保障・政策の動向
2024年同時改定のポイント
～ポスト2025年、2040年を見据えて～



社会福祉法人

日本医療伝道会
Kinugasa Hospital Group

衣笠病院グループ
理事 武藤正樹
よこすか地域包括推進センター長

衣笠病院グループの概要

- 神奈川県横須賀市(人口約39万人)に立地
- 横須賀・三浦医療圏(4市1町)は人口約70万人
- 衣笠病院許可病床198床 <稼働病床194床>
- 病院診療科 <○は常勤医勤務>

○内科、神経科、小児科、○外科、乳腺外科、
脳神経外科、形成外科、○整形外科、○皮膚科、
○泌尿器科、婦人科、○眼科、○耳鼻咽喉科、
○リハビリテーション科、○放射線科、○麻酔科、○ホスピス、東洋医学

■ 病棟構成

DPC病棟(50床)、地域包括ケア病棟(91床)、回復期リハビリ病棟(33床)、ホスピス(緩和ケア病棟:20床)

■ 併設施設 老健(衣笠ろうけん)、特養(衣笠ホーム)、訪問診療クリニック、訪問看護ステーション
通所介護事業所など

■ グループ職員数750名



【2021年9月時点】



富士山

箱根

小田原

横浜

江の島

港南台

鎌倉

逗子

葉山



衣笠ホーム

衣笠城址



横須賀

衣笠病院グループ



長瀬
ケアセンター

浦賀

三浦



目次



- パート 1
 - 2025年の惑星直列と2024年改定
- パート 2
 - ポスト2025年の介護需要の急増
- パート 3
 - 地域医療構想とポスト2025年
- パート 4
 - 急性期一般病床
- パート 5
 - 地域包括ケア病棟
- パート 6
 - 医療計画見直しと感染症対応医療機関
- パート 7
 - 医師の働き方改革とタスクシフト
- パート 8
 - 2040年の日本の姿

パート1

2024年の惑星直列と同時改定

診療報酬改定・介護報酬・障害サービス
報酬トリプル改定

働き方改革スタート年

第8次医療計画スタート年

第9期介護保険事業計画スタート年

第4期医療費適正化計画スタート年

2024年惑星直列の工程表

| 年度 事項 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|------|--------------------|------|--------|-----------|--------|------------------|-----------|------|--------|-----------|--------|------|-----------------------------|------------|
| 地域医療計画・ 地域医療構想 | 第7次医療計画 | | | | | 第8次医療計画 (中間見直し) | | | | | 第9次医療計画 (見直し) | | | | | | | | |
| 診療報酬・介護報酬 | | 診療報酬改定 | 介護報酬改定 | 診療報酬改定 | | 同時改定 | | 診療報酬改定 | 介護報酬改定 | 診療報酬改定 | | 同時改定 | | 診療報酬改定 | 介護報酬改定 | 診療報酬改定 | | 同時改定 | |
| 働き方改革 | <ul style="list-style-type: none"> 実態調査 医師の労働時間短縮のための実効的な支援策（マネジメント改革、特定行為研修制度のパッケージ化等）により暫定特例水準の対象をなるべく少なくする努力 必要に応じて追加的支援策の検討 | | | | | 施行 | | | (実態調査・検討) | | | (実態調査・検討) | | | (実態調査・検討) | | | 2036.3 暫定特例水準の適用 終了目標 | (この後も引き続き) |
| | (B) 水準：実態調査等を踏まえた段階的な見直しの検討 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | (C) 水準：研修及び医療の質の評価とともに中長期的に検証 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

第8次医療計画に向けた取組（全体イメージ）

令和3年6月18日
第8次医療計画等に関する検討会資料（一部改）

国

都道府県

| | | 医療計画 | 新興感染症 | 地域医療構想 | 医師確保計画 | 外来医療計画 |
|--------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| R3 [2021] | 4～6月 | 医療部会（6/3） 第8次医療計画等に関する検討会開催 | | | | 外来機能報告等に関するWG開催 |
| | 7～9月 | | | 地域医療構想及び医師確保計画に関するWG開催 | | |
| | 10～12月 | | | | | 外来機能報告書に関する取りまとめ |
| | 1～3月 | <ul style="list-style-type: none"> ・総論（医療圏、基準病床数等） ・各論（5疾病、6事業、在宅等） について各検討会等での議論の報告 | 感染症対策に関する検討の場と連携しつつ議論 | 地域医療構想の推進 | ガイドライン改正に向けた検討 | ガイドライン改正に向けた検討 |
| R4 [2022] | 4～6月 | | | | | |
| | 7～9月 | | | | | |
| | 10～12月 | 報告書取りまとめ （基本方針改正、医療計画作成指針等の改正等） | | | 報告書取りまとめ （ガイドライン改正等） | 報告書取りまとめ （ガイドライン改正等） |
| | 1～3月 | 基本方針改正（告示） 医療計画作成指針等の改正（通知） | | | ガイドライン改正（通知） | ガイドライン改正（通知） |
| R5[2023] | 第8次医療計画策定 | | | 次期医師確保計画策定 | 次期外来医療計画策定 | |
| R6[2024] | 第8次医療計画開始 | 医療計画6番目の事業に新興感染症対策 | | 次期医師確保計画開始 | 次期外来医療計画開始 | |
| R7[2025] | | | | | | |

図表2 直近の医療費適正化計画と密接する様々な計画



(出所) 厚生労働省ウェブサイトより大和総研作成

2024年はトリプル改定

診療報酬、介護報酬、障害者サービスの
トリプル改定年

2024年同時改定のポイント



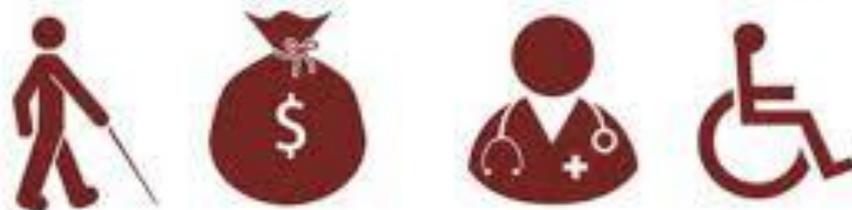
中医協総会（2023年1月18日）

同時改定のポイント

- **ポイント 1**
 - ポスト2025年を見据えた診療報酬、介護報酬の同時改定であること
- **ポイント 2**
 - 2025年に向けて地域医療構想の取り組みを進めるとともに、「ポスト2025年の医療・介護提供体制の姿」を目指すこと
- **ポイント 3**
 - 第8次医療計画の5疾患・6事業（新興感染症対応が追加）の開始年であること
- **ポイント 4**
 - 医師の働き方改革として2024年4月に医師の労働時間上限規制等が設けられること
- **ポイント 5**
 - 医療DXの実現に向けて医療DX推進本部で議論が進められていること
- **ポイント 6**
 - 「医薬品の迅速・安定供給実現に向けた総合対策に関する有識者検討会」の議論が取りまとめられること
- **ポイント 7**
 - プログラム医療機器（SaMD）の評価体系を検証し、今後の在り方について検討が求められていること

ポスト2025年を目指した
改定であること

2025年問題



65歳以上の高齢者の人口推移

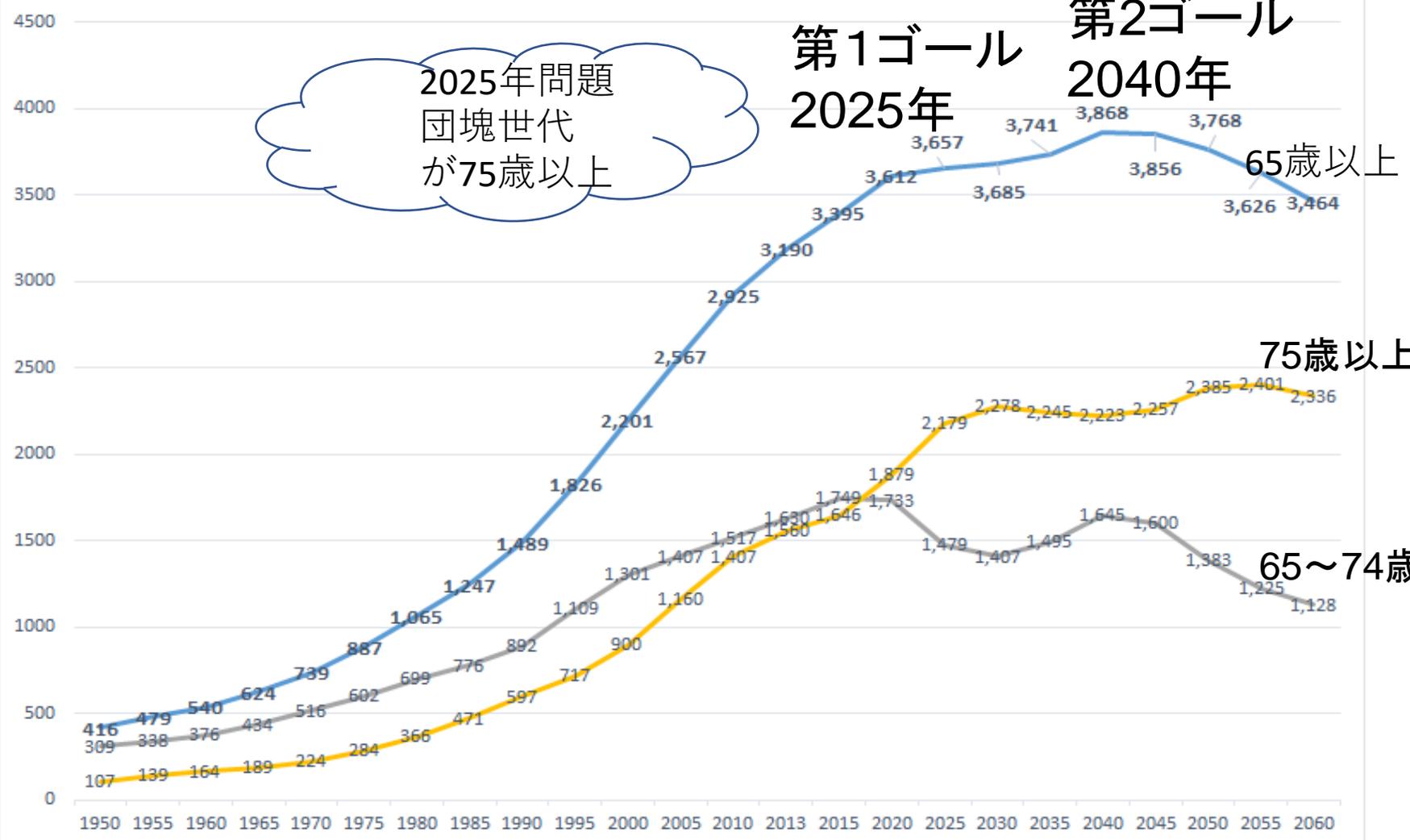
65～74歳 75歳以上 65歳以上(計)

2040年問題
団塊ジュニア
が65歳以上

2025年問題
団塊世代
が75歳以上

第1ゴール
2025年

第2ゴール
2040年

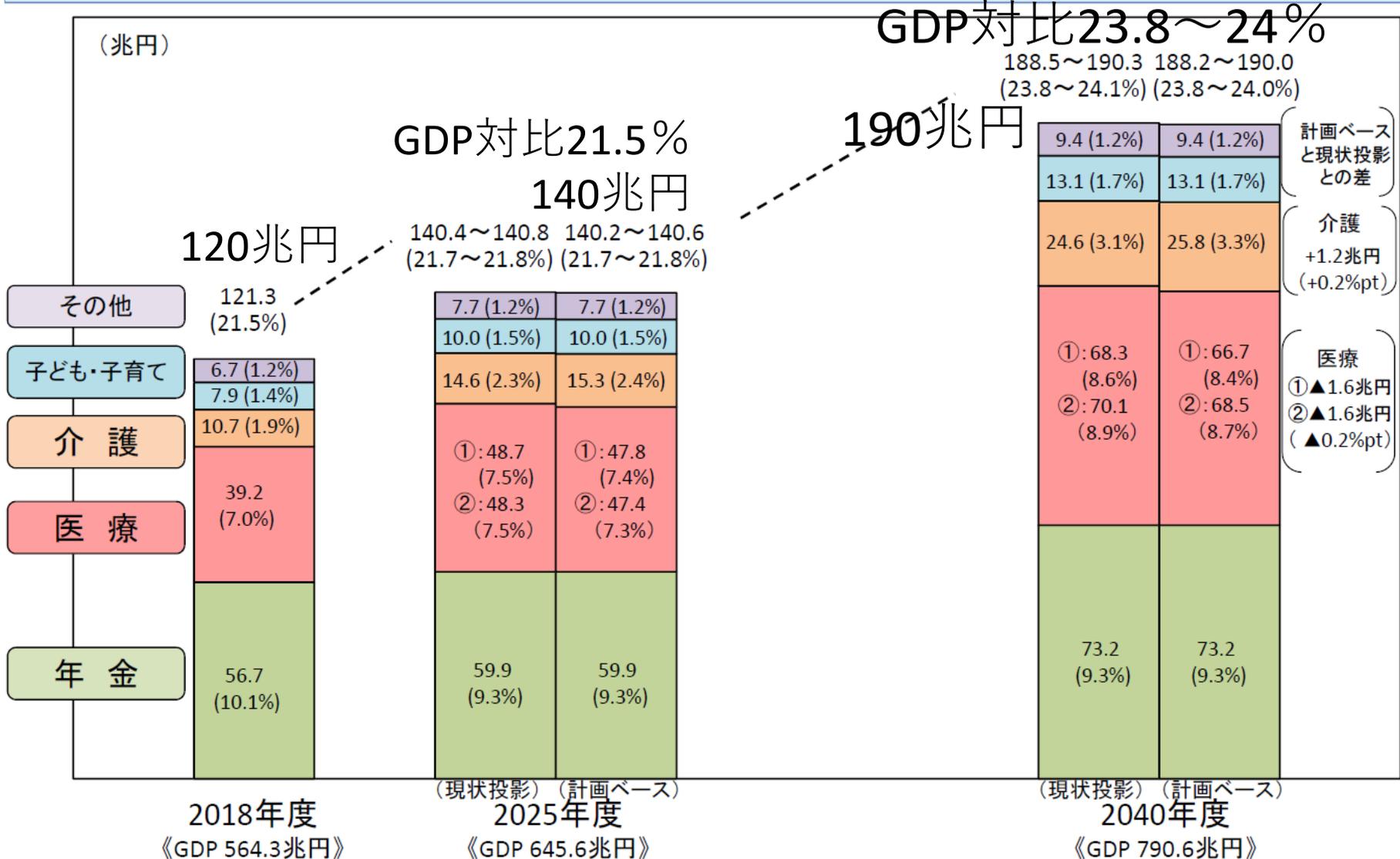


65歳以上

75歳以上

65～74歳

社会保障給付費の見通し（経済：ベースラインケース）



(注1) ()内は対GDP比。医療は単価の伸び率について2通りの仮定をおいており給付費に幅がある。

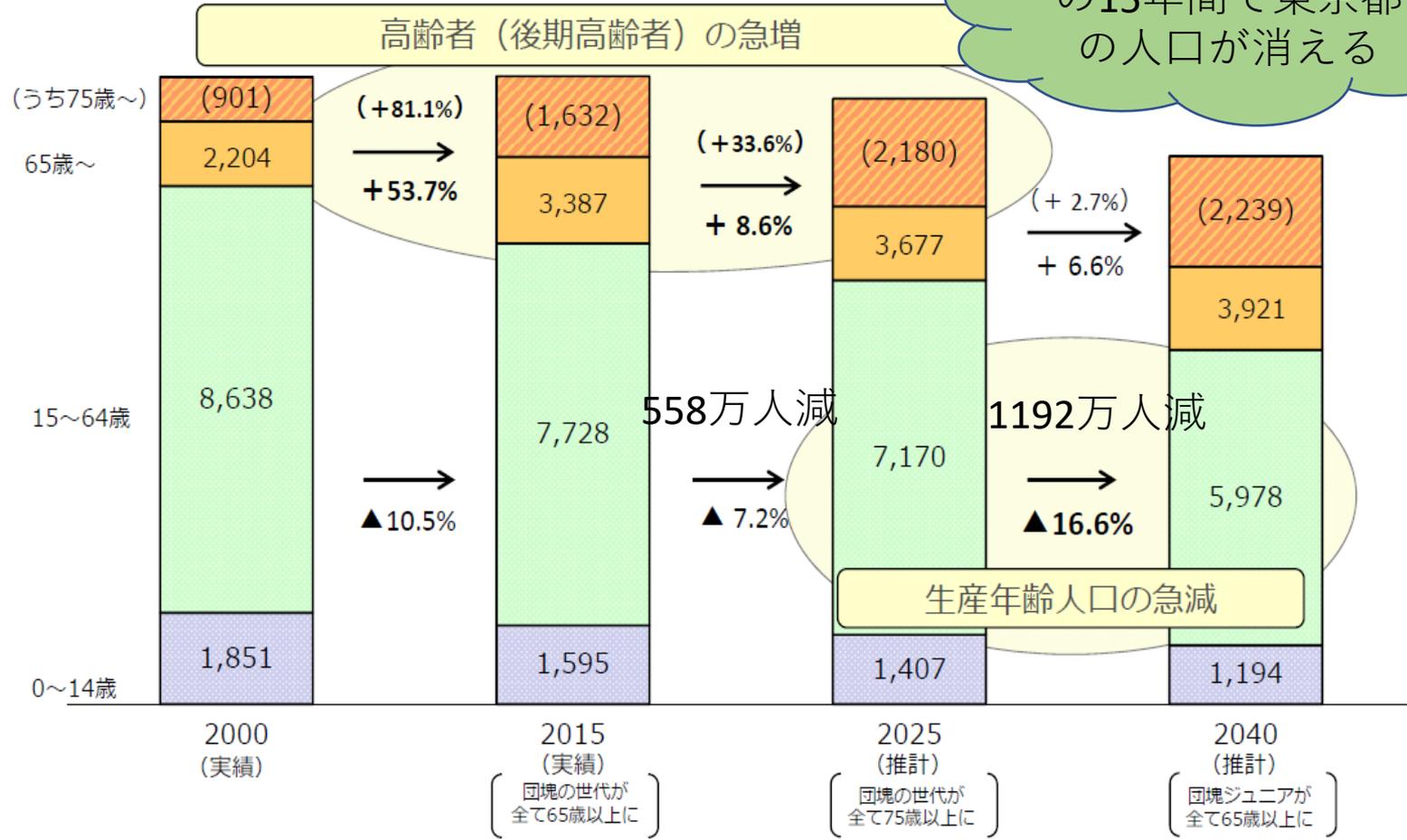
(注2) 「現状投影」は、医療・介護サービスの足下の利用状況を基に機械的に計算した場合。「計画ベース」は、医療は地域医療構想及び第3期医療費適正化計画、介護は第7期介護保険事業計画を基礎とした場合。

2040年までの人口構造の変化

○ 我が国の人口動態を見ると、いわゆる団塊の世代が全員75歳以上となる2025年に向けて高齢者人口が急速に増加した後、高齢者人口の増加は緩やかになる。一方で、既に減少に転じている生産年齢人口は、2025年以降さらに減少が加速。

【人口構造の変化】

2025年から2040年の15年間で東京都の人口が消える



(出典)総務省「国勢調査」「人口推計」、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口 平成29年推計」

パート 2

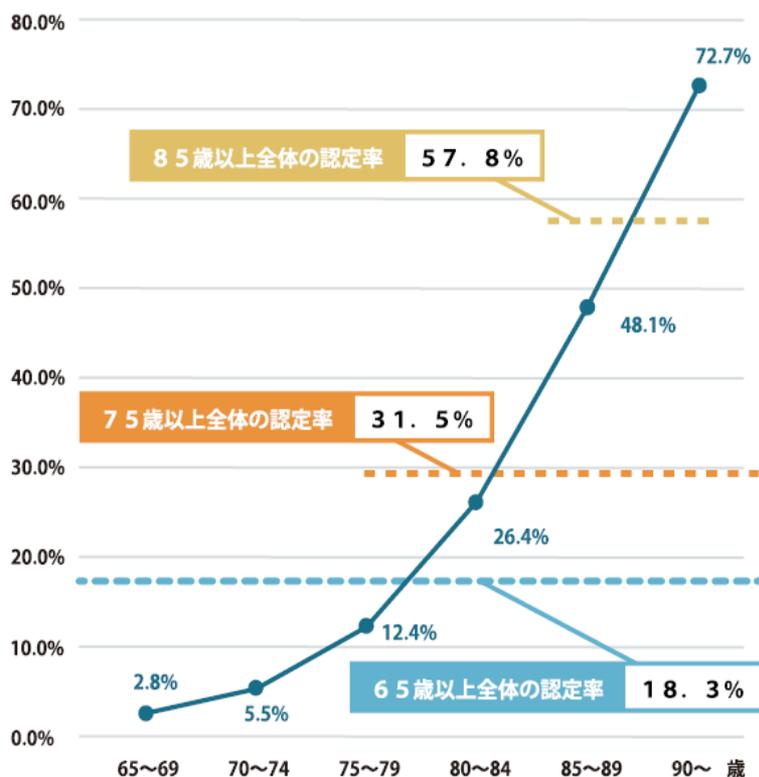
ポスト2025年と 介護需要の急増



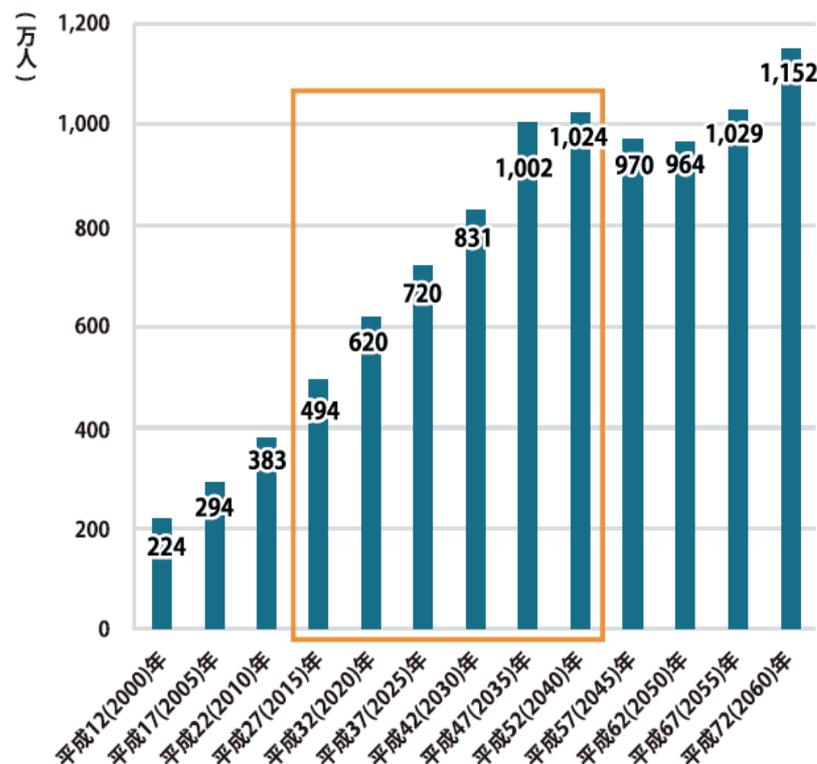
医療と介護の複合ニーズが一層高まる

- 要介護認定率は、年齢が上がるにつれ上昇し、特に、85歳以上で上昇する。
- 2025年度以降、後期高齢者の増加は緩やかとなるが、85歳以上の人口は、2040年に向けて、引き続き増加が見込まれており、医療と介護の複合ニーズを持つ者が一層多くなることが見込まれる。

年齢階級別の要介護認定率



85歳以上の人口の推移



出典

2020年9月末認定者数（介護保険事業状況報告）及び2020年10月1日人口（総務省統計局人口推計）から作成
 将来推計は、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口」（平成29年4月推計）出生中位（死亡中位）推計
 実績は、総務省統計局「国勢調査」（国籍・年齢不詳人口を按分補正した人口）

2025年
団塊の世代
800万人が後
期高齢者へ

急性期病床に 押し寄せる後期高齢者

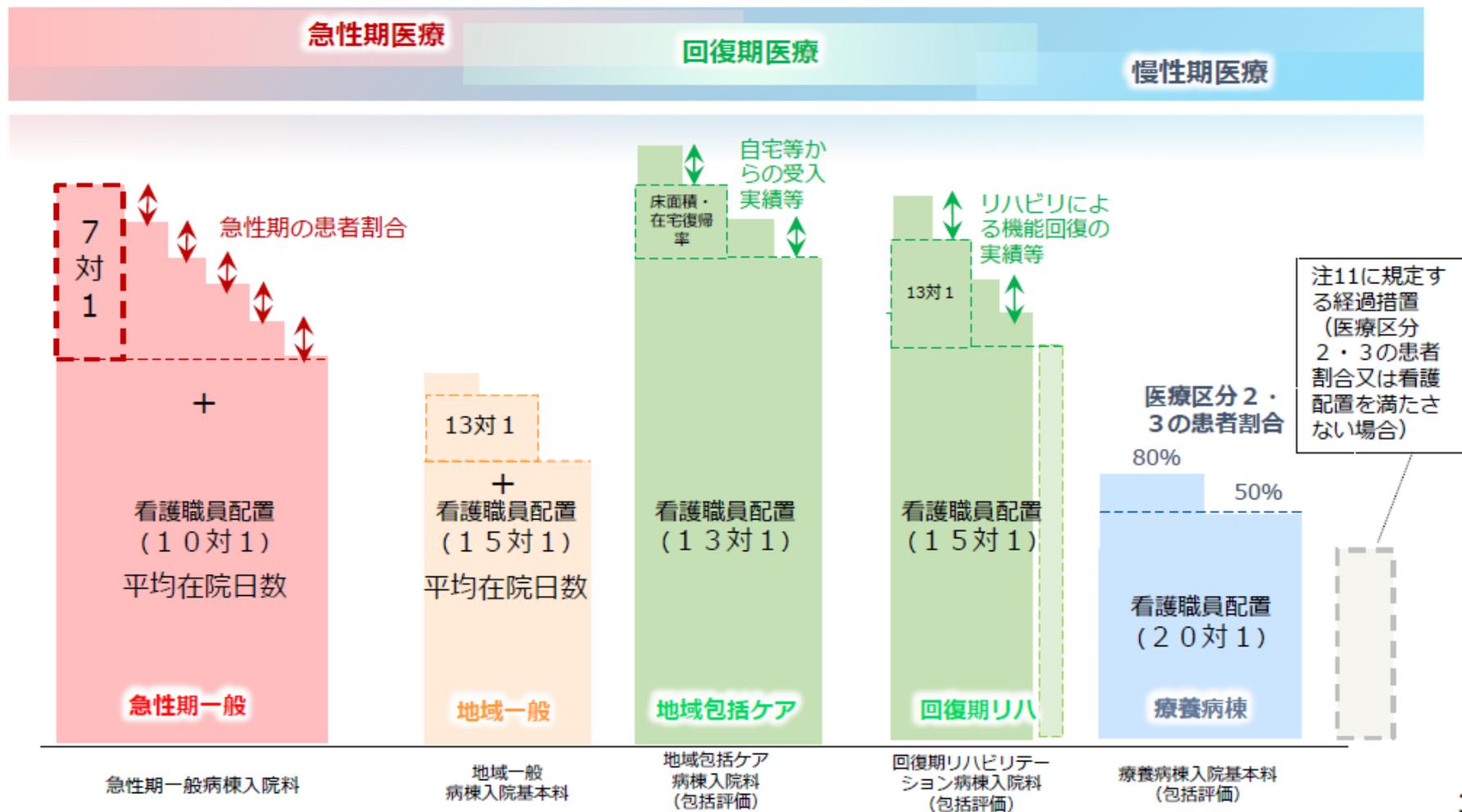


後期高齢者
入院パンデ
ミック

入院医療の評価体系と期待される機能（イメージ）

- 入院医療評価体系については、**基本的な医療の評価部分**と**診療実績に応じた段階的な評価部分**との二つの評価を組み合わせた評価体系としている。

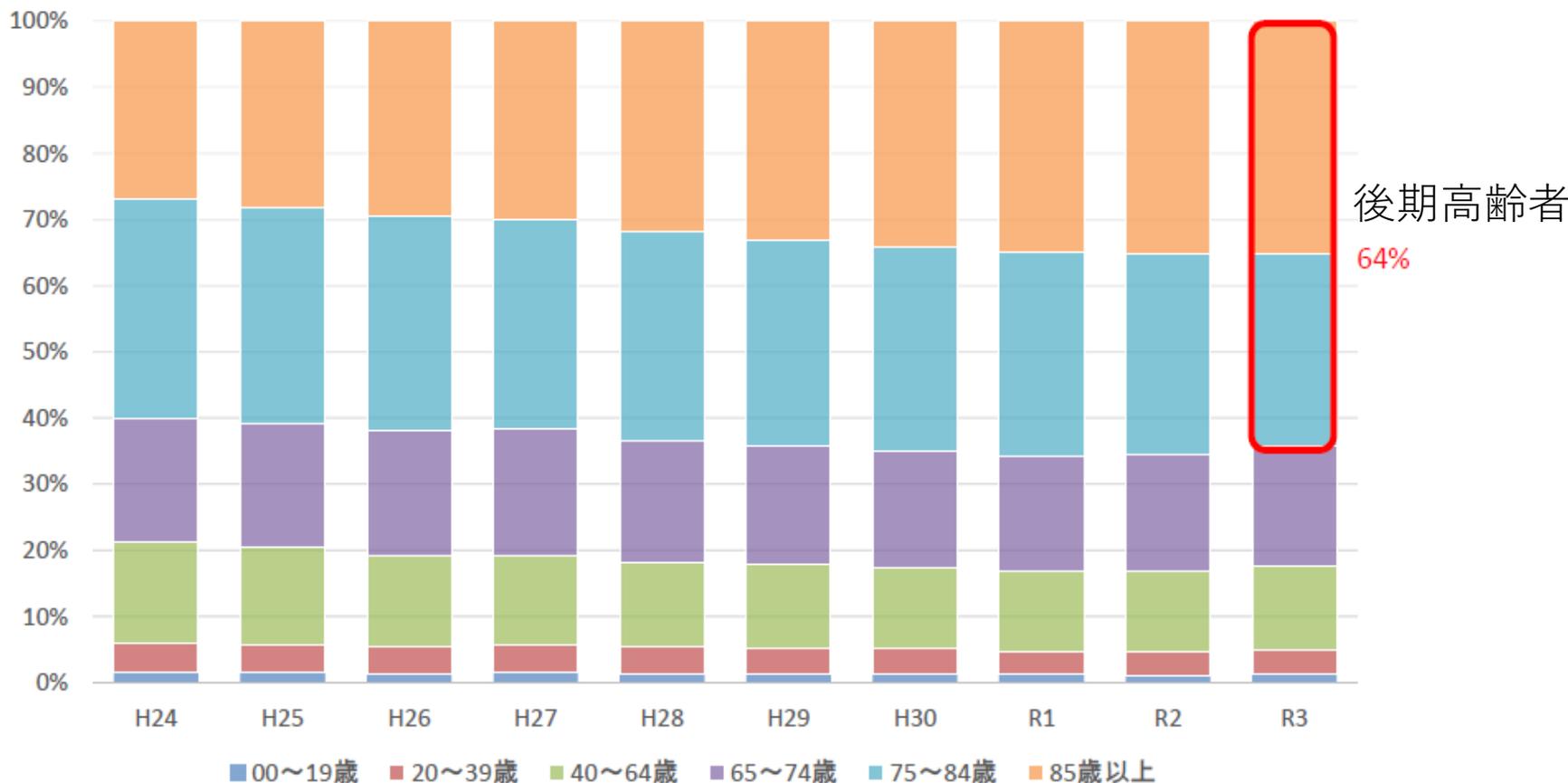
※ 特定機能病院、専門病院、精神病棟、結核病棟、障害者施設等、その他の特定入院料等については、特定の機能や対象患者を想定した入院料のため、下記には含めていない。



入院患者の年齢構成の推移①（急性期一般入院料）

- 急性期一般入院料を算定する入院患者のうち、65歳以上が占める割合はほぼ横ばいだが、85歳以上が占める割合は年々増加している。
- 令和3年では、入院患者のうち64%を75歳以上が占める。

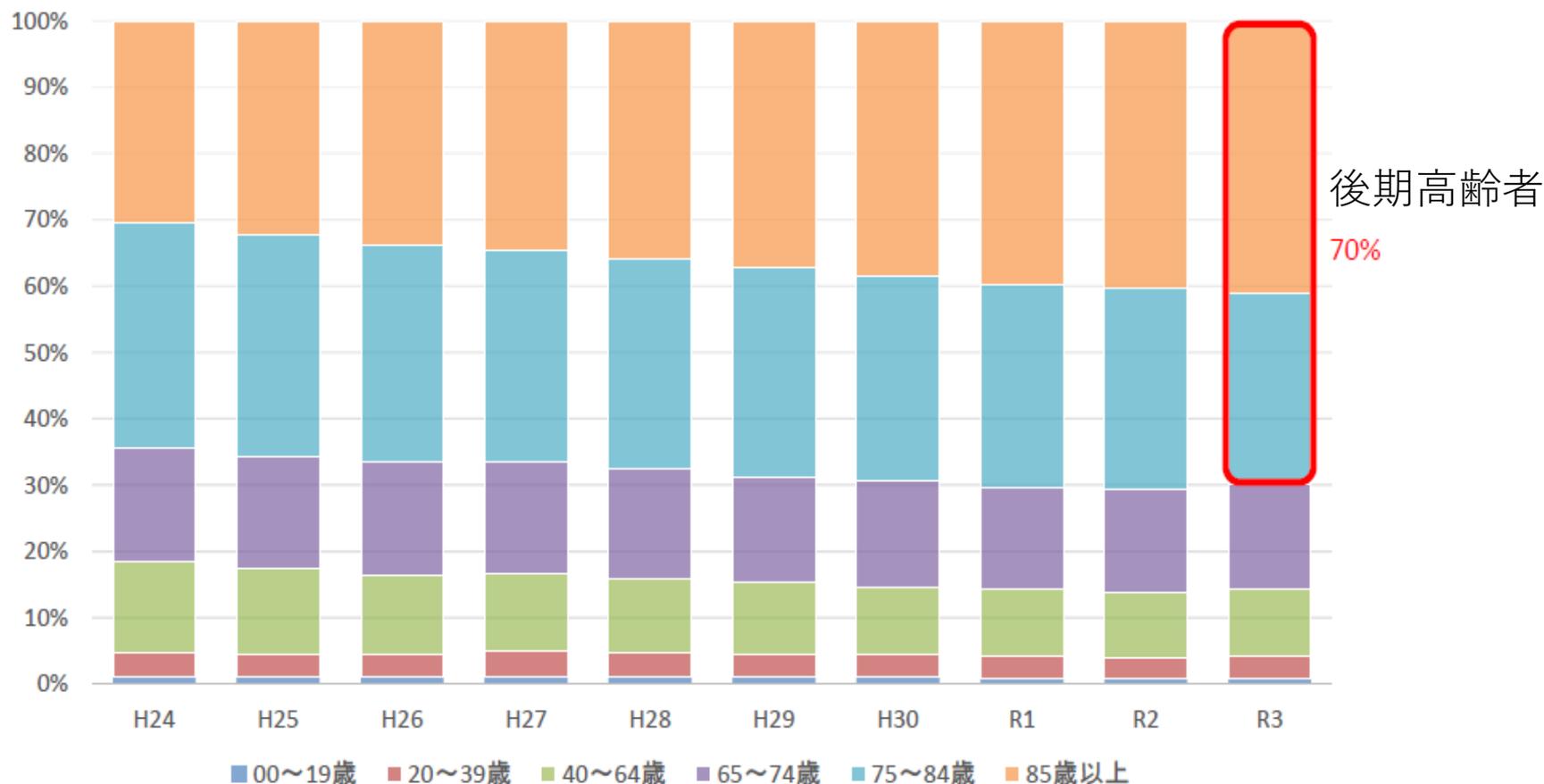
■ 急性期一般入院料の算定回数の年齢構成比 ※H24～H29は7対1または10対1一般病棟入院基本料



入院患者の年齢構成の推移③（急性期一般入院料4～7）

- 急性期一般入院料4～7を算定する入院患者のうち、75歳以上の高齢者が占める割合は年々増加しており、特に85歳以上の占める割合が増加している。
- 令和3年では、入院患者のうち70%を75歳以上が占める。

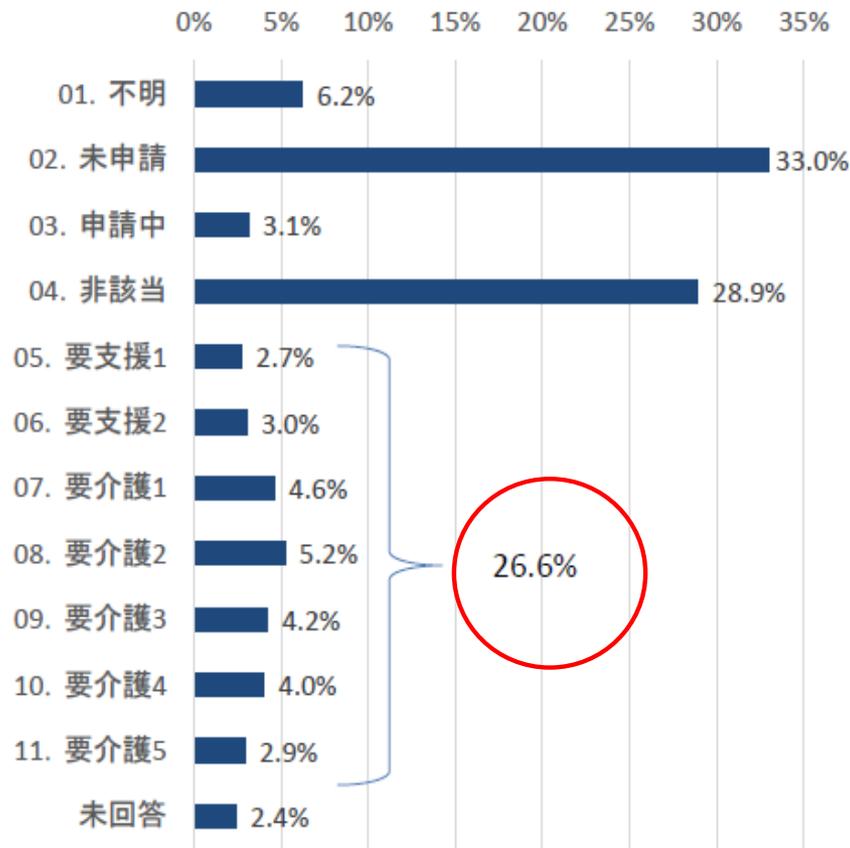
■急性期一般入院料4～7※の算定回数の年齢構成比 ※H24～H29は10対1一般病棟入院基本料



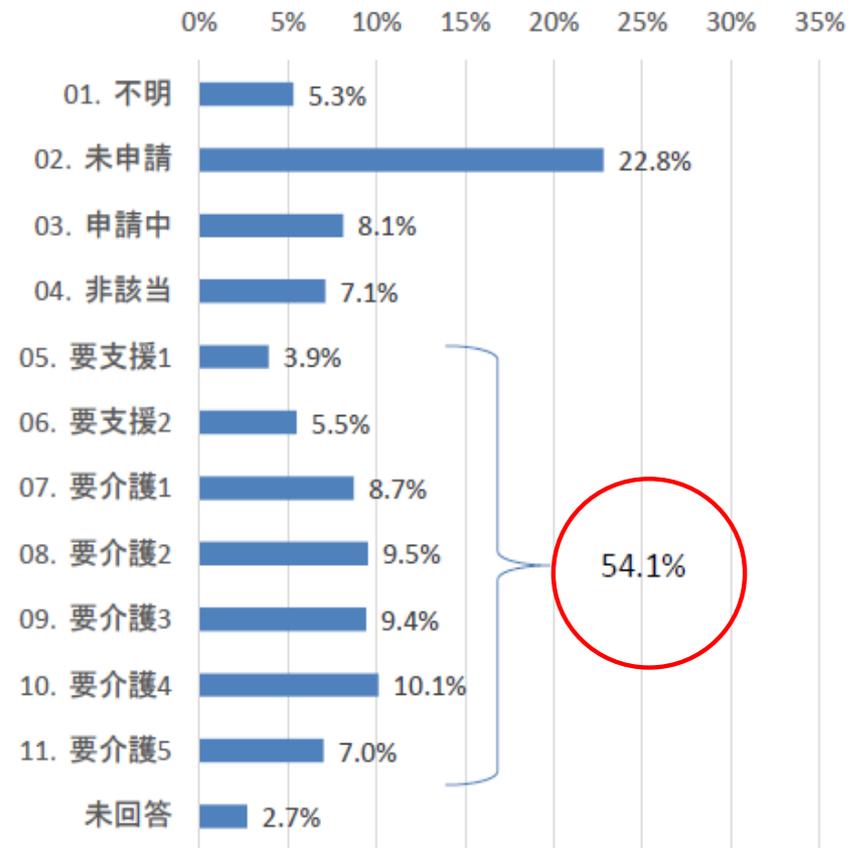
入院患者に占める要介護者等の割合

○ 入院患者に占める要介護者等の割合は急性期一般入院料等では26.6%、地域一般入院基本料、地域包括ケア及び回復期リハ病棟入院料等では54.1%であった。

■急性期一般入院料等



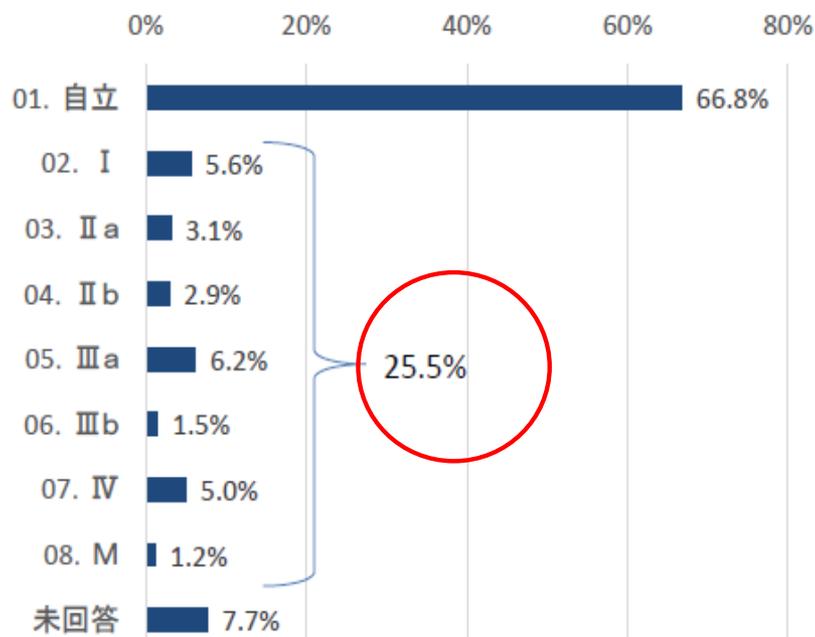
■地域一般入院基本料、地域包括ケア及び回復期リハ病棟入院料等



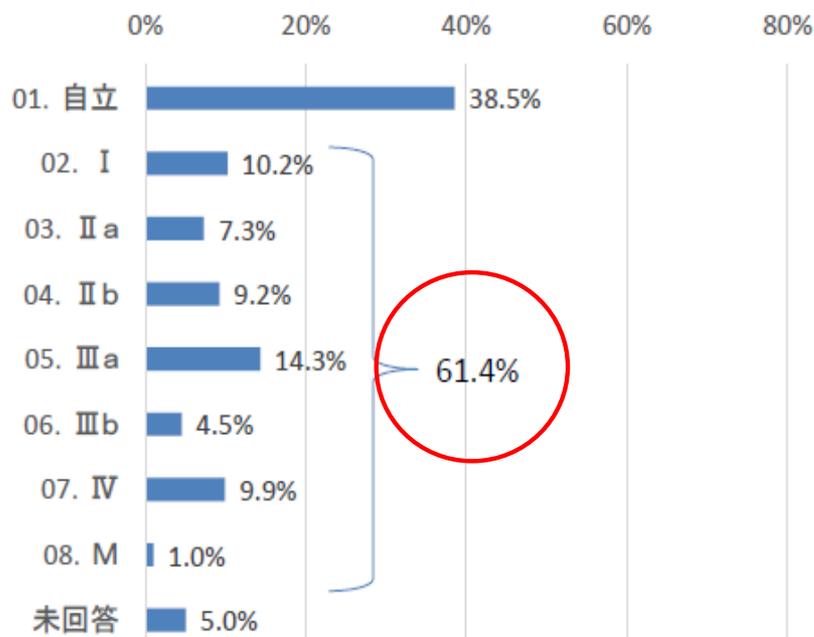
入院患者における認知症高齢者の日常生活自立度

○ 入院患者に占める認知症高齢者の日常生活自立度がⅠ以上の患者の割合は急性期一般入院料等では25.5%、地域一般入院基本料、地域包括ケア及び回復期リハ病棟入院料等では61.4%であった。

■急性期一般入院料等



■地域一般入院基本料、地域包括ケア及び回復期リハ病棟入院料等



| ランク | 判定基準 | 見られる症状・行動の例 |
|-----|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅰ | 何らかの認知症を有するが、日常生活は家庭内及び社会的にほぼ自立している。 | |
| Ⅱ | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが多少見られても、誰かが注意していれば自立できる。 | |
| Ⅱ a | 家庭外で上記Ⅱの状態が見られる。 | たびたび道に迷うとか、買物や事務、金銭管理などそれまでできたことにミスが目立つ等 |
| Ⅱ b | 家庭内でも上記Ⅱの状態が見られる。 | 服薬管理ができない、電話の応対や訪問者との対応などひとりで留守番ができない等 |
| Ⅲ | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが見られ、介護を必要とする。 | |
| Ⅲ a | 日中を中心として上記Ⅲの状態が見られる。 | 着替え、食事、排便・排尿が上手にできない・時間がかかるやたらに物を口に入れる、物を拾い集める、徘徊、失禁、大声・奇声を上げる、火の不始末、不潔行為、性的異常行為等 |
| Ⅲ b | 夜間を中心として上記Ⅲの状態が見られる。 | ランクⅢ aに同じ |
| Ⅳ | 日常生活に支障を来すような症状・行動や意思疎通の困難さが顕著に見られ、常に介護を必要とする。 | ランクⅢに同じ |
| M | 著しい精神症状や周辺症状あるいは重篤な身体疾患が見られ、専門医療を必要とする。 | せん妄、妄想、興奮、自傷・他害等の精神症状や精神症状に起因する問題行動が継続する状態等 |

介護施設・福祉施設からの入院患者

- DPCデータによると、令和3年度における介護施設・福祉施設からの入院患者は年間66万例ある。
- このうち、急性期一般入院基本料を算定する病棟へ入院する患者が75%を占める。

急性期一般病床に
介護福祉施設から
の入院66万人

介護施設・福祉施設からの令和3年4月から令和4年3月までの入院症例

| 入院料 | 症例数 | 各入院料に占める割合 | 平均年齢 | 救急車による搬送割合 | 救急入院割合 | 死亡割合 | 24時間死亡割合 | 平均在院日数 |
|-------------------|---------|------------|------|------------|--------|-------|----------|--------|
| 全入院料（入院料問わず） | 661,008 | 100% | 85.5 | 35.2% | 52.2% | 15.4% | 3.1% | 20.7 |
| 急性期一般入院基本料1～7 | 492,744 | 75% | 85.8 | 36.3% | 56.4% | 13.1% | 2.6% | 18.8 |
| 急性期一般入院基本料1（再掲） | 291,957 | 44% | 85.3 | 45.2% | 65.1% | 12.2% | 2.9% | 18.1 |
| 急性期一般入院基本料2～7（再掲） | 200,787 | 30% | 86.5 | 23.4% | 43.8% | 14.3% | 2.3% | 19.9 |
| 特定機能病院入院基本料（一般病棟） | 7,332 | 1% | 78.9 | 0.4 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 15.4 |
| 地域一般入院料1～3 | 27,840 | 4% | 86.4 | 12.8% | 24.5% | 18.1% | 1.5% | 23.0 |
| 地域包括ケア病棟入院料1～4 | 48,313 | 7% | 86.8 | 10.0% | 12.2% | 19.4% | 1.0% | 29.6 |
| 療養病棟入院基本料 | 12,052 | 2% | 87.3 | 2.6% | 7.9% | 41.7% | 2.2% | 42.3 |

特定機能病院入院基本料（一般病棟）は7:1および10:1それぞれを含む。
地域包括ケア病棟入院料は同入院料1～4及び医療管理料1～4を含む。
療養病棟入院基本料は同入院料1～2及び特別入院基本料を含む。

介護施設・福祉施設からの入院患者

- 介護施設・福祉施設からの入院患者のうち、急性期一般入院料1～7を算定する病棟へ入院する患者の医療資源を最も投入した傷病名の上位50位は以下の通り。
- 誤嚥性肺炎が約14%、尿路感染症とうっ血性心不全がそれぞれ約5%を占める。

| NO | ICD10 | 傷病名 | 件数 | 割合 (%) | NO | ICD10 | 傷病名 | 件数 | 割合 (%) |
|----|-------|-----------------------|---------|--------|----|-------|----------------------------|-------|--------|
| | | 全入院 | 492,744 | 100% | 26 | I469 | 心停止, 詳細不明 | 2,706 | 0.5% |
| 1 | J690 | 食物及び吐物による肺臓炎 | 70,192 | 14.2% | 27 | I639 | 脳梗塞, 詳細不明 | 2,599 | 0.5% |
| 2 | N390 | 尿路感染症, 部位不明 | 25,010 | 5.1% | 28 | S0650 | 外傷性硬膜下出血 頭蓋内に達する開放創を伴わないもの | 2,486 | 0.5% |
| 3 | I500 | うっ血性心不全 | 22,448 | 4.6% | 29 | K573 | 穿孔又は膿瘍を伴わない大腸の憩室性疾患 | 2,447 | 0.5% |
| 4 | J189 | 肺炎, 詳細不明 | 22,363 | 4.5% | 30 | K562 | 軸捻(転) | 2,379 | 0.5% |
| 5 | S7210 | 転子貫通骨折 閉鎖性 | 10,754 | 3.9% | 31 | K922 | 胃腸出血, 詳細不明 | 2,157 | 0.4% |
| 6 | S7200 | 大腿骨頸部骨折 閉鎖性 | 7,754 | 3.5% | 32 | K565 | 閉塞を伴う腸癒着 [索条物] | 2,150 | 0.4% |
| 7 | N10 | 急性尿管管間質性腎炎 | 6,754 | 2.8% | 33 | N12 | 尿管管間質性腎炎, 急性又は慢性と明示されないもの | 2,129 | 0.4% |
| 8 | U071 | 2019年新型コロナウイルス感染症 | 5,754 | 2.6% | 34 | I610 | (大脳)半球の脳内出血, 皮質下 | 2,078 | 0.4% |
| 9 | E86 | 体液量減少(症) | 5,254 | 2.1% | 35 | J90 | 胸水, 他に分類されないもの | 1,890 | 0.4% |
| 10 | J159 | 細菌性肺炎, 詳細不明 | 4,754 | 1.5% | 36 | G20 | パーキンソン<Parkinson>病 | 1,844 | 0.4% |
| 11 | I509 | 心不全, 詳細不明 | 4,162 | 1.5% | 37 | A099 | 詳細不明の原因による胃腸炎及び大腸炎 | 1,752 | 0.4% |
| 12 | K803 | 胆管炎を伴う胆管結石 | 3,602 | 1.1% | 38 | K567 | イレウス, 詳細不明 | 1,720 | 0.3% |
| 13 | I633 | 脳動脈の血栓症による脳梗塞 | 5,420 | 1.1% | 39 | K550 | 腸の急性血行障害 | 1,684 | 0.3% |
| 14 | L031 | (四)肢のその他の部位の蜂巣炎<蜂窩織炎> | 4,553 | 0.9% | 40 | E871 | 低浸透圧及び低ナトリウム血症 | 1,667 | 0.3% |
| 15 | J180 | 気管支肺炎, 詳細不明 | 4,100 | 0.8% | 41 | A415 | その他のグラム陰性菌による敗血症 | 1,571 | 0.3% |
| 16 | K830 | 胆管炎 | 4,043 | 0.8% | 42 | K800 | 急性胆のう<嚢>炎を伴う胆のう<嚢>結石 | 1,470 | 0.3% |
| 17 | A419 | 敗血症, 詳細不明 | 4,034 | 0.8% | 43 | M6259 | 筋の消耗及び萎縮, 他に分類されないもの 部位不明 | 1,458 | 0.3% |
| 18 | I634 | 脳動脈の血栓症による脳梗塞 | 3,845 | 0.8% | 44 | D65 | 播種性血管内凝固症候群 [脱線維素症候群] | 1,415 | 0.3% |
| 19 | G408 | その他のてんかん | 3,814 | 0.8% | 45 | A499 | 細菌感染症, 詳細不明 | 1,398 | 0.3% |
| 20 | K810 | 急性胆のう<嚢>炎 | 3,625 | 0.7% | 46 | D649 | 貧血, 詳細不明 | 1,380 | 0.3% |
| 21 | S3200 | 腰椎骨折 閉鎖性 | 2,972 | 0.6% | 47 | N201 | 尿管結石 | 1,364 | 0.3% |
| 22 | I693 | 脳梗塞の続発・後遺症 | 2,854 | 0.6% | 48 | N209 | 尿路結石, 詳細不明 | 1,340 | 0.3% |
| 23 | N185 | 慢性腎臓病, ステージ5 | 2,839 | 0.6% | 49 | N178 | その他の急性腎不全 | 1,339 | 0.3% |
| 24 | K805 | 胆管炎及び胆のう<嚢>炎を伴わない胆管結石 | 2,784 | 0.6% | 50 | S2200 | 胸椎骨折 閉鎖性 | 1,293 | 0.3% |
| 25 | I638 | その他の脳梗塞 | 2,758 | 0.6% | | | | | |

誤嚥性肺炎
尿路感染
心不全

急性期病棟で 悪化する高齢者のADL

急性期病棟における
リハビリの必要性

安静臥床の弊害について

○ 安静臥床は、筋力低下をはじめとして、全身へ悪影響をもたらす。

安静臥床が及ぼす 全身への影響

1. 筋骨格系

- 1) 筋量減少、筋力低下
- 2) 骨密度減少
- 3) 関節拘縮

2. 循環器系

- 1) 循環血液量の低下
- 2) 最大酸素摂取量低下
- 3) 静脈血栓

3. 呼吸器系

- 1) 肺活量低下
- 2) 咳嗽力低下

4. 消化器系

- 1) 便秘等

5. 泌尿器系

- 1) 尿路結石等

6. 精神神経系

- 1) せん妄等

○ ギプス固定で1日で1-4%、3～5週間で約50%の筋力低下が生じる。

出典: Müller EA. Arch Phys Med Rehabil 1970; 51: 339-462

○ 疾病保有者では10日間の安静で17.7%の筋肉量減少を認める。

出典: Puthuchery ZA, et al. JAMA 2013; 310(15):1591-600.

○ 3週間の安静臥床により骨盤の骨密度は7.3%低下する。

出典: 長町顕弘他. 中部日本整形外科災害外科学会雑誌2004; 47: 105-106.

○ 長期臥床により、呼吸機能の低下が生じ、肺炎に罹患しやすく、治りにくい悪循環に陥る。

出典: 佐々木信幸. Jpn J Rehabil Med 2022; 59(8): 817-824.

○ 高齢者に対する入院中の安静臥床や低活動は、ADLの低下や、新規施設入所に関連する。

出典: Brown CJ, et al. J Am Geriatr Soc. 2004 Aug;52(8):1263-70.

出典: 佐藤和香 Jpn J Rehabil
Med.2019; 56:842-847.

医療機関の常勤職員・非常勤職員の合計数について

- 一施設100床あたりの職員数の配置状況は以下の通り。
- 急性期一般における病床あたりのリハ専門職は、回復期リハ病棟・地域包括ケア病棟より少ない。

100床あたりの常勤職員・非常勤職員の合計数(常勤換算、平均)(令和3年6月1日時点)

| | 急性期一般入院料1 | 急性期一般入院料2～3 | 急性期一般入院料4～7 | 回復期リハ病棟 又は地ケア病棟 |
|--------------|-----------|-------------|-------------|--------------------|
| ①医師 | 28.1 | 16.7 | 13.4 | 11.3 |
| ②歯科医師 | 0.5 | 0.4 | 0.2 | 0.1 |
| ③看護師 | 102.9 | 69.7 | 62.0 | 57.5 |
| ④准看護師 | 1.5 | 4.3 | 7.2 | 6.3 |
| ⑤看護補助者 | 9.4 | 9.0 | 13.8 | 16.3 |
| (うち) 介護福祉士 | 1.2 | 1.5 | 2.9 | 5.5 |
| ⑥薬剤師 | 6.0 | 4.3 | 3.7 | 3.3 |
| ⑦管理栄養士 | 1.9 | 1.9 | 2.0 | 2.0 |
| ⑧理学療法士 | 5.8 | 6.3 | 9.0 | 14.0 |
| ⑨作業療法士 | 2.5 | 3.2 | 3.6 | 7.1 |
| ⑩言語聴覚士 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 2.7 |
| ⑪公認心理師 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.1 |
| ⑫診療放射線技師 | 5.8 | 4.8 | 4.2 | 3.5 |
| ⑬臨床検査技師 | 7.6 | 5.4 | 4.7 | 3.9 |
| ⑭臨床工学技士 | 3.3 | 2.6 | 2.2 | 1.5 |
| ⑮歯科衛生士 | 0.6 | 0.6 | 0.4 | 0.4 |
| ⑯相談員 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 2.5 |
| (うち) 社会福祉士 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 2.1 |
| (うち) 精神保健福祉士 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 |
| ⑰医師事務作業補助者 | 5.4 | 3.4 | 3.1 | 2.2 |
| ⑱事務職員 | 19.7 | 16.8 | 19.5 | 16.8 |
| ⑲その他の職員 | 6.8 | 5.3 | 8.8 | 7.3 |

※ 各入院基本料等を届出ている医療機関

ポスト2025年 団塊世代の後期高齢者で 急性期病床入院パンデミック

急性期病床の7~8割が後
期高齢者で埋め尽くされ
る時代がくる
パンデミックは20年続く



医療と介護の 意見交換会での委員の意見

- 現在の急性期病院は比較的若年層の重症患者仕様となっていて、高齢患者向けの介護・リハビリ体制になってはいない。
- 意見交換会では、こうした状況に対応するために、以下の2つのプランが出された。
- プランA
 - 急性期病棟においても十分な介護・リハビリを行う
- プランB
 - 高齢の急性期患者では、疾患の状態にもよるが介護・リハビリ体制が整った病棟、たとえば地域包括ケア病棟などへの転棟、入院を促す

プランAとプランB

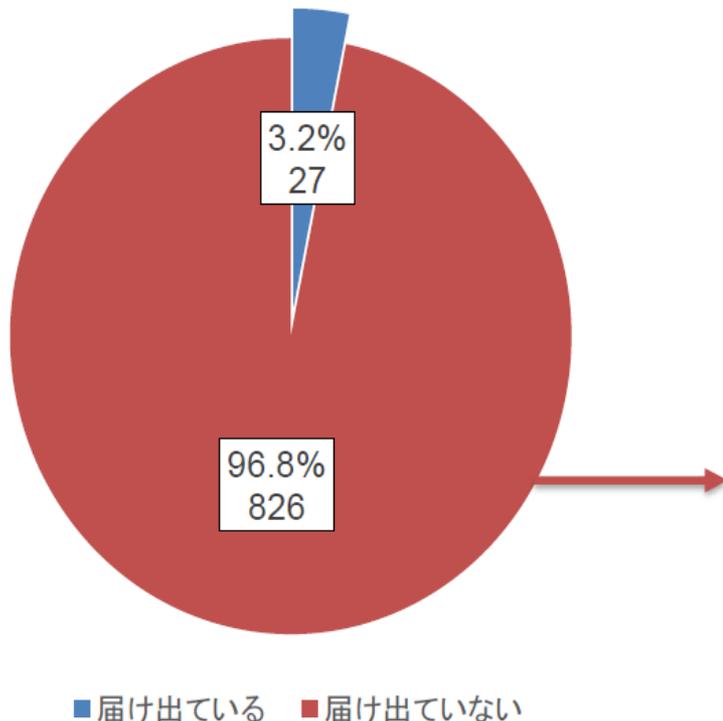
• プランA

- 急性期病棟にリハビリ専門職や介護福祉士を多く配置する
- 急性期病床へのADL維持向上対策加算のようにリハビリスタッフを配置する。
- 日本慢性期医療協会では、かねてより「寝たきり防止のため、急性期病棟にもリハビリテーションの視点から介護を行える介護福祉士を配置すべき」と言っている
- 意見交換会では、「介護人材が不足する中では、急性期病棟への介護福祉士配置は現実的ではない」との声も出ている。

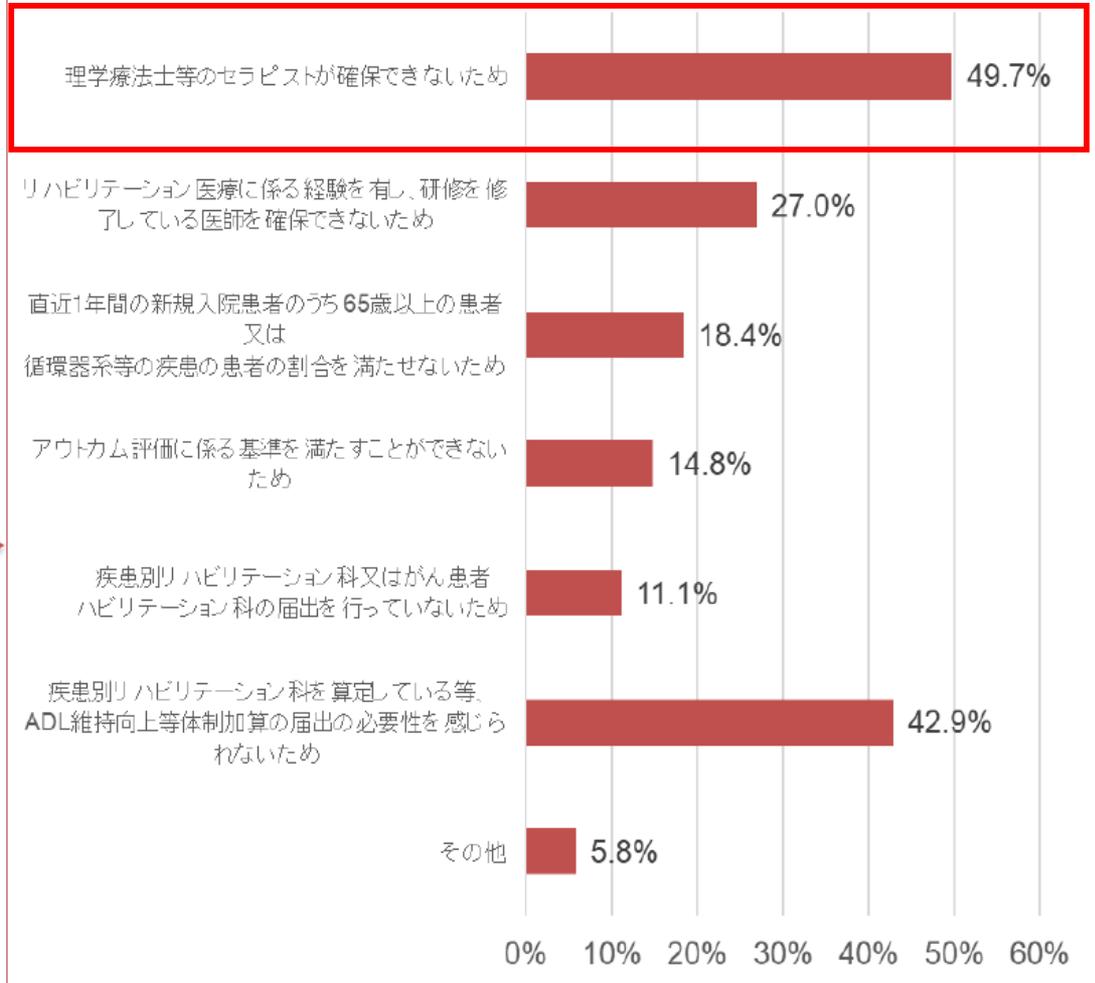
ADL維持向上等体制加算の届出状況

- ADL維持向上等体制加算を届け出ている施設は3.2% (27施設)であった。
- 同加算を届け出していない理由としては、「理学療法士等を確保できないため」、「疾患別リハビリテーション料等を算定しているため、加算届出の必要性を感じないため」が多かった。

ADL維持向上等体制加算の届出状況



ADL維持向上等体制加算を届け出していない理由



プランAとプランB

• プランB

- すでにリハビリ職が手厚く配置されている「地域包括ケア病棟を始めとして、介護職も豊富な医療療養病床、介護医療院、老健の医療ショートなどで高齢者の受け入れを強力に促していく」ことの方が現実的だ。
- このためには急性期一般病棟での治療期間をより短縮し、早期に地域包括ケア病棟等への転院・転床を促すこと、また地域の高齢者の軽症、中等症の救急患者を直接、地域包括ケア病棟等に入院させることを促すという方策が考えられる
- 実際に2022年診療報酬改定では、地域包括ケア病棟へ的高齢者救急の直接受け入れを促す方向で改定がなされた。
- この趣旨にそって地域包括ケア病棟と共に療養病床、介護医療院や老健の医療ショートでも、高齢者の軽症、中等症の患者の受け入れを強力に推し進めてはどうか？
- 次回同時改定では急性期病床における後期高齢者の入院パンデミックをいかに食い止めるかが大きな課題だ。

2024年同時改定では
どうなる？・・・



プランA？ プランB？

パート3 地域医療構想と ポスト2025年



千葉県地域医療構想調整会議

病床機能報告における4医療機能について

- 各医療機関（有床診療所を含む。）は、毎年、病棟単位で、医療機能の「現状」と「今後の方向」を、自ら1つ選択して、都道府県に報告。

| 医療機能の名称 | 医療機能の内容 |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 高度急性期機能 | ○ 急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、診療密度が特に高い医療を提供する機能 ※高度急性期機能に該当すると考えられる病棟の例 救命救急病棟、集中治療室、ハイケアユニット、新生児集中治療室、新生児治療回復室、小児集中治療室、総合周産期集中治療室であるなど、急性期の患者に対して診療密度が特に高い医療を提供する病棟 |
| 急性期機能 | ○ 急性期の患者に対し、状態の早期安定化に向けて、医療を提供する機能 |
| 回復期機能 | ○ 急性期を経過した患者への在宅復帰に向けた医療やリハビリテーションを提供する機能。 ○ 特に、急性期を経過した脳血管疾患や大腿骨頸部骨折等の患者に対し、ADLの向上や在宅復帰を目的としたリハビリテーションを集中的に提供する機能（回復期リハビリテーション機能）。 |
| 慢性期機能 | ○ 長期にわたり療養が必要な患者を入院させる機能 ○ 長期にわたり療養が必要な重度の障害者（重度の意識障害者を含む）、筋ジストロフィー患者又は難病患者等を入院させる機能 |

- **回復期機能については、**「リハビリテーションを提供する機能」や「回復期リハビリテーション機能」のみではなく、リハビリテーションを提供していなくても「急性期を経過した患者への在宅復帰に向けた医療」を提供している場合には、**回復期機能を選択できる。**
- 地域包括ケア病棟については、当該病棟が主に回復期機能を提供している場合は、回復期機能を選択し、主に急性期機能を提供している場合は急性期機能を選択するなど、個々の病棟の役割や入院患者の状態に照らして、医療機能を適切に選択すること。
- 特定機能病院においても、病棟の機能の選択に当たっては、一律に高度急性期機能を選択するのではなく、個々の病棟の役割や入院患者の状態に照らして、医療機能を適切に選択すること。

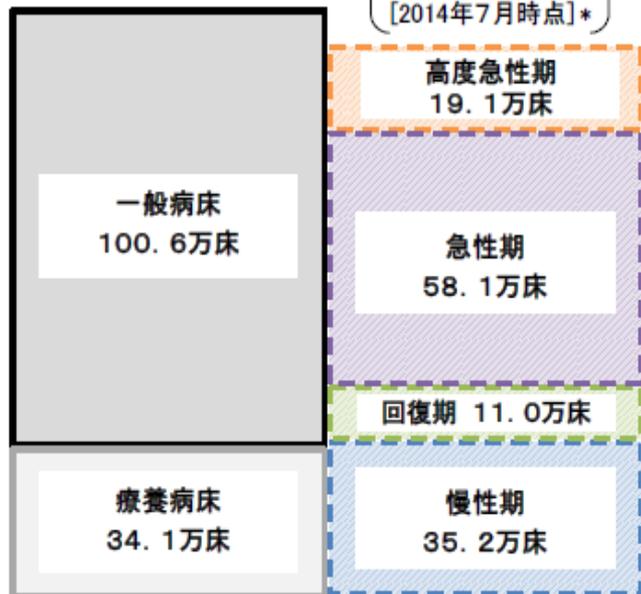
2025年の医療機能別必要病床数の推計結果（全国ベースの積上げ）

- 今後も少子高齢化の進展が見込まれる中、患者の視点に立って、どの地域の患者も、その状態像に即した適切な医療を適切な場所で受けられることを目指すもの。このためには、医療機関の病床を医療ニーズの内容に応じて機能分化しながら、切れ目のない医療・介護を提供することにより、限られた医療資源を効率的に活用することが重要。
 (→ 「病院完結型」の医療から、地域全体で治し、支える「地域完結型」の医療への転換の一環)
- 地域住民の安心を確保しながら改革を円滑に進める観点から、今後、10年程度かけて、介護施設や高齢者住宅を含めた在宅医療等の医療・介護のネットワークの構築と併行して推進。
- ⇒ 地域医療介護総合確保基金を活用した取組等を着実に進め、回復期の充実や医療・介護のネットワークの構築を行うとともに、慢性期の医療・介護ニーズに対応していくため、全ての方が、その状態に応じて、適切な場所で適切な医療・介護を受けられるよう、必要な検討を行うなど、国・地方が一体となって取り組むことが重要。

【現 状:2013年】

134.7万床 (医療施設調査)

病床機能報告
123.4万床
[2014年7月時点]*



【推計結果:2025年】※ 地域医療構想策定ガイドライン等に基づき、一定の仮定を置いて、地域ごとに推計した値を積上げ

機能分化等をしないまま高齢化を織り込んだ場合:152万床程度

2025年の必要病床数(目指すべき姿)
115~119万床程度※1



* 未報告・未集計病床数などがあり、現状の病床数(134.7万床)とは一致しない。なお、今回の病床機能報告は、各医療機関が定性的な基準を参考に医療機能を選択したものであり、今回の推計における機能区分の考え方によるものではない。

※1 パターンA:115万床程度、パターンB:118万床程度、パターンC:119万床程度
 ※2 パターンA:24.2万床程度、パターンB:27.5万床程度、パターンC:28.5万床程度
 ※3 パターンA:33.7万人程度、パターンB:30.6万人程度、パターンC:29.7万人程度



地域医療構想及び医師確保計画に関する
ワーキンググループで
地域医療構想の進捗状況が報告
2023年5月25日

2022年度病床機能報告について

速報値

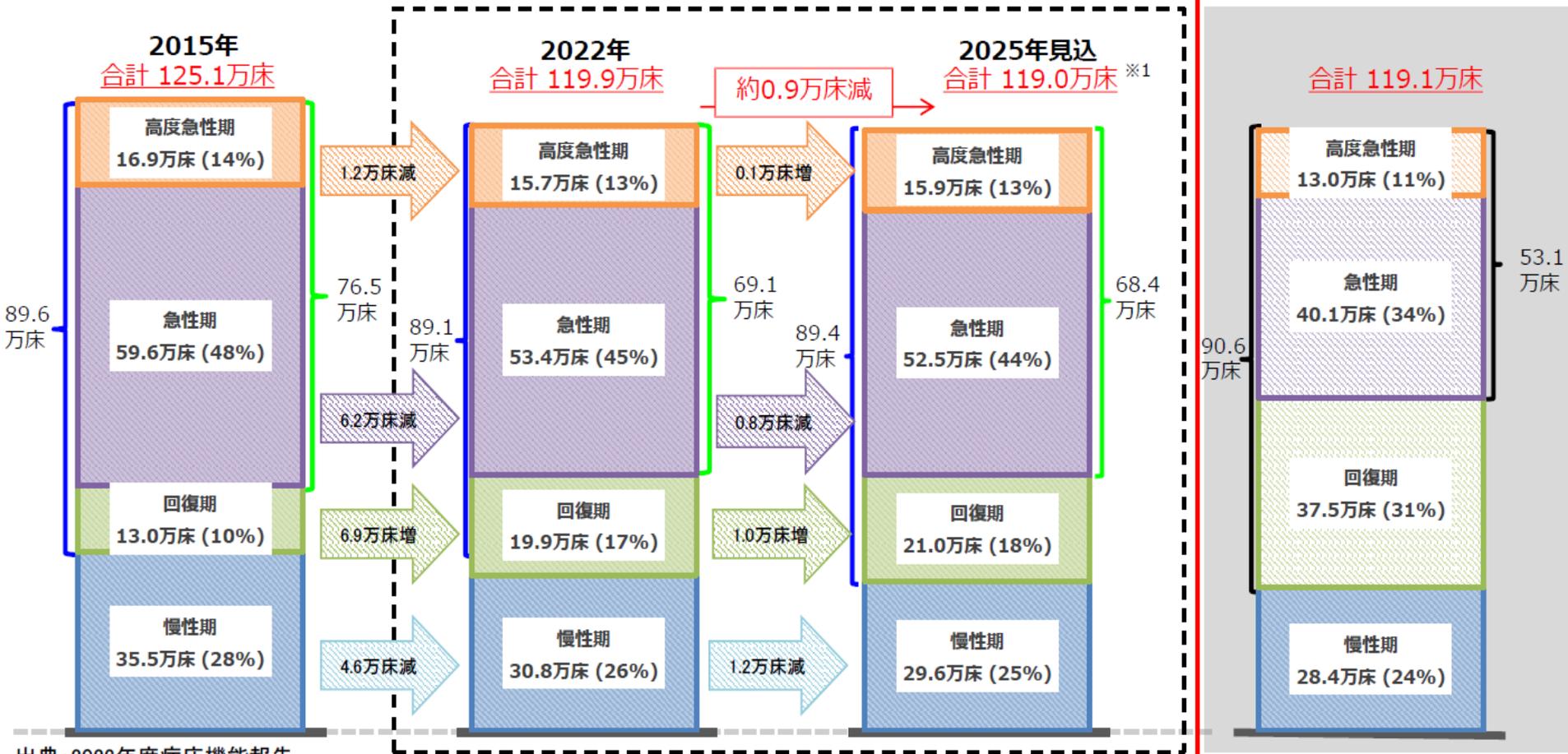
2015年度病床機能報告

(各医療機関が病棟単位で報告) ※6

2022年度病床機能報告

(各医療機関が病棟単位で報告) ※6

地域医療構想における2025年の病床の必要量
(入院受療率や推計人口から算出した2025年の医療需要に基づく推計(平成28年度末時点)) ※4 ※6



出典: 2022年度病床機能報告

※1: 2022年度病床機能報告において、「2025年7月1日時点における病床の機能の予定」として報告された病床数

※2: 対象医療機関数及び報告率が異なることから、年度間比較を行う際は留意が必要

(報告医療機関数/対象医療機関数(報告率)) 2015年度病床機能報告: 13,885/14,538 (95.5%)、2022年度病床機能報告: 13,885/14,538 (95.5%)

※3: 端数処理をしているため、病床数の合計値が合わない場合や、機能ごとの病床数の割合を合計しても100%にならない場合があります

※4: 平成25年度(2013年度)のNDBのレセプトデータ及びDPCデータ、国立社会保障・人口問題研究所『日本の地域別人口推計』を用いて推計

※5: 高度急性期のうちICU及びHCUの病床数(*): 19,065床(参考 2021年度病床機能報告: 19,645床)

*救命救急入院料1~4、特定集中治療室管理料1~4、ハイケアユニット入院医療管理料1・2のいずれかの届出を行っている医療機関に属する病床数を対象とする

※6: 病床機能報告の集計結果と将来の病床の必要量は、各構想区域の病床数を機械的に足し合わせたものであり、また、それと一致するものではなく、詳細な分析や検討を行った上で地域医療構想調整会議で協議を行うことが重要。

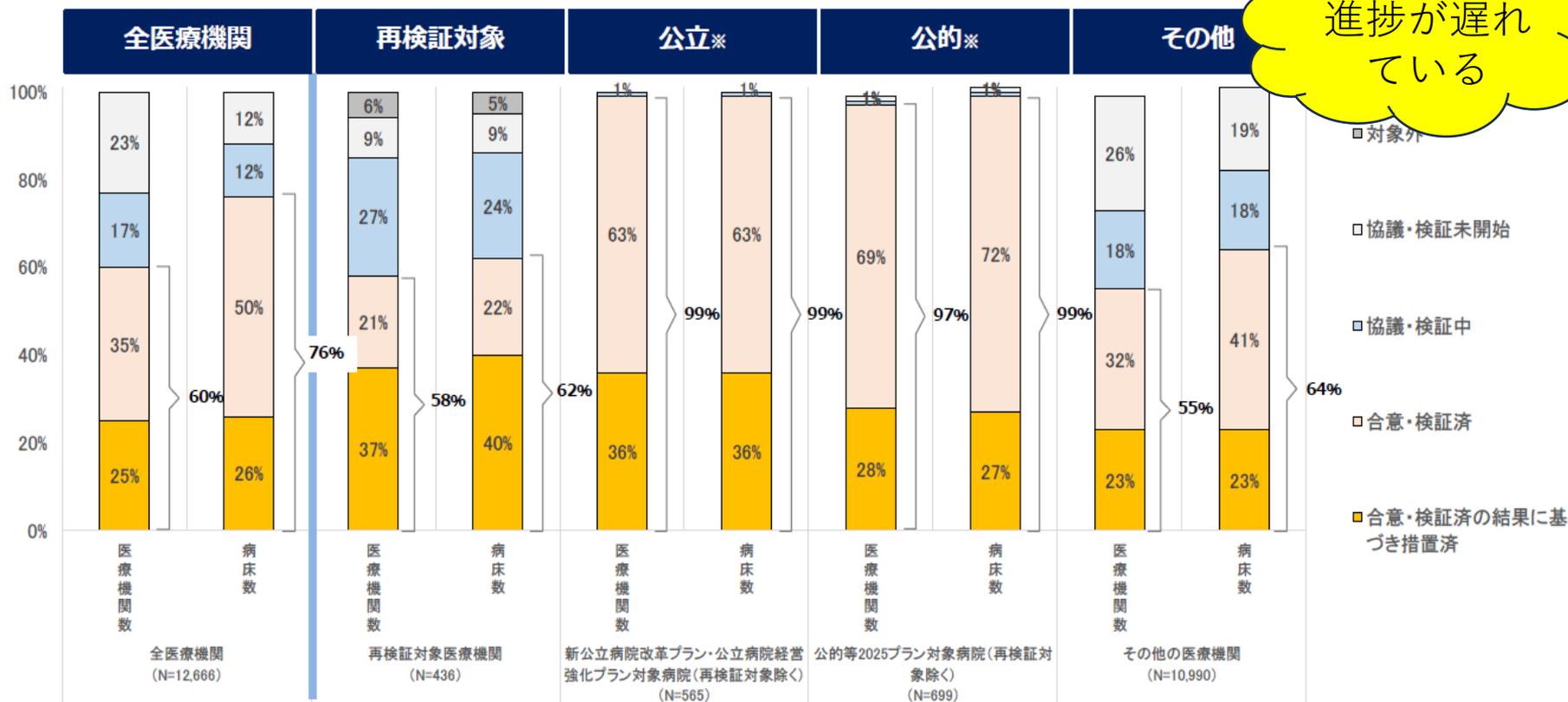
高齢者の受け皿
の回復期病床が
増えていない

(一部精査中)

地域医療構想調整会議における対応方針の検討状況（令和5年3月時点）

- 全ての医療機関の対応方針の措置済を含む「合意・検証済」の割合は医療機関単位で60%、病床単位で76%となっている。
- 再検証対象医療機関の対応方針の措置済を含む「検証済」の割合は医療機関単位で58%、病床単位で62%となっている。
- 再検証対象医療機関を除く新公立病院改革プラン・公立病院経営強化プラン対象病院の対応方針の措置済を含む「合意済」の割合は医療機関単位で99%、病床単位で99%となっている。
- 再検証対象医療機関を除く公的等2025プラン対象病院の対応方針の措置済を含む「合意済」の割合は医療機関単位で97%、病床単位で99%となっている。
- その他の医療機関の対応方針の措置済を含む「合意済」の割合は医療機関単位で55%、病床単位で64%となっている。

医療機関の区分別にみた対応方針の協議状況



民間病院の進捗が遅れている

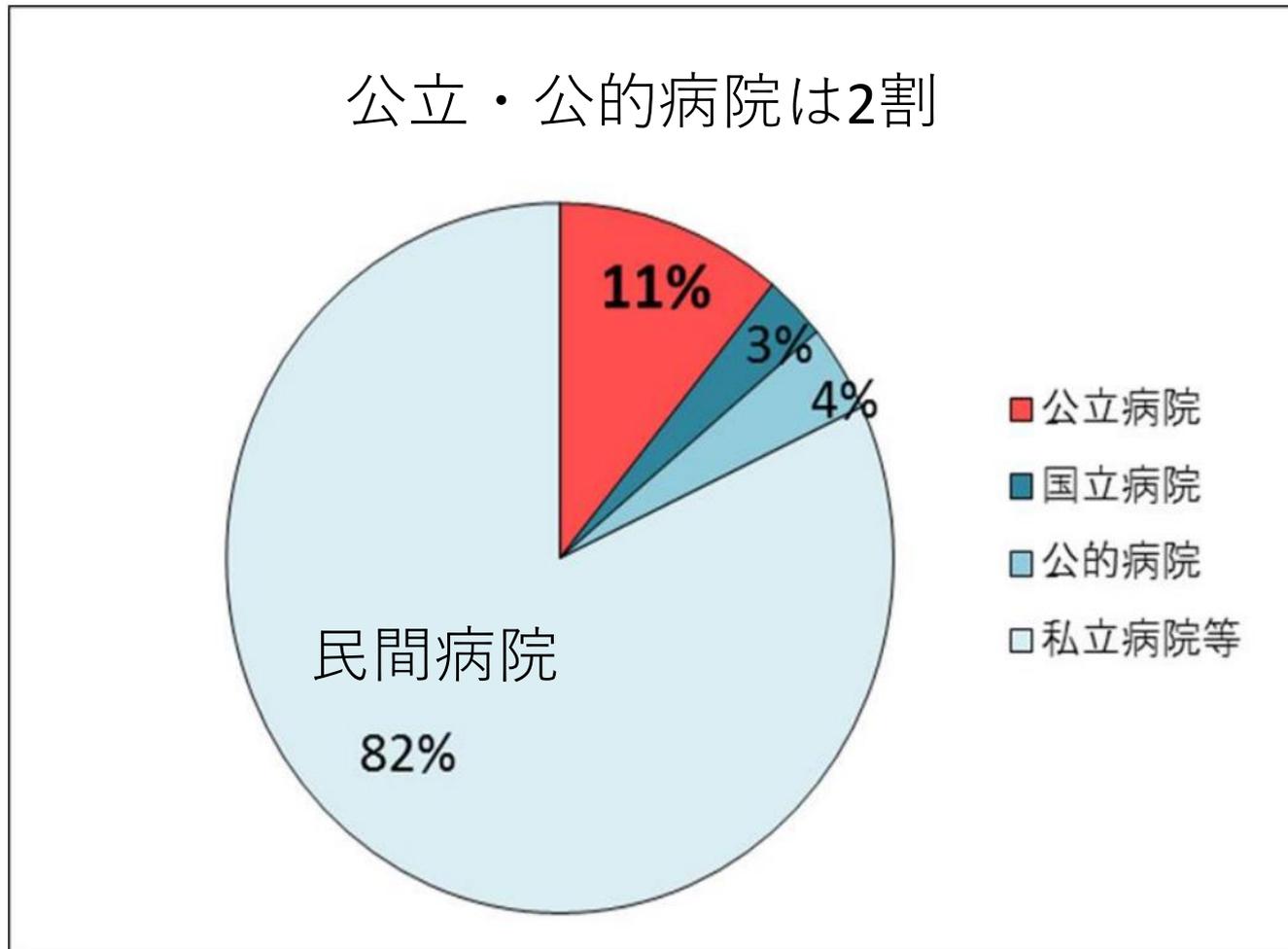
※公立、公的及び公立・公的以外には、再検証対象を含まない。

※医療機関には有床診療所を含む。

※再検証対象医療機関の「対象外」には既に病床を有さなくなった医療機関も含まれるため一律に全医療機関の合計に計上していない。医政局地域医療計画課調べ（一部精査中）

民間病院が8割

図1 公立病院の占める割合



(総務省「公立病院改革の取り組みについて」(2015)より筆者作成)

協議・検証未開始となっている医療機関の検討状況

- 検討状況が協議・検証未開始となっている医療機関について、その理由を見ると、「新型コロナ対応の経験を踏まえ、改めて検討中」が最も多く、次に、「その他」が多い。
- 「その他」としては、「病床の廃止や医療機関の閉院を検討」「後継者と診療内容等を検討」といった理由があった。

全医療機関の検討状況（令和5年3月時点）

※再掲

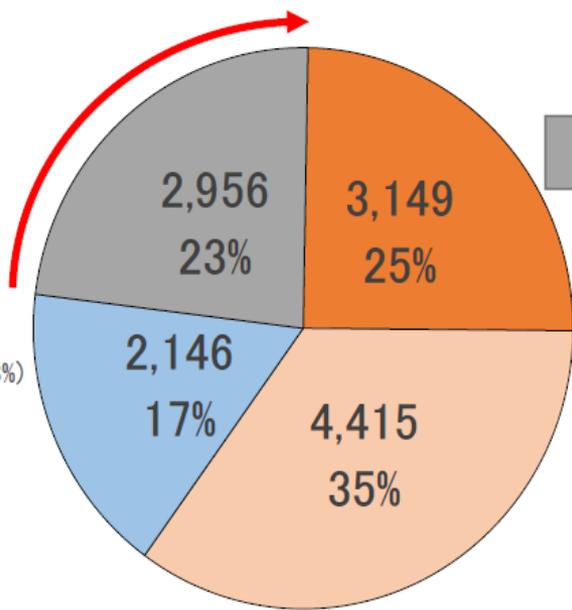
N=12,666

■ 合意・検証済の結果に基づき措置済 (25%)
3,149医療機関

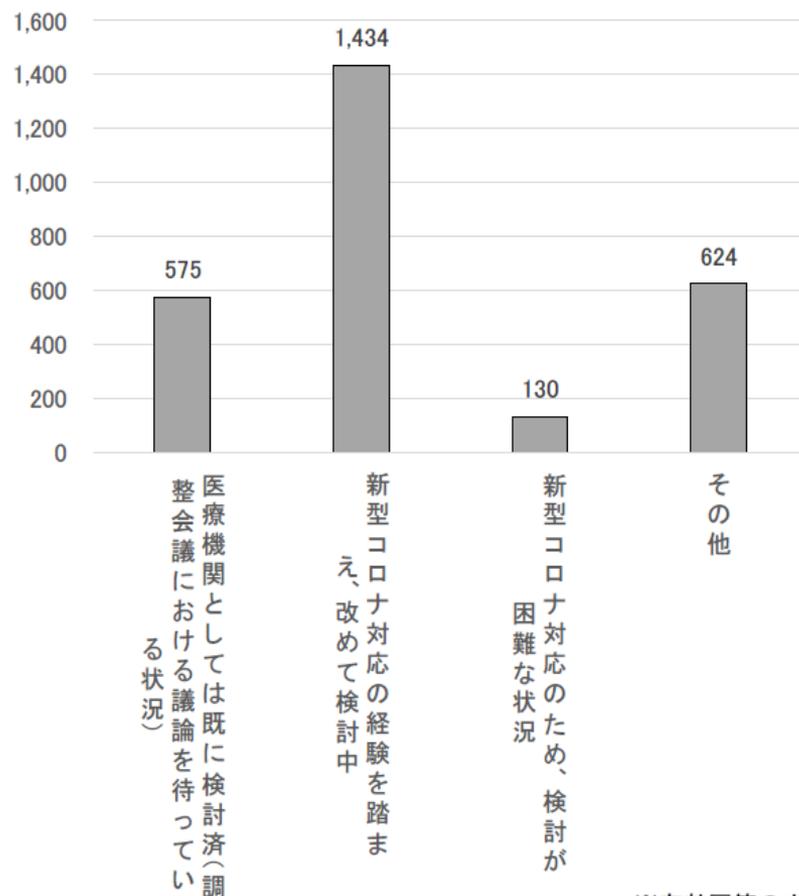
□ 合意・検証済 (35%)
4,415医療機関

■ 協議・検証中 (17%)
2,146医療機関

■ 協議・検証未開始 (23%)
2,956医療機関



協議・検証未開始の医療機関の検討状況 ※



※有効回答の内訳

まずは公立・公的
病院から・・・

公立・公的 4 2 4 病院再編リスト

地域医療構想ワーキンググループで公表
(2019年9月26日)

- 2019年年央までに各医療機関の診療実績データを分析し、公立・公的医療機関等の役割が当該医療機関でなければ担えないものに重点化されているか、合意された具体的対応方針を検証し、地域医療構想の実現に必要な協議を促進。

2. 今後の取り組み

- 合意形成された具体的対応方針の検証と構想の実現に向けた更なる対策

- 今後、2019年年央までに、全ての医療機関の診療実績データ分析を完了し、「**診療実績が少ない**」または「**診療実績が類似している**」と位置付けられた**公立・公的医療機関等**に対して、構想区域の医療機関の診療実績や将来の医療需要の動向等を踏まえつつ、**医師の働き方改革の方向性**も加味して、**当該医療機能の他の医療機関への統合や他の病院との再編統合**について、地域医療構想調整会議で協議し改めて合意を得るように要請する予定。

分析内容

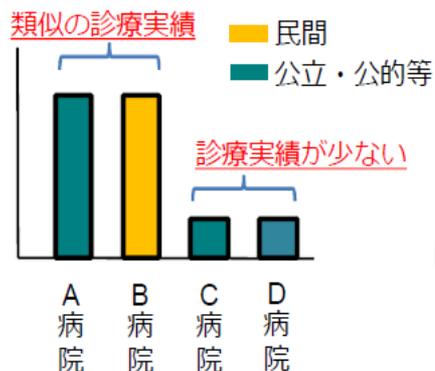
分析項目ごとに診療実績等の一定の指標を設定し、当該医療機関でなければ担えないものに重点化されているか分析する。重点化が不十分な場合、他の医療機関による代替可能性があるとする。

A 各分析項目について、診療実績が特に少ない。

B 各分析項目について、構想区域内に、一定数以上の診療実績を有する医療機関が2つ以上あり、かつ、お互いの所在地が近接している。

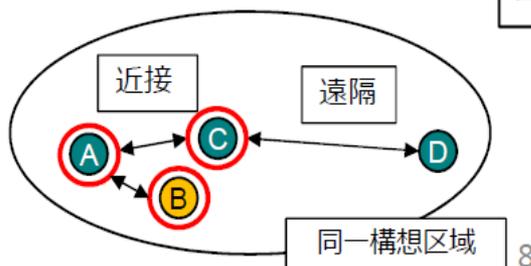
分析のイメージ

- ① 診療実績の**データ分析**
(領域等(例:がん、救急等)ごと)



- ② 地理的条件の**確認**

類似の診療実績がある場合のうち、**近接**している場合を確認



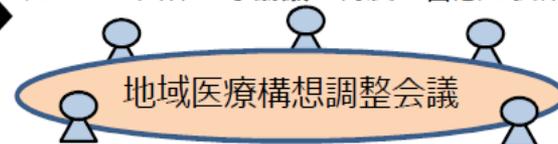
①及び②により「**代替可能性あり**」とされた公立・公的医療機関等

- ③ 分析結果を踏まえた地域医療構想調整会議における**検証**

医療機関の診療実績や将来の医療需要の動向等を踏まえ、**医師の働き方改革の方向性**も加味して、

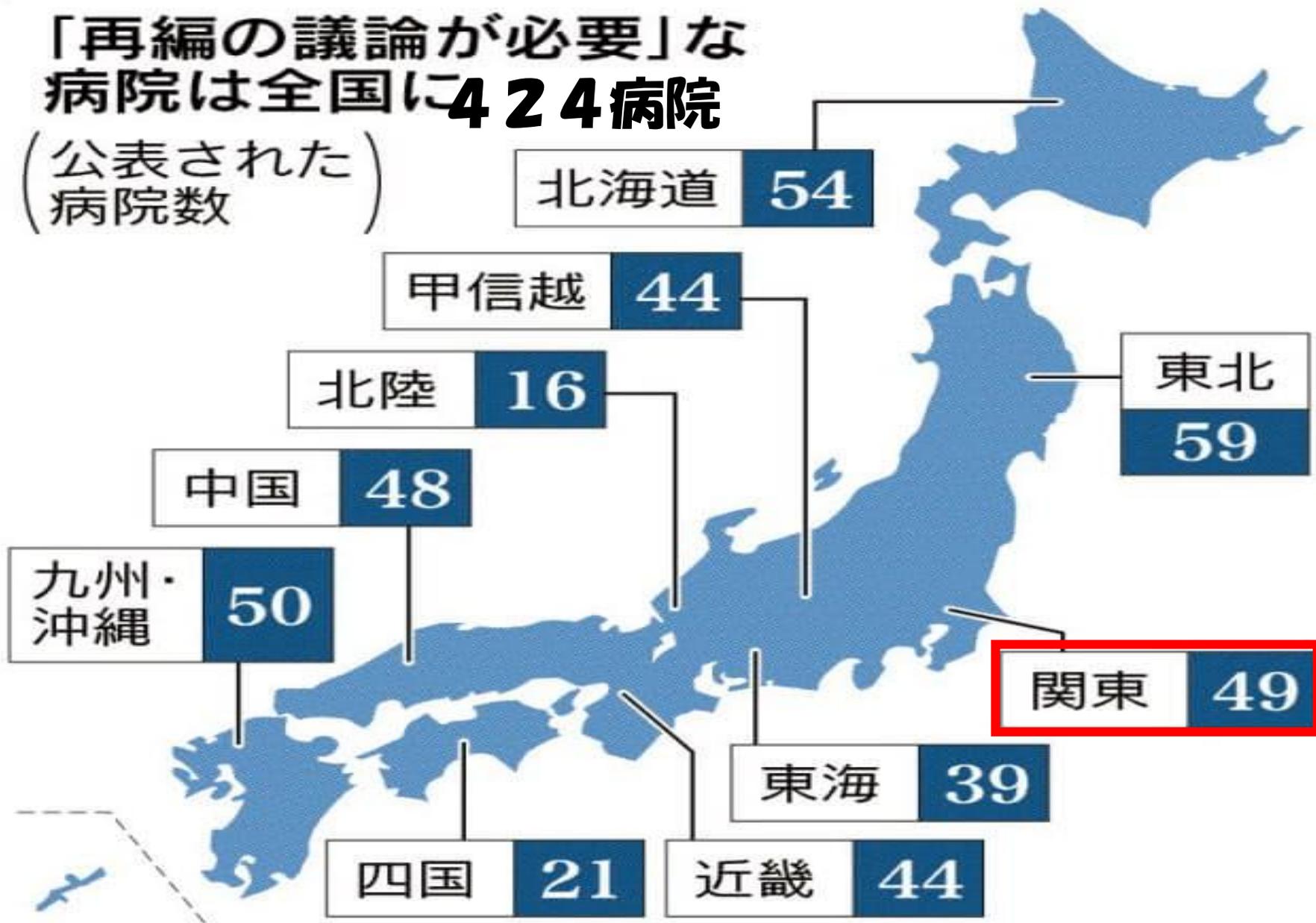
- **代替可能性のある機能の他の医療機関への統合**
- **病院の再編統合**

について具体的な協議・再度の合意を要請



「再編の議論が必要」な 病院は全国に**424**病院

(公表された
病院数)



経済 フォローする

公立・公的424病院「再編検討を」 厚労省がリスト公表

2019年9月26日 15:10

厚生労働省は26日、市町村などが運営する**公立病院**と日本赤十字社などが運営する**公的病院**の25%超にあたる全国424の病院について「再編統合について特に議論が必要」とする分析をまとめ、病院名を公表した。診療実績が少なく、非効率な医療を招いているため

424公的病院、再編必要

神奈川県 厚労省、異例の公表

厚生労働省は26日、全国145の公立病院や日本赤十字社の公的病院のうち診療実績が少なく、再編統合が必要と判断した424の病院を初めて公表した。高齢化で膨張する医療費抑制のため、競合地域にある病院との再編・統合を促す必要があつて、異例の対応に踏み切つた。10月にも対象病院に再編・統合の格別な検討を要請し、来年9月までに結論を出してもらう考え。強制力はないが、身近な病院がなくなるの不安から地元首長や住民の反発が予想される。

同日の会合で公表した。対象病院は全体の29.1%に当たり、ベッド数が比較的に少ない病院が多かつた。対象の数は北海道の

都道府県別では、新潟（53.7%）、北海道（48.6%）、宮城（47.5%）、山口（46.7%）、岡山（43.3%）の順で割合が高かつた。

都道府県別の再編・統合対象病院割合

| 都道府県 | 公的病院数 | 対象病院数 | 割合(%) |
|-------|-------|-------|-------|
| ① 新潟 | 41 | 22 | 53.7 |
| ② 北海道 | 111 | 54 | 48.6 |
| ③ 宮城 | 40 | 19 | 47.5 |
| ④ 山口 | 30 | 14 | 46.7 |
| ⑤ 岡山 | 30 | 13 | 43.3 |
| ⑥ 愛知 | 57 | 9 | 15.8 |
| ⑦ 京都 | 26 | 4 | 15.4 |
| ⑧ 栃木 | 15 | 2 | 13.3 |
| ⑨ 東京 | 78 | 10 | 12.8 |
| ⑩ 沖縄 | 14 | 0 | 0 |

※割合は四捨五入



定例会見 石巻市役所
“病院再編” 石巻市長憤り 村井知事「議論は必要」

亀山市長

「人口減少進む地域にとって市立病院の役割大きく 国に考えを伝えていきたい」

424施設から7施設を外し、20施設を加えて440施設となった



厚労省医政局地域医療計画課長の鈴木健彦氏（1月17日）

新型コロナで 440病院リスト見直し

コロナ禍が
襲う！！

- 当初、424病院リストの検証期限については、機能の見直しについては2019年度中に、再編統合については2020年秋までに行うこととしていた
- 厚労省は、2020年3月4日の通知
 - 「今回の新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から『改めて整理する』」として、事実上の「期限延長」を決めた
- このため新型コロナ感染拡大を受けて、今回の424病院リストでもその**感染症病床については再考が必要**
- 全国の感染症病床の9割は公立・公的病院によって占められ、424病院の内、24病院が感染症指定病院だからだ。
- そして感染症病床はこれまで削減され続けてきた。

結局、地域医療構想は
尻つぼみ・・・



ポスト2025年の 新たな地域医療構想

- ポスト2025年の地域医療構想
 - 目標年は2040年
 - 2040年は団塊ジュニアが後期高齢者となり、高齢者人口のピークの年
 - 2040年以降、高齢者人口も減少の一途をたどる
 - 新地域医療構想
 - 新地域医療構想は2023年度から2024年度において検討し、2025年度に都道府県で作成し、2026年度から実施に移すとしている。

ポスト2025年の 新たな地域医療構想

- 2022年12月地域医療構想医師確保ワーキンググループ
 - 現在の地域医療構想における病院機能報告では「自院の希望」を申告するが、新たな地域医療構想では、高度急性期、急性期、回復期などの病院機能を定量基準を導入する必要があるとする考え方がある。
 - 自主的な機能転換ではなく基準にも基づいて病床転換を各病院に納得してもらう方式にする？
 - コロナ感染パンデミックの経験から、新興感染症対応を踏まえた「必要病床量」を考える必要がある
 - 入院だけでなく外来や在宅などの外来医療計画も含んだ地域医療構想とすべき
 - さらに人口100万人を超える巨大な地域医療構想区域では、病院数が多すぎて議論が進まない。このため構想区域の在り方を改めて検討すべきとの意見もある。

パート4 急性期一般病床



急性期充実体制加算は
スーパー急性期加算

2022年 改定 高度かつ専門的な急性期医療の提供体制に係る評価の新設

- ▶ 新型コロナウイルス感染症の感染拡大において果たした医療機関の役割等も踏まえ、手術や救急医療等の高度かつ専門的な医療及び高度急性期医療の提供に係る体制を十分に確保している場合の評価を新設する。

| (新) 急性期充実体制加算 (1日につき) | 7日以内の期間 | 460点 |
|-----------------------|---------------|------|
| | 8日以上11日以内の期間 | 250点 |
| | 12日以上14日以内の期間 | 180点 |

[算定要件]

- ・ 入院した日から起算して14日を限度として、急性期一般入院料1又は特定一般病棟入院料に加算する。なお、ここでいう入院した日とは、当該患者が当該加算を算定できる病棟に入院又は転棟した日のことをいう。総合入院体制加算は別に算定できない。

[主な施設基準]

- ・ 一般病棟入院基本料(急性期一般入院料1に限る。)を算定する病棟を有する保険医療機関であること。・ 総合入院体制加算の届出を行っていないこと。
- ・ 手術等に係る実績について、以下のいずれかを満たしていること。前年度の手術件数等を毎年7月に届け出るとともに、院内に掲示すること。

ア 以下のうち、(イ)及び、(ロ)から(ハ)のうち4つ以上において実績の基準を満たす。

(イ)全身麻酔による手術 (ロ)悪性腫瘍手術 (ハ)腹腔鏡下又は胸腔鏡下手術 (ニ)心臓カテーテル法による手術 (ホ)消化管内視鏡による手術
(ヘ)化学療法(外来腫瘍化学療法診療料1の届出を行っており、かつ、レジメンの4割が外来で実施可能であること)

イ 以下のいずれかを満たし、かつアの(イ)及び、(ロ)から(ハ)のうち2つ以上において実績の基準を満たす。

(イ)異常分娩 (ロ)6歳未満の乳幼児の手術

- ・ 24時間の救急医療提供として、救命救急センター若しくは高度救命救急センターを有している、又は救急搬送の件数について実績の基準を満たす。
- ・ 精神科に係る体制として、自院又は他院の精神科医が速やかに診療に対応できる体制を常時整備していること等。
- ・ 高度急性期医療の提供として、救命救急入院料等の治療室を届け出ていること。・ 感染対策向上加算1の届出を行っていること。
- ・ 画像診断及び検査、調剤を24時間実施できる体制を確保していること。
- ・ 精神科リエゾンチーム加算又は認知症ケア加算1若しくは2の届出を行っていること。
- ・ 入院患者の病状の急変の兆候を捉えて対応する体制として「院内迅速対応チーム」の整備等を行っていること。
- ・ 外来を縮小する体制を確保していること。・ 手術・処置の休日加算1等の施設基準の届出を行っていることが望ましい。
- ・ 療養病棟又は地ケア病棟の届出を行っていないこと。・ 一般病棟の病床数の割合が、許可病床数(精神病棟入院基本料等を除く)の9割であること。
- ・ 同一建物内に特別養護老人ホーム等を設置していないこと。・ 特定の保険薬局との間で不動産取引等その他の特別な関係がないこと。
- ・ 入退院支援加算1又は2を届け出ていること。・ 一般病棟における平均在院日数が14日以内であること。

(新) 精神科充実体制加算 (1日につき) 30点

- ・ 精神疾患を有する患者の受入れに係る充実した体制の確保につき別に厚生労働大臣が定める施設基準に適合しているものとして届け出た保険医療機関に入院している患者について、更に所定点数に加算する。
- ・ 急性期の治療を要する精神疾患を有する患者等に対する診療を行うにつき充実した体制が整備されていること。
- ・ 精神科を標榜する保険医療機関であること。・ 精神病棟入院基本料等の施設基準の届出を行っている保険医療機関であること。

総合入院体制加算の概要

- 十分な人員配置及び設備等を備え総合的かつ専門的な急性期医療を24時間提供できる体制及び医療従事者の負担の軽減及び処遇の改善に資する体制等を評価。

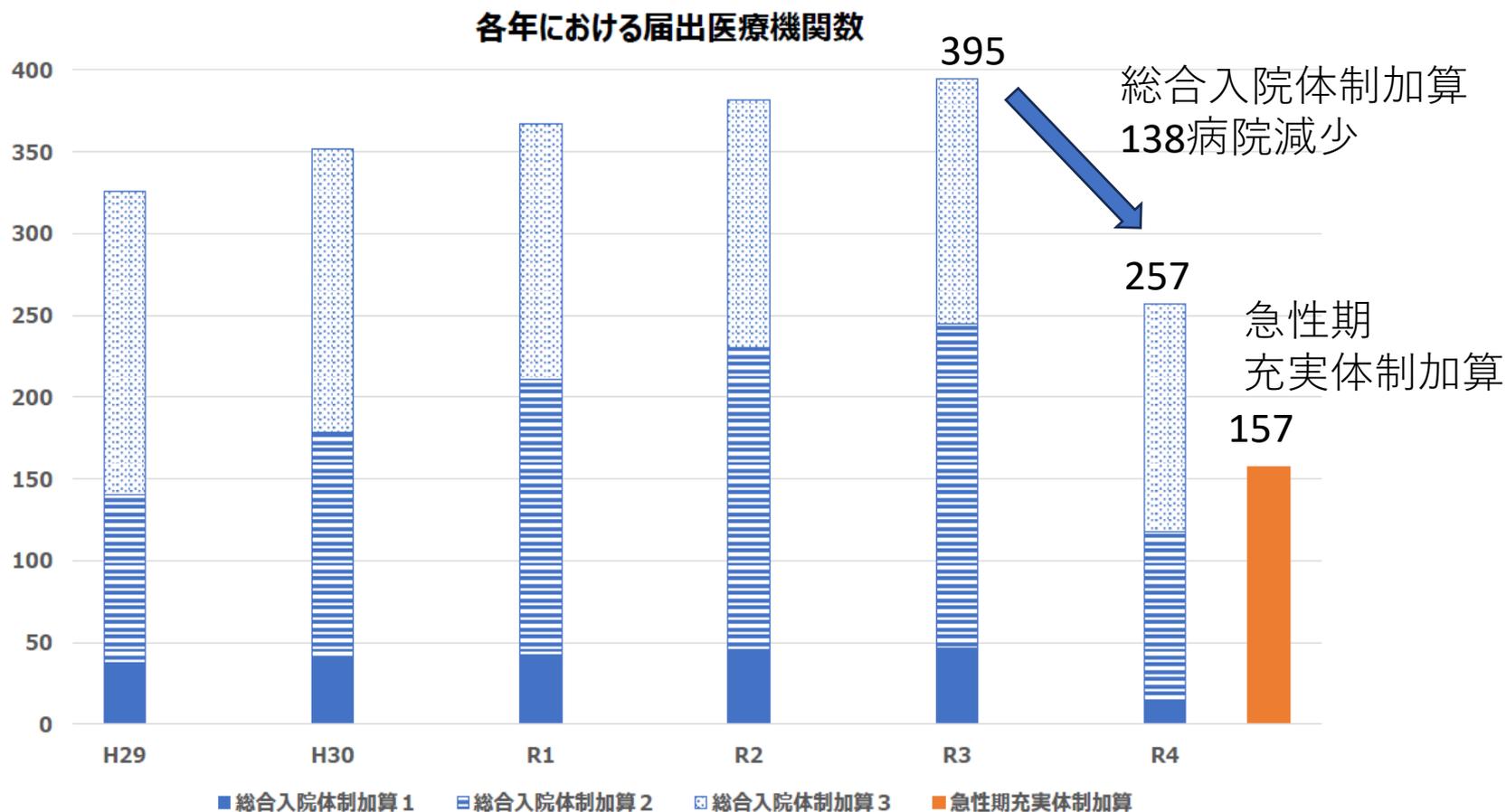
| (1日につき/14日以内) | 総合入院体制加算1 240点 | 総合入院体制加算2 180点 | 総合入院体制加算3 120点 |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 共通の施設基準 | <ul style="list-style-type: none"> 一般病棟入院基本料を算定する病棟を有する医療機関である。 内科、精神科、小児科、外科、整形外科、脳神経外科及び産科又は産婦人科を標榜(※)しそれらに係る入院医療を提供している。(※地域医療構想調整会議で合意を得た場合に限り、小児科、産科又は産婦人科の標榜及び当該診療科に係る入院医療の提供を行ってなくても良い。) 外来を縮小する体制を有すること。(右記) 次のいずれにも該当すること。 <ul style="list-style-type: none"> ア 療養病棟入院基本料又は地域包括ケア病棟入院料の届出を行っていない。 イ 同一建物内に特別養護老人ホーム、介護老人保健施設、介護医療院又は介護療養型医療施設を設置していない。 病院の医療従事者の負担の軽減及び処遇の改善に資する体制を整備していること。 | | |
| 実績要件 | (共通要件) 全身麻酔による手術件数が年800件以上 | | |
| | ア 人工心肺を用いた手術及び人工心肺を使用しない冠動脈、大動脈バイパス移植術：40件/年以上 イ 悪性腫瘍手術：400件/年以上 ウ 腹腔鏡下手術：100件/年以上 エ 放射線治療(体外照射法)：4,000件/年以上 オ 化学療法：1,000件/年以上 カ 分娩件数：100件/年以上 | | |
| 救急自動車等による搬送件数 | 上記の全てを満たす — | 上記のうち少なくとも4つ以上を満たす 年間2,000件以上 | 上記のうち少なくとも2つ以上を満たす — |
| 精神科要件 | (共通要件) 精神科につき24時間対応できる体制があること | | |
| | 精神患者の入院受入体制がある | 以下のいずれも満たす イ 精神科リエゾンチーム加算又は認知症ケア加算1の届出 ロ 精神疾患診療体制加算2又は救急搬送患者の入院3日以内の入院精神療法若しくは救命救急入院料の注2の加算の算定件数が年間20件以上 | 以下のいずれかを満たす イ 精神科リエゾンチーム加算又は認知症ケア加算1の届出 ロ 精神疾患診療体制加算2又は救急搬送患者の入院3日以内の入院精神療法若しくは救命救急入院料の注2の加算の算定件数が年間20件以上 |
| 日本医療機能評価機構等が行う医療機能評価 | ○ | ○ | — |
| 救急医療体制 | 救命救急センター又は高度救命救急センターの設置 | 2次救急医療機関又は救命救急センター等の設置 | 2次救急医療機関又は救命救急センター等の設置 |
| 一般病棟用重症度、医療・看護必要度の該当患者割合(A2点以上又はC1点以上) | | 必要度Ⅰ： <u>3割3分以上</u> 必要度Ⅱ： <u>3割以上</u> | 必要度Ⅰ： <u>3割以上</u> 必要度Ⅱ： <u>2割7分以上</u> |

ア 次のいずれにも該当すること。
 ・ 初診に係る選定療養の届出をしており、実費を徴収している
 ・ 診療情報提供料Ⅰの注8の加算を算定する退院患者数、転帰が治癒であり通院の必要のない患者数及び初回外来時に次回以降の通院の必要がないと判断された患者数が、直近1か月間の総退院患者数のうち、4割以上である。
 イ 紹介受診重点医療機関である。

| 点数と要件 | 急性期充実体制加算 | 総合入院体制加算 1 |
|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|
| 点数（14日まで） | 47,600円 | 33,600円 |
| 全身麻酔手術件数 | 2000件（緊急手術350件） | 800件 |
| 救命救急センター等の24時間の救急対応 | ○ | 規定なし |
| 救急車搬送件数 | 2000件 | 2000件 |
| ICU 迅速対応チーム（RRS） | ○ | 規定なし |
| 病床規定 | 急性期一般入院料 1 の加算 病床の9割が一般病床である | 規定なし |
| 地ケア病棟・療養病棟併設 同一建物内介護施設 敷地内薬局 | 認められない | 規定なし |
| 精神科に対して24時間対応 | 精神科リエゾンチーム | 加算 1 では精神科病床が要件 その他、精神科リエゾン チーム |
| 産科又は産婦人科標ぼう | 規定なし | ○ |
| 第三者評価 | ○ | ○ |

総合入院体制加算及び急性期充実体制加算の届出状況

○ 近年の総合入院体制加算及び急性期充実体制加算の届出医療機関数は以下のとおり。



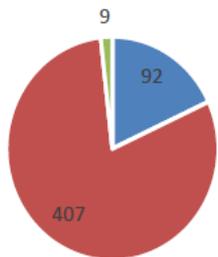
総合入院体制加算から 急性期充実体制加算への移行の課題

- 総合入院体制加算では、小児、産科、産婦人科の標ぼうや分娩件数年間**100**件以上、精神科医療の提供が要件となっている。
- 妊産婦のメンタルヘルスケアが重要
- 総合入院体制加算の減少で、産科や精神科からの撤退が危惧される
- すでに「精神科を廃止した、産科を廃止した」と言う病院もある。

急性期充実体制加算の届出状況①

○ 急性期一般入院料1を届け出ている医療機関における急性期充実体制加算の届出状況及び加算の施設基準に関する実績の状況は以下のとおり。

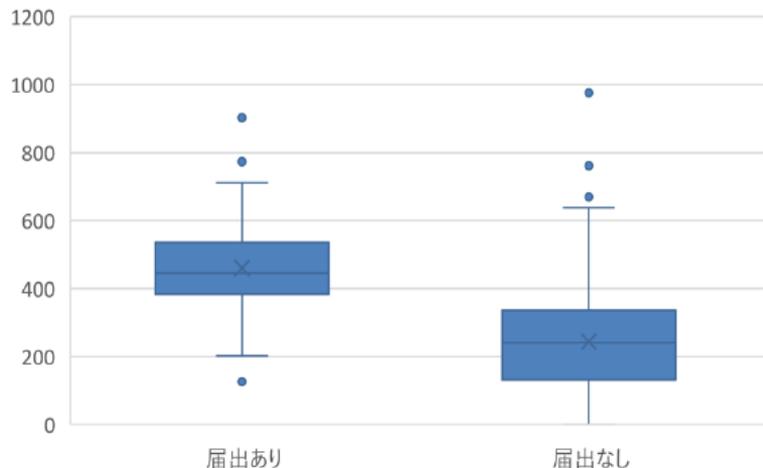
回答施設のうち急性期一般入院料1における急性期充実体制加算の届出状況 (n=508)



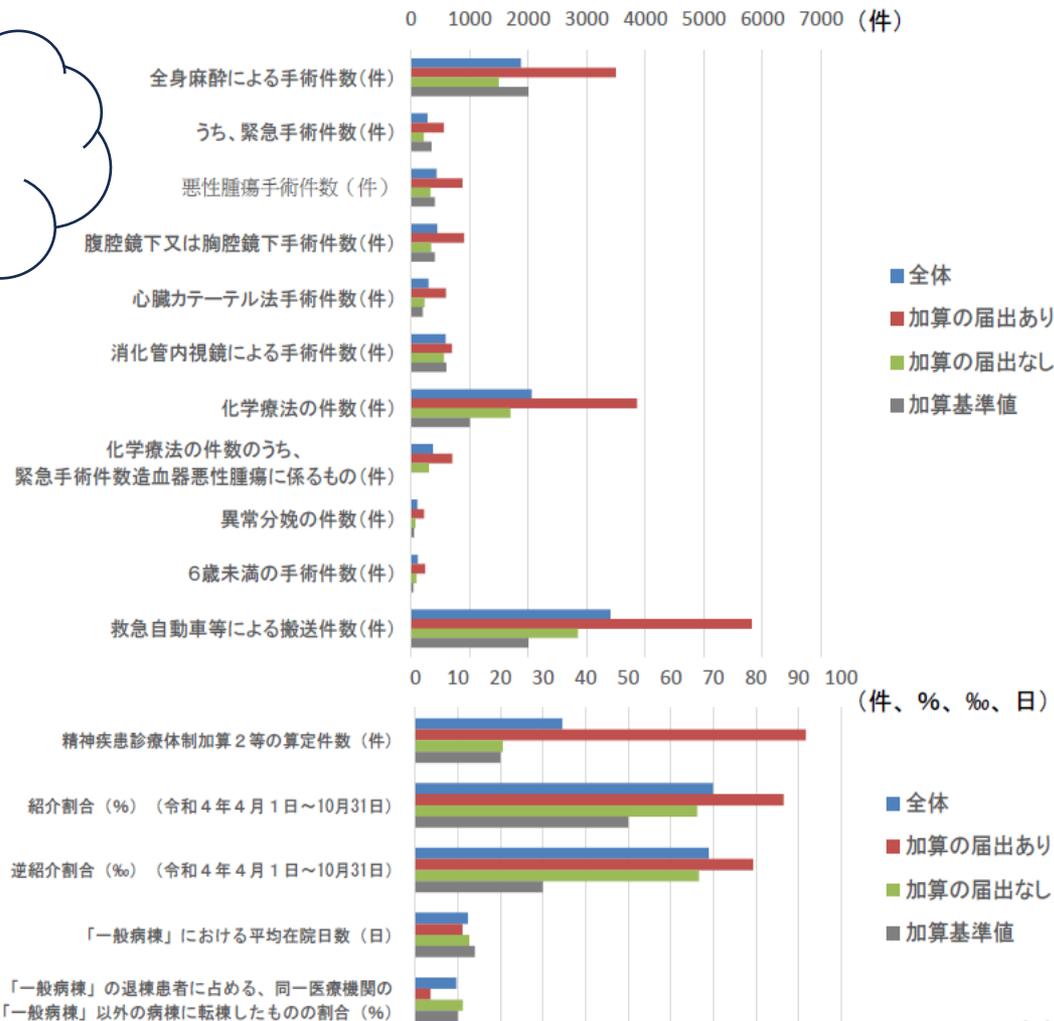
旧7対1の18%が届け出

■ 加算の届出あり ■ 加算の届出なし ■ 未回答

急性期充実体制加算の届出状況別の急性期一般入院料1の届出病床数



急性期一般入院料1における施設基準に関する実績の状況 (n=508)



急性期充実体制加算の届出状況②

○ 急性期充実体制加算を届け出していない理由としては、400床以上の急性期病床を有する医療機関においては、「手術等に係る実績」、「入院患者の病状の急変の兆候を捉えて対応する体制の整備」、「特定の保険薬局との間で不動産取引等その他の特別な関係の賃貸借取引がないこと」等が多かった。

敷地内薬局
がネック

急性期一般入院料1のうち急性期充実体制加算を届け出していない医療機関における届出していない理由
(複数選択、回答があった施設における選択割合)

| (急性期一般入院料1の届出病床数) | 手術等に係る実績 | 化学療法の実施を推進する体制 | 24時間の救急医療提供 | 自院又は他院の精神科医が速やかに診療に対応できる体制を常時整備 | 高度急性期医療に係る体制としての特定入院料に係る要件 | 感染対策向上加算1の届出 | 画像診断及び検査を、24時間実施できる体制の確保 | 薬剤師が調剤を24時間実施できる体制の確保 | 急性期一般入院料1にかかる届出を行っている病棟について、重症度、医療・看護必要度IIを用いた評価を行っていること | 精神科リエゾンチーム加算又は認知症ケア加算1若しくは2の届出 | 入院患者の病状の急変の兆候を捉えて対応する体制の整備 | 外来を縮小する体制の確保 | 療養病棟又は地ケアの届出を行っていないこと | 一般病棟の病床数の合計が9割以上であること | 同一建物内に特別養護老人ホーム、介護老人保健施設、介護医療院又は介護療養型医療施設がないこと | 特定の保険薬局との間で不動産取引等その他の特別な関係の賃貸借取引がないこと | 平均在院日数14日以内 | 一般病棟以外の病棟に転棟した患者の割合が1割以上 | 敷地内における禁煙の取り扱い | 第三者評価を受けていること | 総合入院体制加算を届出していないこと |
|-------------------|----------|----------------|-------------|---------------------------------|----------------------------|--------------|--------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------|--------------------------|----------------|---------------|--------------------|
| 200床未満 (n=128) | 71.1% | 48.4% | 28.1% | 75.0% | 45.9% | 56.3% | 21.1% | 55.5% | 11.7% | 60.2% | 25.8% | 39.1% | 46.1% | 23.4% | 18.8% | 8.6% | 18.0% | 10.9% | 2.3% | 34.4% | 34.4% |
| 200-399床 (n=132) | 66.7% | 14.4% | 5.3% | 49.2% | 9.8% | 6.8% | 2.3% | 6.1% | 0.0% | 23.5% | 28.8% | 12.1% | 36.4% | 25.0% | 8.3% | 15.2% | 9.8% | 4.5% | 1.5% | 11.4% | 25.8% |
| 400床以上 (n=32) | 45.9% | 3.1% | 0.0% | 6.3% | 6.3% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.4% | 21.9% | 6.3% | 6.3% | 3.1% | 3.1% | 21.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 31.3% |

急性期充実体制加算要件で 敷地内薬局締め出し

急性期充実
加算病院

ダメ!



急性期充実体制加算 と総合入院体制加算



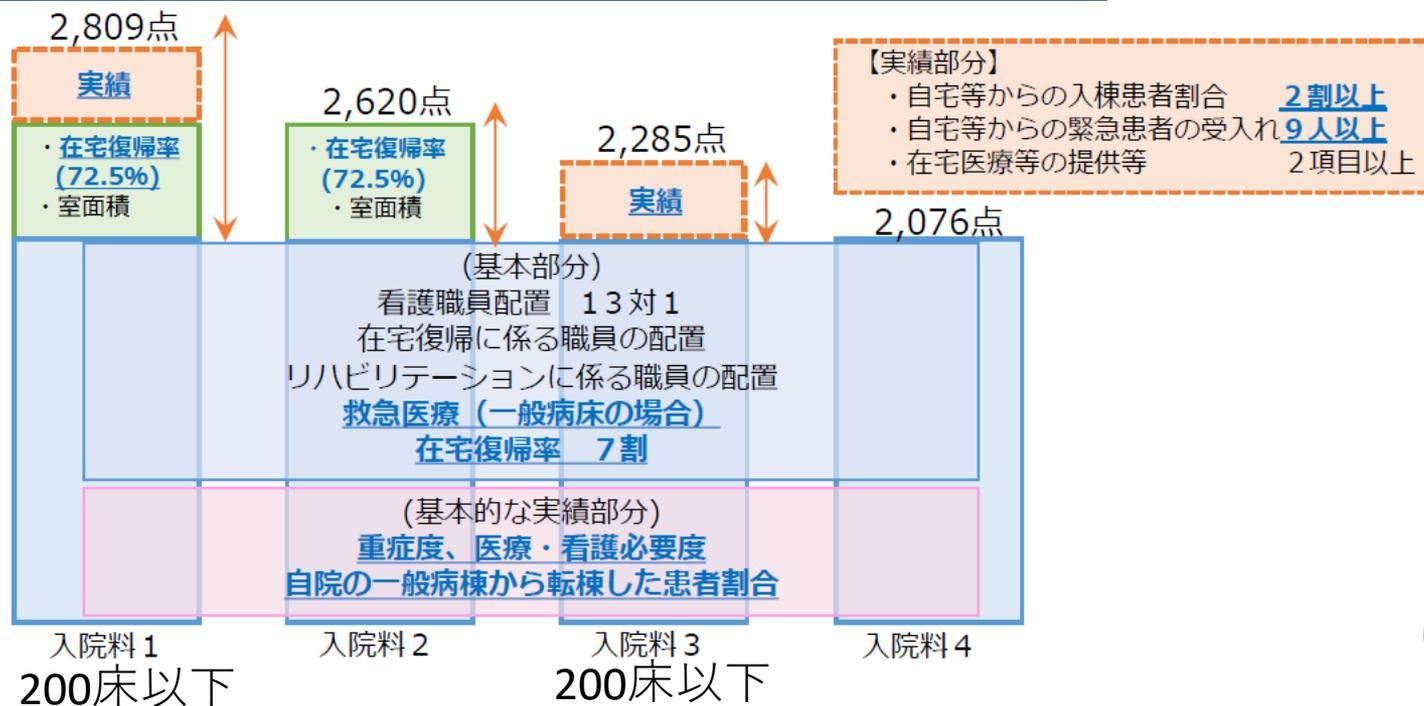
どうする？
どうする？

illustration

パート5 地域包括ケア病棟



地域包括ケア病棟入院料の施設基準 (イメージ)

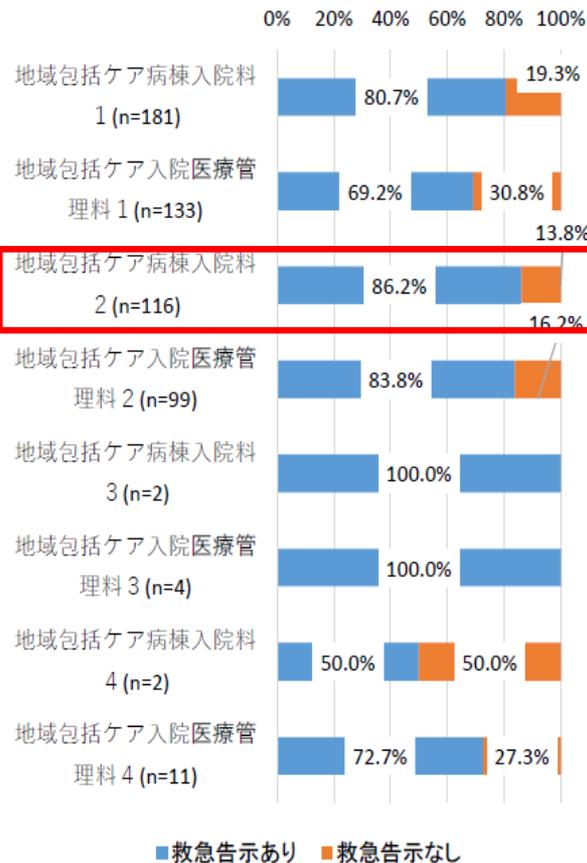


| 要件 | 入院料 | 改定による変更点 | 減算 |
|--------------------------|--------|----------------------------------------------|---------------------------|
| 在宅復帰率 | 地ケア1・2 | 70%以上から72.5%以上へ | できなければ 10%減算 |
| | 地ケア3・4 | 70%以上要件新設 | |
| 自院の一般病棟から転棟患者割合 60%未満 | 地ケア2・4 | 対象病院を許可病床数400床以上から200床以上へ拡大 | 60%以上の場合 減算額を10%から15%へ |
| 自宅等からの入院患者割合 | 地ケア1・3 | 15%から20%以上へ 自宅等からの緊急の入院受け入れを3か月に6人から9人以上へ | |
| 自宅等からの入院患者割合など | 地ケア2・4 | 20%以上を新設 | できなければ 10%減算 |
| 入退院支援加算1 | 地ケア1・2 | 許可病床100床以上に義務化 | できなければ 10%減算 |
| 一般病床 療養病床 | 地ケア | 救急医療の基準 | 一律5%減算 |
| | 地ケア | | |

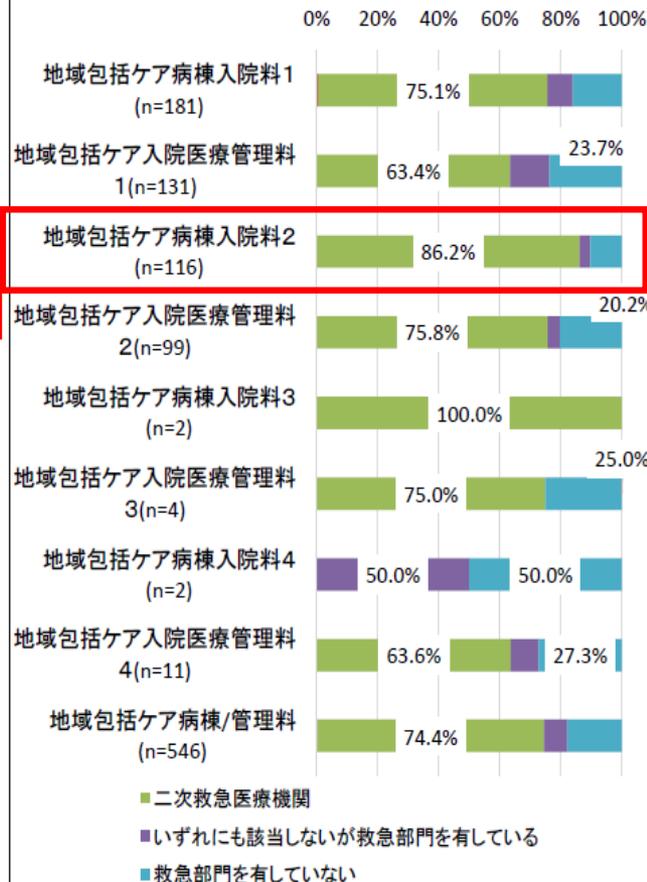
地域包括ケア病棟を有する病院の救急の状況

- 地域包括ケア病棟を有する病院について、病院が救急告示病院である割合は、地域包括ケア病棟入院料1で80.7%、地域包括ケア病棟入院料2で86.2%であった。
- 地域包括ケア病棟を有する病院について、病院が二次救急医療機関に該当する割合は、地域包括ケア病棟入院料1で75.1%、地域包括ケア病棟入院料2で86.2%であった。

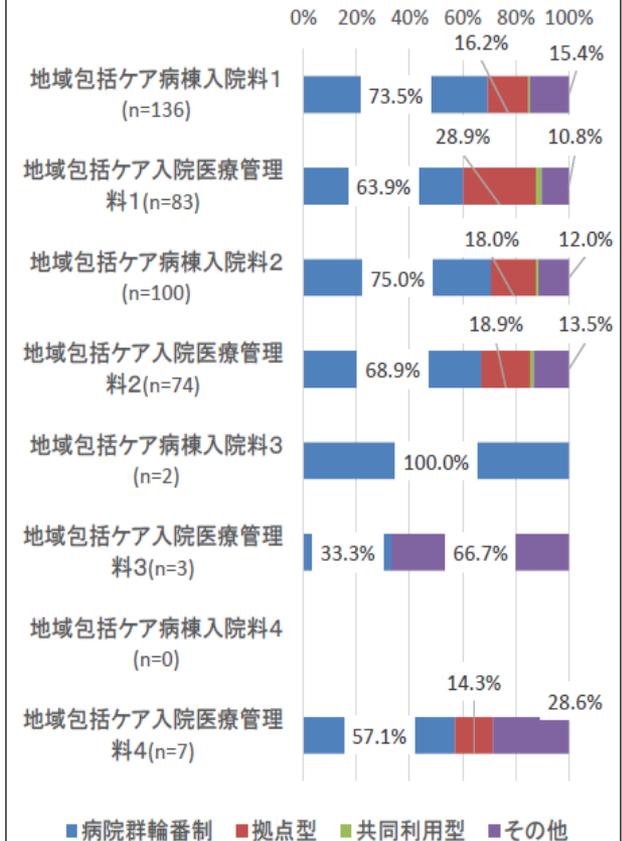
救急告示の有無



救急医療体制

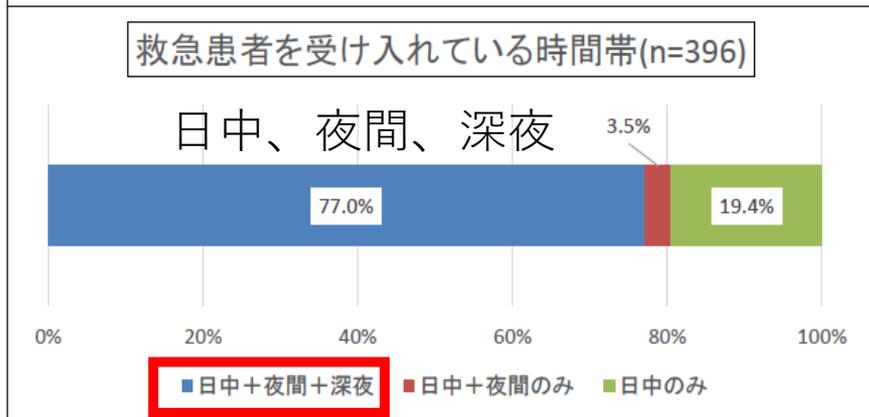
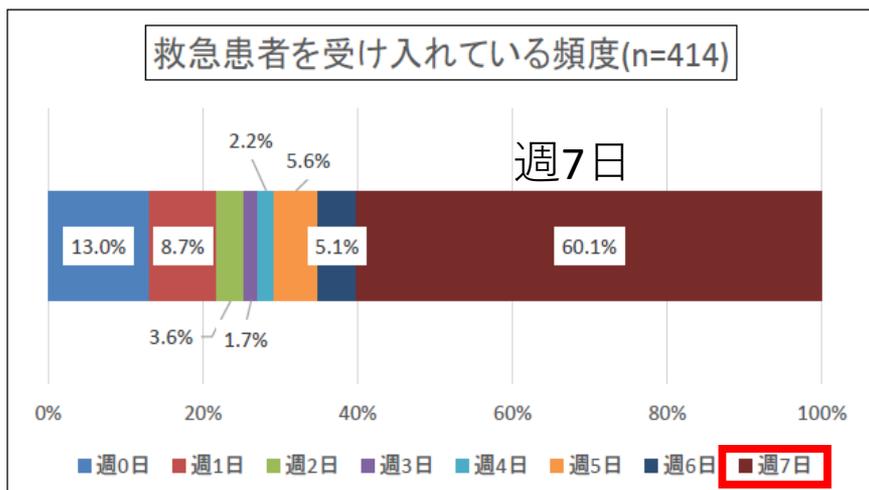


(二次救急医療機関の場合) 二次救急医療体制

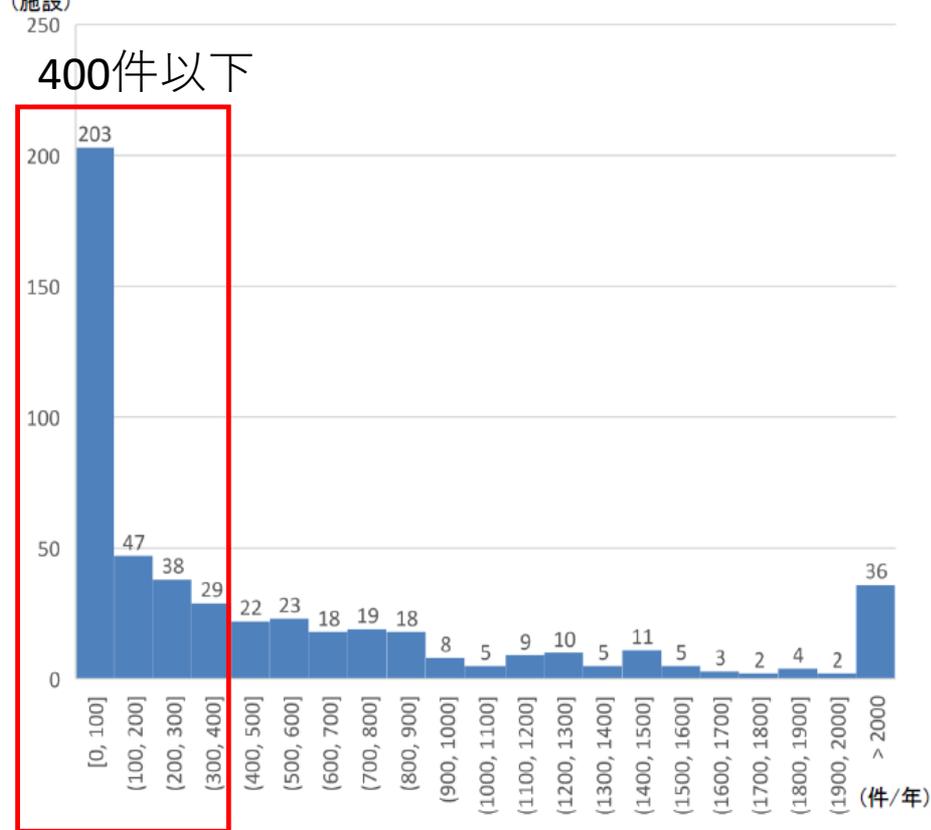


地域包括ケア病棟を有する病院の救急の状況①

- 地域包括ケア病棟を有する病院について、救急患者を受けている頻度は、週7日が60.1%で最も多く、次に週0日が13.0%であった。
- 救急患者を受け入れている時間帯については、夜間・深夜も受け入れていると回答した医療機関が77.0%であった。
- 救急搬送の受け入れ件数については、400件以下の医療機関が多いが、ばらつきも見られた。



地域包括ケア病棟・病室を持つ医療機関における救急搬送の受け入れ件数(n=519)



地域包括ケア病棟を有する病院の救急受け入れの判断の基準

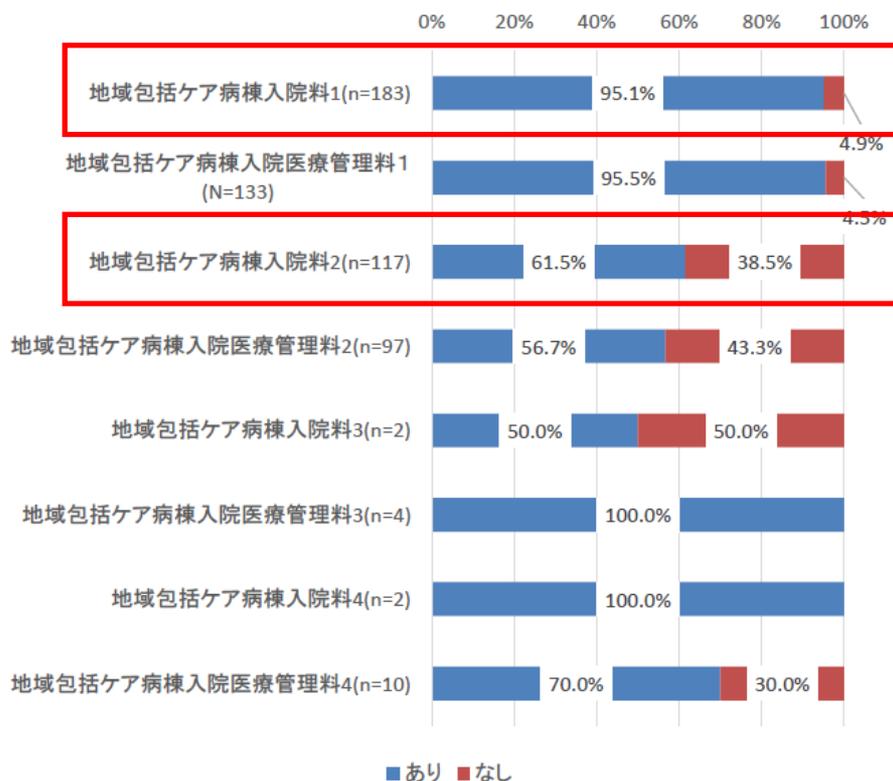
- 地域包括ケア病棟を有する病院について、救急受け入れ基準を見ると、患者の症状により受け入れ可否を判断している割合が高かった。

| | 全体 (n=601) | 地域包括ケ ア病棟入院 料 1 (n=179) | 地域包括ケ ア入院医療 管理料 1 (n=130) | 地域包括ケ ア病棟入院 料 2 (n=61) | 地域包括ケ ア入院医療 管理料 2 (n=98) | 地域包括ケ ア病棟入院 料 3 (n=2) | 地域包括ケ ア入院医療 管理料 3 (n=4) | 地域包括ケ ア病棟入院 料 4 (n=1) | 地域包括 ケア入院 医療管理 料 4 (n=10) |
|-------------------------------|---------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|
| 自院の通院歴・入院歴の有無により受け入れ可否を判断している | 45.1% | 49.7% | 53.8% | 34.4% | 39.8% | 0.0% | 75.0% | 100.0% | 30.0% |
| 患者の症状により受け入れ可否を判断している | 84.2% | 89.4% | 90.8% | 83.6% | 91.8% | 50.0% | 75.0% | 100.0% | 100.0% |
| 全患者受け入れている | 8.3% | 8.9% | 10.8% | 14.8% | 10.2% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 医療機関からの紹介の有無により受け入れ可否を判断している | 16.6% | 20.1% | 23.1% | 13.1% | 16.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| その他 | 7.7% | 4.5% | 0.8% | 4.9% | 5.1% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |

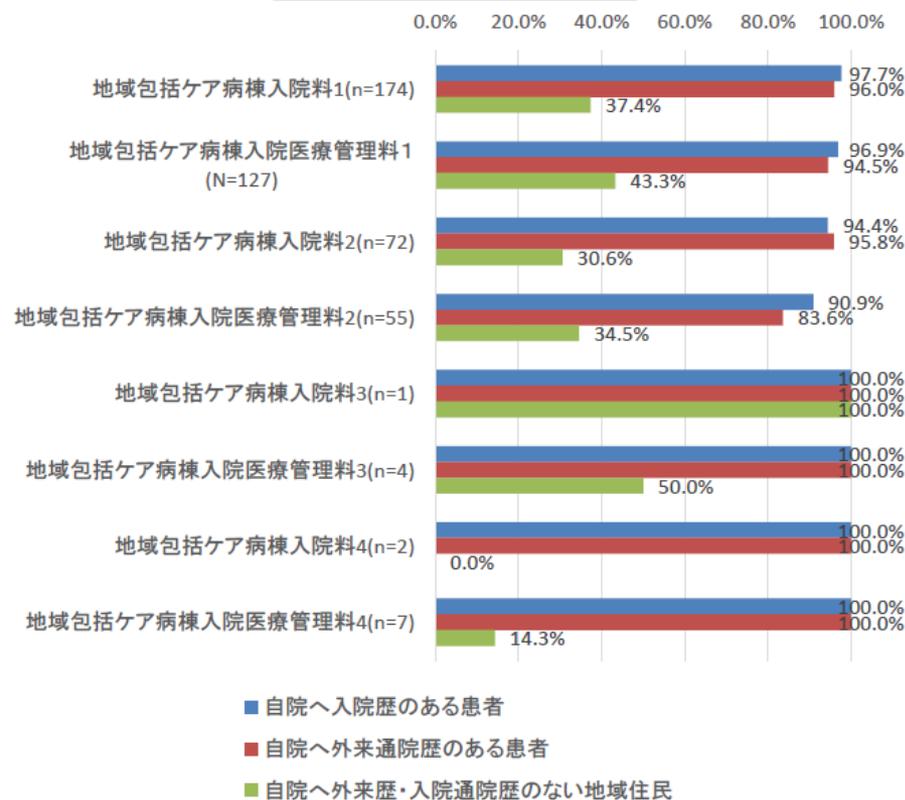
地域包括ケア病棟を有する病院の在宅医療の状況

○ 地域包括ケア病棟を有する病院の在宅医療の提供状況について、地域包括ケア病棟1を有する病院の9割以上が在宅医療を提供していた一方、地域包括ケア病棟2を有する病院では約6割であった。

在宅医療の提供の有無



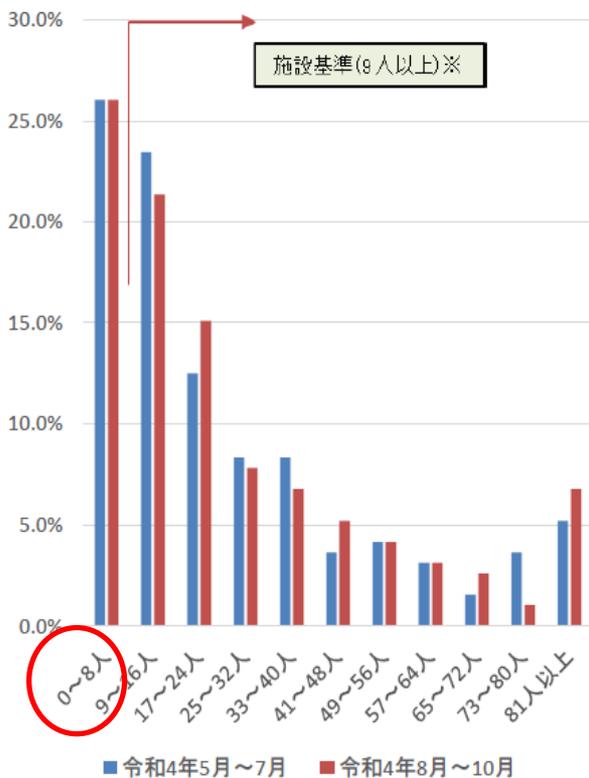
在宅医療の提供対象者



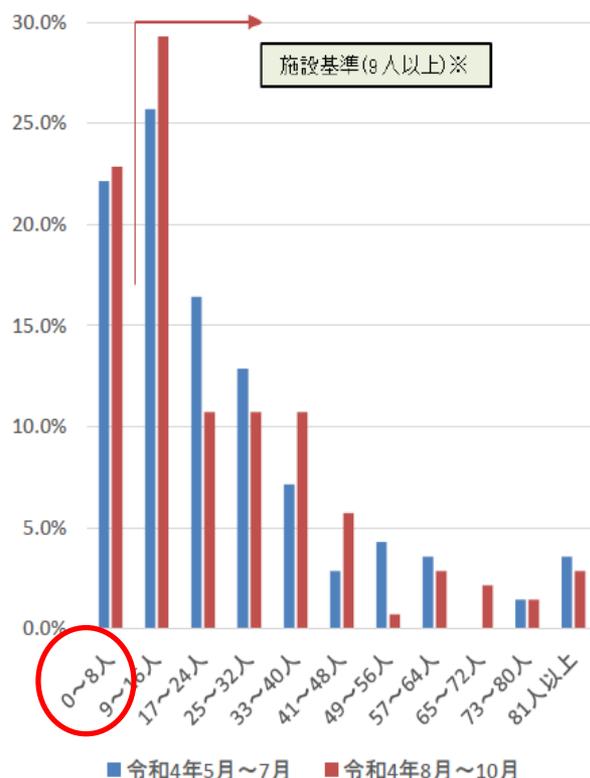
地域包括ケア病棟・病室の自宅等からの緊急患者の受入れ数

- 地域包括ケア病棟・病室を持つ病院の自宅等からの緊急患者の受入れ数は以下のとおり。
- 入院料・入院医療管理料1及び2において施設基準要件を下回っている医療機関が一定数存在する。
- ※ 施設基準要件を下回っている要因としては、新型コロナウイルス感染症の影響等が考えられる。

地域包括ケア病棟入院料・入院医療管理料1 (n=192)



地域包括ケア病棟入院料・入院医療管理料2 (n=140)



地域包括ケア病棟入院料・入院医療管理料3・4 (n=12)



※令和4年度診療報酬改定以降、地域包括ケア病棟入院料1・3においては当該病棟において3ヶ月で9人以上自宅等からの緊急患者を受け入れる必要がある。(2・4については在宅医療等に係る実績を満たさない場合、緊急入院の要件を満たすことが必要)

地域包括ケア病棟の 救急の受け入れ

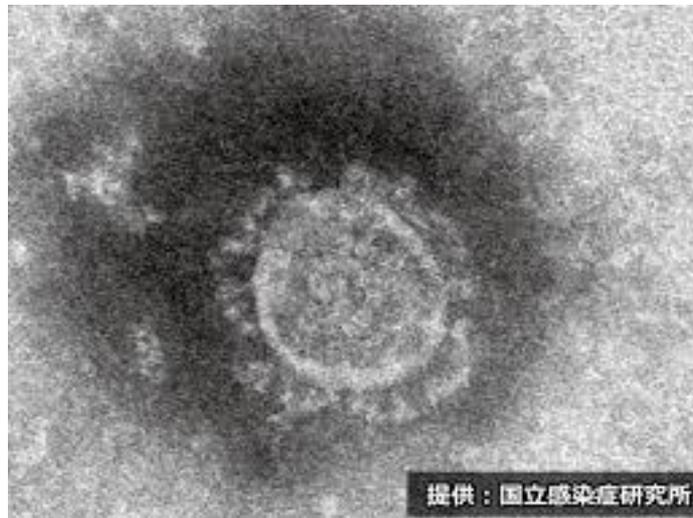


受け入れたくない

受け入れるべき

パート6

医療計画見直しと 感染症対応医療機関



【図-4】医療計画の策定に係る指針等の全体像について

医療計画とは
医療提供体制
の基本計画

医療計画の策定に係る指針等の全体像について

【医療法第30条の3】
厚生労働大臣は基本方針を定める。

基本方針【大臣告示】
医療提供体制確保の基本的考え方

【法第30条の8】
厚生労働大臣は、技術的事項について必要な助言ができる。

医療計画作成指針【局長通知】
医療計画の作成
○ 留意事項
○ 内容、手順 等

疾病又は事業ごとの医療体制について【課長通知】
疾病・事業別の医療体制
○ 求められる医療機能
○ 構築の手順 等

5疾患
5事業

【法第30条の4第1項】
都道府県は基本方針に即して、かつ地域の
実情に応じて医療計画を定める。

医療計画

- 疾病・事業ごとの医療体制
 - ・ がん
 - ・ 脳卒中
 - ・ 急性心筋梗塞
 - ・ 糖尿病
 - ・ 精神疾患
 - ・ 救急医療
 - ・ 災害時における医療
 - ・ へき地の医療
 - ・ 周産期医療
 - ・ 小児医療(小児救急含む)
- 居宅等における医療
- 地域医療構想
- 地域医療構想を実現する施策
- 病床機能の情報提供の推進
- 医療従事者の確保
- 医療の安全の確保
- 施設の整備目標
- 基準病床数 等

医療計画見直し検討会 (2020年11月19日)

新興再興感染症を医療
計画の6事業目に追加

<改正の背景>

- 新興感染症等の感染拡大時には、広く一般の医療提供体制にも大きな影響（一般病床の活用等）
- 機動的に対策を講じられるよう、基本的な事項について、あらかじめ地域の行政・医療関係者の中で議論・準備を行う必要

<改正の概要>

都道府県が作成する「医療計画」の記載事項に「新興感染症等の感染拡大時における医療」を追加

- 詳細（発生時期、感染力等）の予測が困難な中、速やかに対応できるよう予め準備を進めておく点が、災害医療と類似
⇒ **いわゆる「5事業」に追加して「6事業」に**
※ 5事業：救急医療、災害時における医療、へき地の医療、周産期医療、小児医療（小児救急医療を含む）
- 今後、厚生労働省において、計画の記載内容（施策・取組や数値目標など）について詳細な検討を行い、「基本方針」（大臣告示）や「医療計画作成指針」（局長通知）等の見直しを行った上で、各都道府県で計画策定作業を実施
⇒ **第8次医療計画（2024年度～2029年度）から追加**

◎ 具体的な記載項目（イメージ）

【平時からの取組】

- 感染拡大に対応可能な医療機関・病床等の確保
（感染拡大時に活用しやすい病床や転用しやすいスペースの整備）
- 感染拡大時を想定した専門人材の確保等
（感染管理の専門性を有する人材、重症患者に対応可能な人材等）
- 医療機関における感染防護具等の備蓄
- 院内感染対策の徹底
クラスター発生時の対応方針の共有 など

【感染拡大時の取組】

- 受入候補医療機関
- 場所・人材等の確保に向けた考え方
- 医療機関の間での連携・役割分担 など
（感染症対応と一般対応の役割分担、医療機関間の応援職員派遣）

※ 引き続き、厚生科学審議会感染症部会等における議論の状況も踏まえつつ、記載項目や、施策の進捗状況を確認するための数値目標等について、具体化に向け検討。

1

5疾病5事業等



PRESENTATION

医療計画に、必ず網羅されていなければならない内容

| 5疾病 | 5事業 |
|--------|-------|
| がん | 救急医療 |
| 脳卒中 | 災害医療 |
| 急性心筋梗塞 | へき地医療 |
| 糖尿病 | 小児医療 |
| 精神疾患 | 周産期医療 |

6事業



新興再興感染症の
感染拡大時の医療

2022年診療報酬改定 感染防止対策加算



感染対策向上加算に組み替え

| 現行 | 改定案 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 感染防止対策加算 | 感染対策向上加算 |
| 感染防止対策加算 1 390 ^療 点 | 感染対策向上加算 1 710点 (重点医療機関) |
| 感染防止対策加算 2 90点 | 感染対策向上加算 2 175点 (協力医療機関) |
| 加算 1 を充実して、加算 2 を 2, 3 に広げた 加算 3 は専任の常勤医師と看護師 から成る感染制御チームの設置で 要件を緩和した | 感染対策向上加算 3 75点 (診療検査医療機関) |
| | 外来感染対策向上加算 (診療所) 6点 |

加算の加算でさらに評価

| 加算の加算 | 対象 | 内容 |
|-------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指導強化加算 | 加算1取得医療機関 | 加算2・3取得医療機関に対し「院内感染対策にかかる助言を行う」体制を敷いている（年4回以上の助言実績が必要）ことを評価する |
| 連携強化加算 | 加算2・3取得医療機関 | 加算1取得医療機関との連携体制（年4回以上の感染症発生・抗菌剤使用状況を報告）を評価する |
| サーベイランス強化加算 | 加算2・3取得医療機関 | 地域における感染防止対策に資する情報提供体制（院内感染対策サーベイランス（JANIS）、感染対策連携共通プラットフォーム（J-SIPHE）など地域・全国のサーベイランスに参加）を評価する |

外来感染対策向上加算の新設及び感染防止対策加算の見直し②

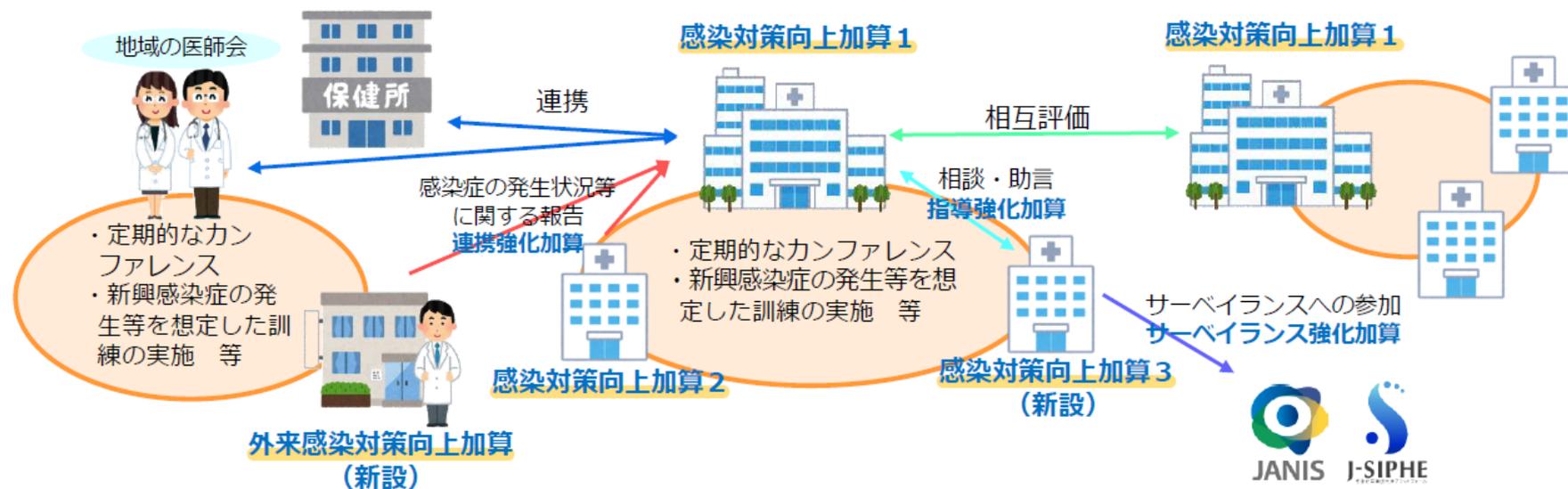
- これまでの感染防止対策加算による取組を踏まえつつ、個々の医療機関等における感染防止対策の取組や地域の医療機関等が連携して実施する感染症対策の取組を更に推進する観点から、感染防止対策加算の名称を感染対策向上加算に改めるとともに、要件を見直す。

| 現行 | 改定後 |
|------------|-----------------|
| 【感染防止対策加算】 | (新) 【感染対策向上加算】 |
| 感染防止対策加算 1 | 感染対策向上加算 1 |
| 感染防止対策加算 2 | 感染対策向上加算 2 |
| (新設) | 感染対策向上加算 3 |
| 390点 | 710点 (入院初日) |
| 90点 | 175点 (入院初日) |
| | 75点 (入院初日、90日毎) |

- 感染対策向上加算 1 の保険医療機関が、加算 2、加算 3 又は外来感染対策向上加算の保険医療機関に対し感染症対策に関する助言を行った場合の評価を新設するとともに、加算 2、加算 3 の保険医療機関においても、連携強化加算とサーベイランス強化加算を新設する。

(新) 指導強化加算 30点 (加算 1 の保険医療機関)

(新) 連携強化加算 30点、サーベイランス強化加算 5点 (加算 2 又は 3 の保険医療機関)



(5) 新興感染症等にも対応できる医療提供体制の構築に向けた評価等 について(その1)

【附帯意見(抜粋)】

15 新型コロナウイルス感染症への対応に引き続き取り組みつつ、新興感染症等にも対応できる医療提供体制の構築に向け、感染対策向上加算、外来感染対策向上加算等について、今回改定による影響の調査・検証を行うとともに、診療報酬上の対応の在り方について引き続き検討すること。

【関係する改定内容】

- ①感染対策向上加算、外来感染対策向上加算の新設
- ②感染症対応も踏まえた評価の新設等

【調査内容案】

調査対象: 感染対策向上加算、外来感染対策向上加算、急性期充実体制加算、重症患者対応体制強化加算の届出を行っている医療機関等

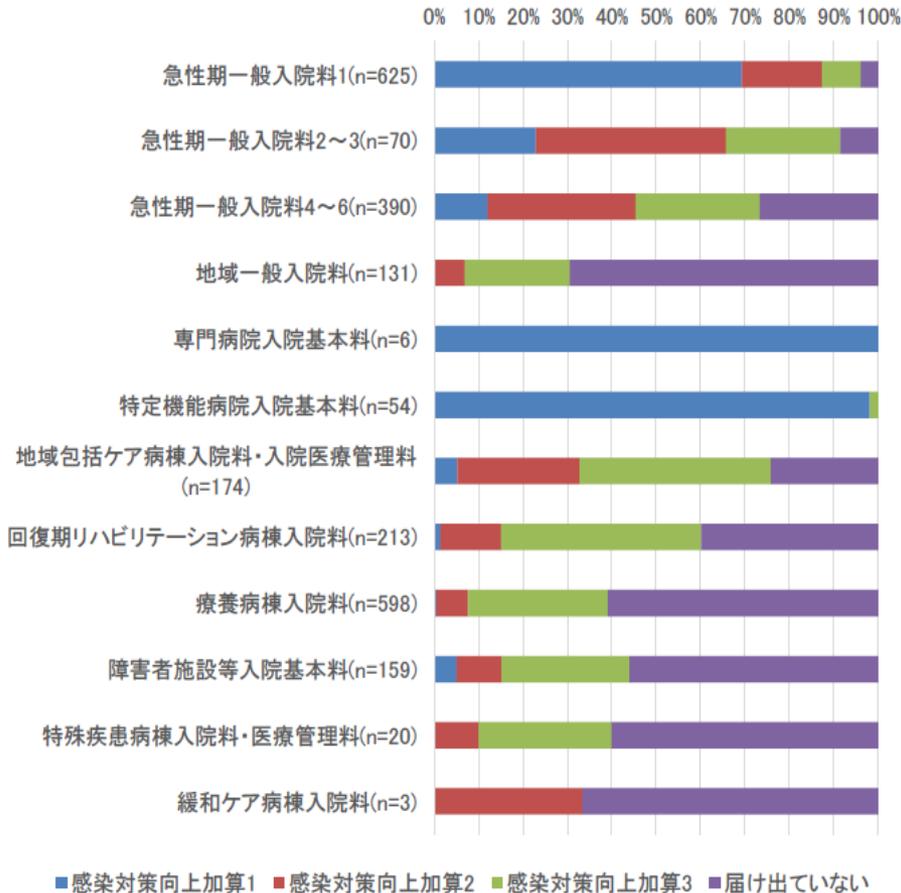
調査内容: (1) 感染対策向上加算、外来感染対策向上加算の届出状況、他の保険医療機関等との連携状況
(2) 急性期充実体制加算、重症患者対応体制強化加算の届出状況

等

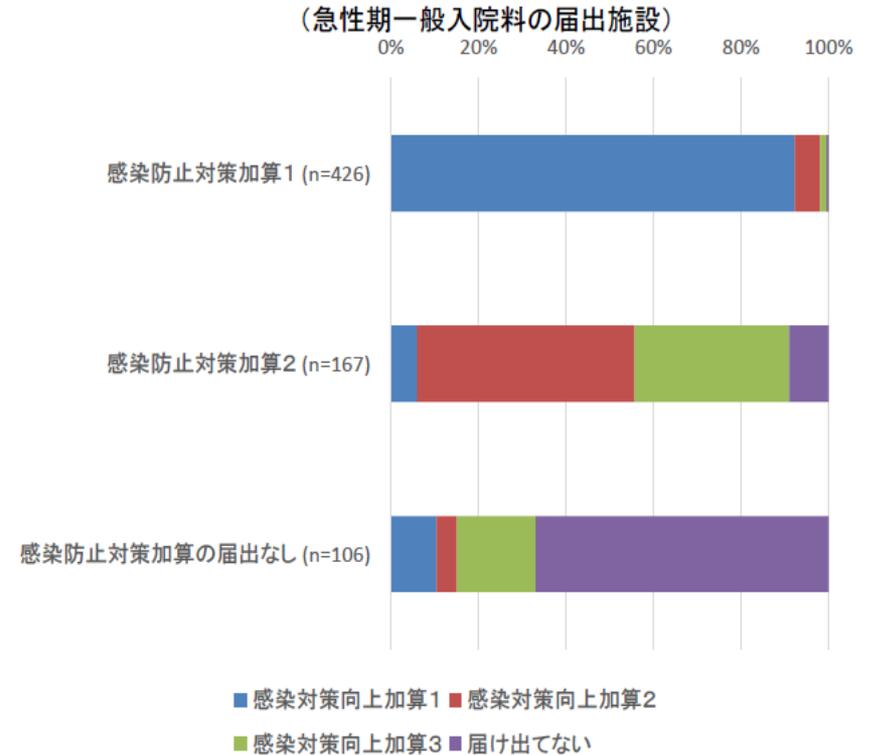
入院料ごとの感染対策向上加算の届出状況等

○ 感染対策向上加算等の届出の状況は以下のとおり。

感染対策向上加算の届出有無
(令和4年11月1日時点)



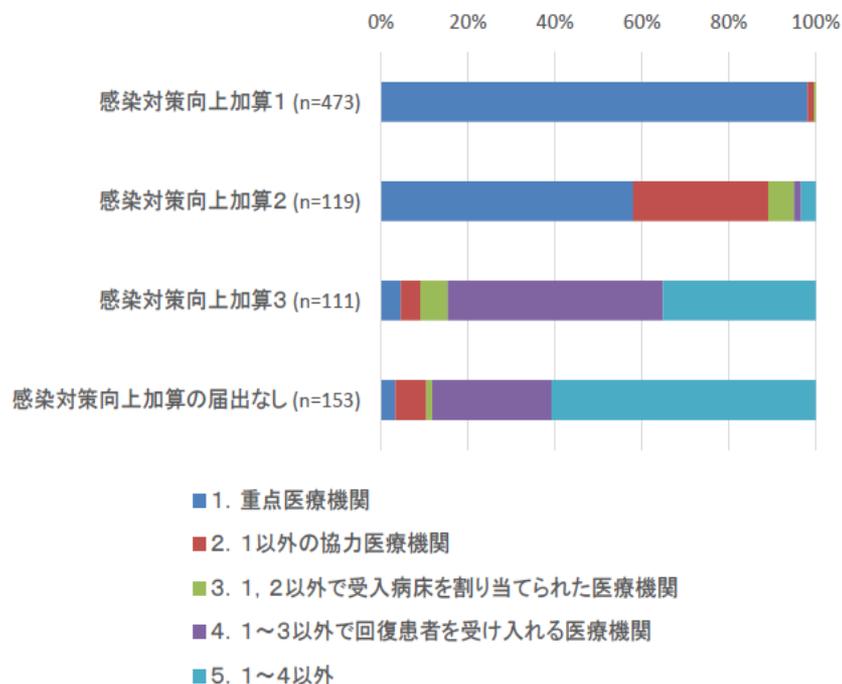
急性期病院における感染防止対策加算の届出状況(改定前※)ごとの感染対策向上加算の届出状況
※令和4年3月31日時点



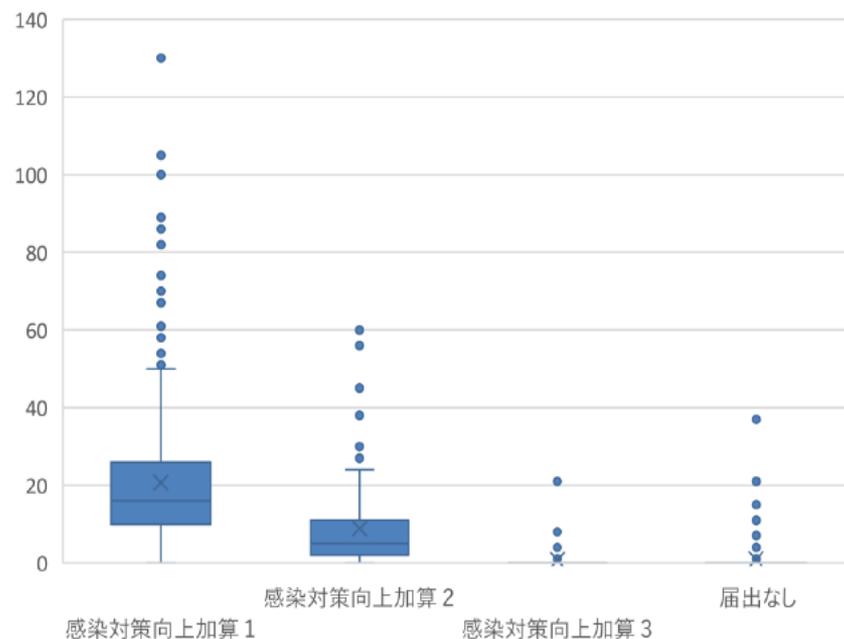
感染対策向上加算を届け出ている医療機関等における新型コロナ患者の受入状況

- 一般病棟入院基本料を届け出ている医療機関では、感染対策向上加算2の施設においても、多くが重点医療機関として指定されていた。

一般病棟入院基本料の届出施設における感染対策向上加算の届出状況ごとの重点医療機関等の指定状況
(令和4年11月1日時点)



感染対策向上加算の届出状況ごとの新型コロナウイルス感染症患者受入可能病床数
(令和4年11月1日時点)

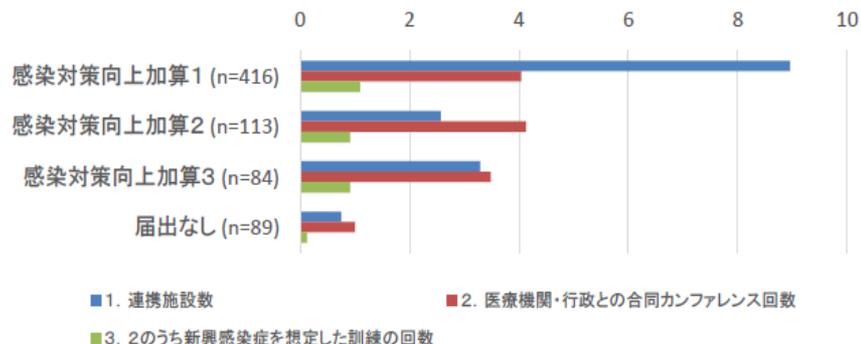


急性期病院における感染対策向上加算の届出及び連携等の状況

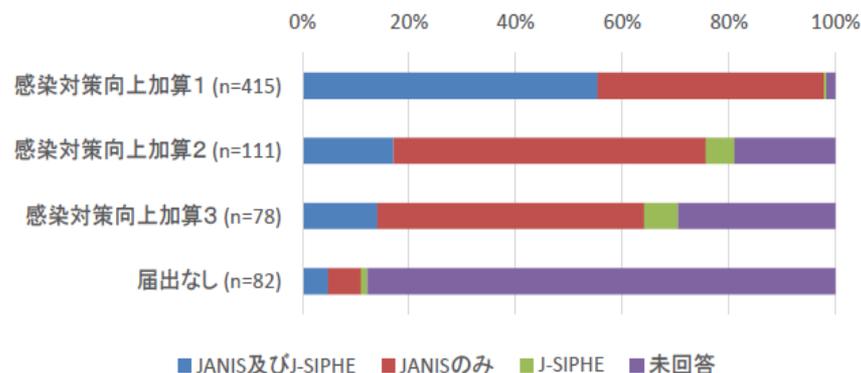
○ 急性期一般入院料及び感染対策向上加算を届け出ている施設においては、2～8程度の施設と連携を取っていた。また、これらの施設のうち多くが指導強化加算及び連携強化加算の届出を行っていた。

感染対策について連携している医療機関等の数

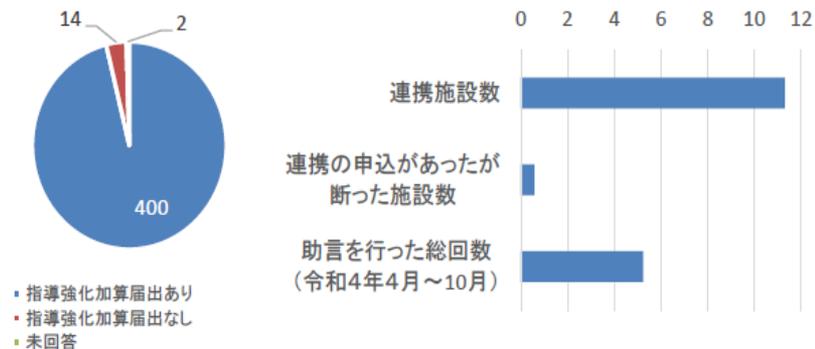
※カンファレンス回数は、加算1の場合開催、それ以外の場合参加回数



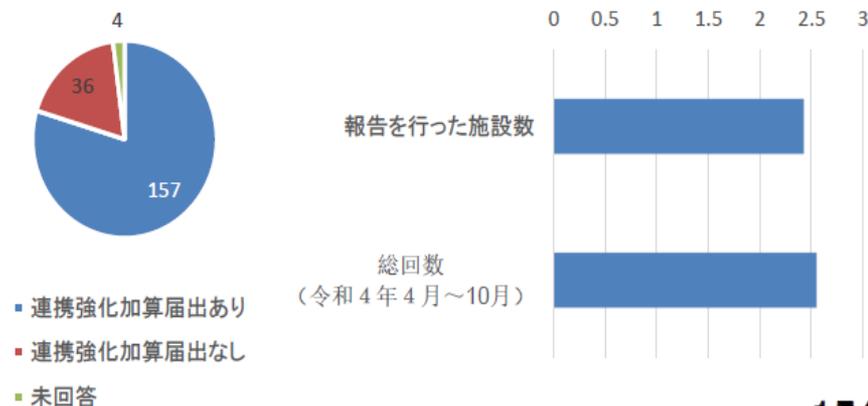
院内感染対策サーベイランス (JANIS) 及び
感染対策連携共通プラットフォーム (J-SIPHE) への参加状況



加算1の施設のうち指導強化加算の届出有無及び
指導強化加算届出施設における連携施設数等



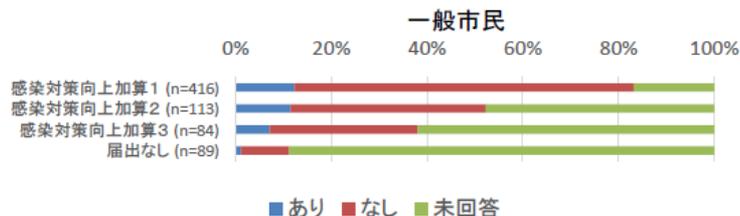
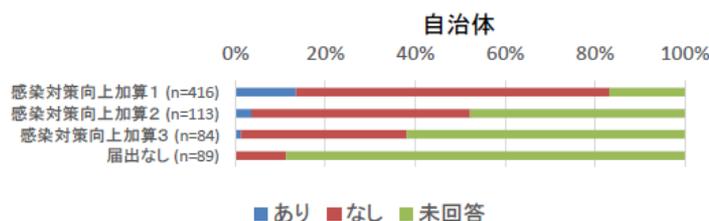
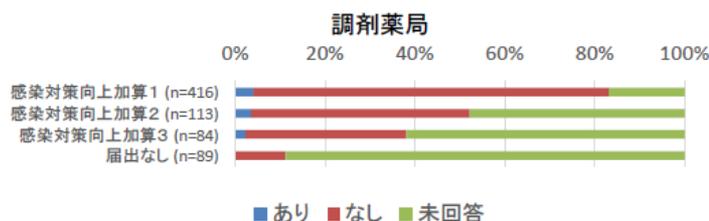
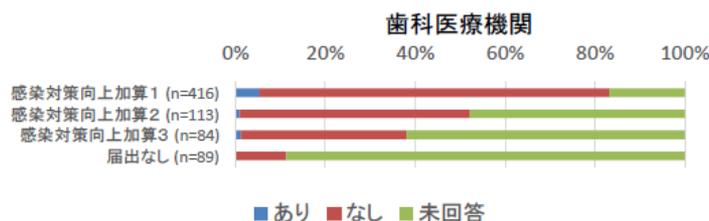
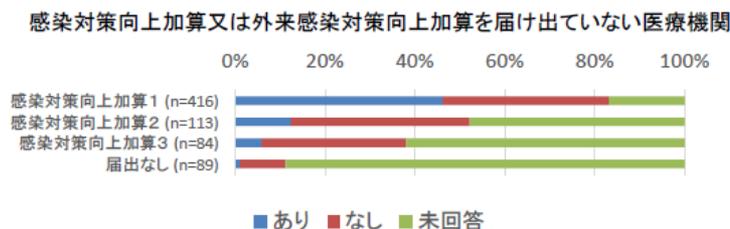
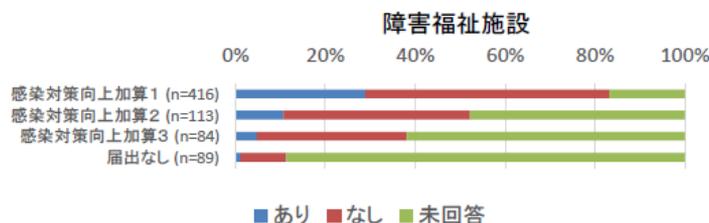
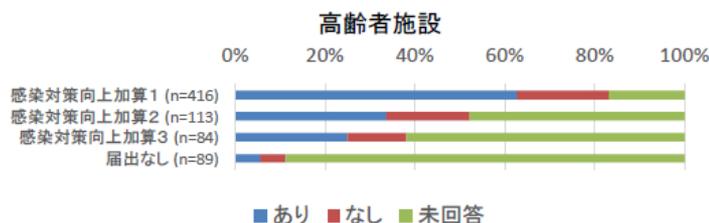
加算2又は3の施設のうち連携強化加算の届出有無及び
抗菌薬の使用状況等について報告を行った施設数等



急性期病院における院内感染等に関する助言先の状況

○ 急性期一般入院料を届け出ている医療機関のうち感染対策向上加算1又は2の届出医療機関では、多くの施設が高齢者施設に対して院内感染等の助言を行っていた。

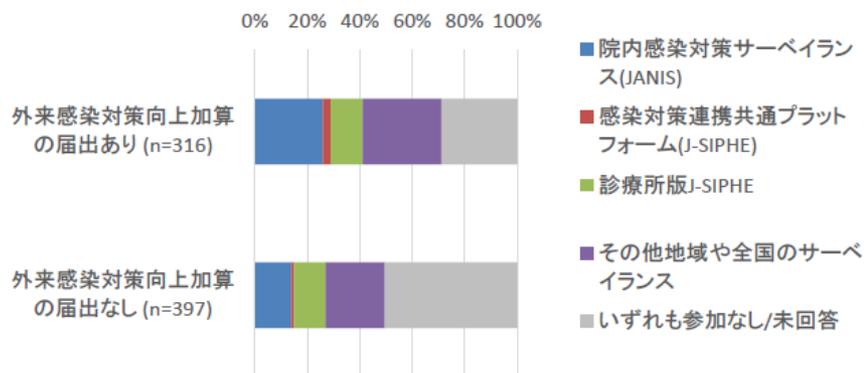
急性期一般入院料1-6を届け出ている医療機関における対象機関ごとの院内感染等に関する助言の有無



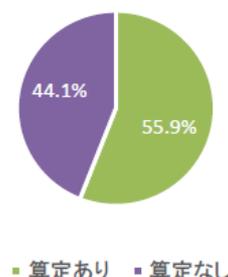
外来感染対策向上加算の届出状況等

- 外来感染対策向上加算及び連携強化加算を届け出ている医療機関においては、医療機関及び医師会のカンファレンスに年平均3回程度参加していた。
- 外来感染対策向上加算の届出が困難な理由としては、「院内感染管理者の配置が困難」、「新興感染症の発生時等に発熱患者の診療等を実施する体制を有することが困難」等が多かった。

診療所におけるサーベイランスの参加状況



外来感染対策向上加算を届け出ている医療機関における連携強化加算の算定状況



連携強化加算を算定している医療機関における令和4年度の平均カンファレンス参加回数(予定を含む。)

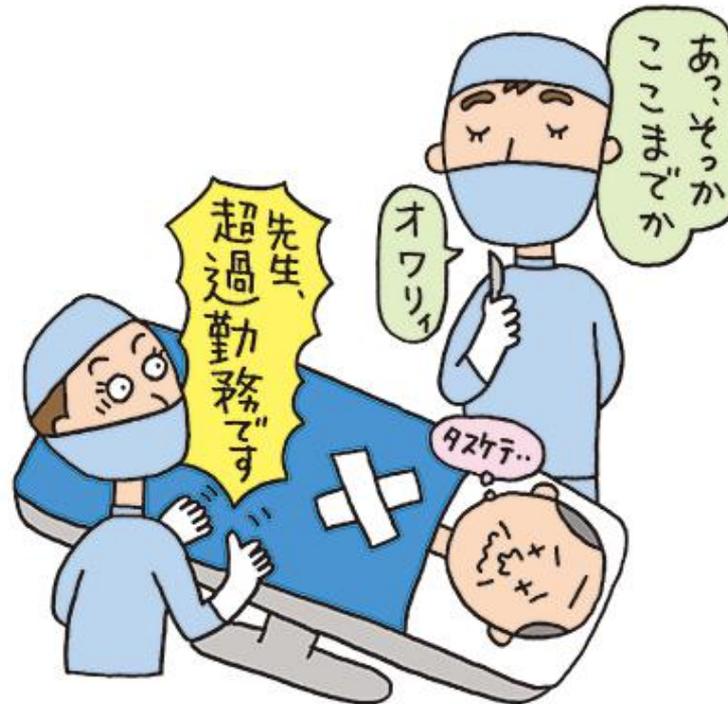
| | |
|----------------------------|------|
| 感染対策向上加算1の医療機関が主催するカンファレンス | 1.7回 |
| 地域の医師会が主催するカンファレンス | 1.1回 |
| 計 | 2.8回 |

外来感染対策向上加算を届け出していない診療所における届出が困難な理由

| 理由 | 全体 (n=397) | 主たる標榜診療科 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|---------------------|
| | | 内科・呼吸器内科・小児科・耳鼻咽喉科 (n=216) | その他の診療科・無回答 (n=181) |
| 専任の院内感染管理者(医師、看護師、薬剤師その他の医療有資格者)を配置することが困難であるため | 53% | 55% | 52% |
| 職員を対象として、年2回程度、院内感染対策に関する研修を行うことが困難であるため | 30% | 31% | 29% |
| 年2回以上、感染対策向上加算1に係る届出を行った他の医療機関または地域の医師会が主催するカンファレンスに参加(訓練への参加は必須)することが困難であるため | 42% | 44% | 39% |
| 抗菌薬の適正使用について、加算1の医療機関又は地域の医師会から助言を受けることができないため | 16% | 16% | 15% |
| 細菌学的検査を外委託する場合は、「中小病院における薬剤耐性菌アウトブレイク対応ガイドンス」に沿って対応できないため | 27% | 26% | 28% |
| 新興感染症の発生時等に、都道府県等の要請を受けて発熱患者の診療等を実施する体制を有することが困難であるため | 50% | 49% | 51% |
| 都道府県の要請を受け発熱患者の診療等を実施する体制を有しているが、自治体ホームページで公開されないため | 7% | 6% | 9% |
| 新興感染症の発生時等に、発熱患者の診療を実施することを念頭に、発熱患者の動線を分けることができる体制もしくは汚染区域や清潔区域のゾーニングを行える体制を有することができないため | 45% | 38% | 54% |
| 新興感染症の発生時等の有事の際の対応を想定した地域連携に係る体制について、連携する感染対策向上加算1に係る届出を行った他の保険医療機関等とあらかじめ協議することが困難であるため | 33% | 34% | 31% |

| | コロナ禍中 | コロナ5類移行後 |
|------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 感染対策向上加算 1 | コロナ重点医療機関 | 2023年1月以降に重点医療機関の指定を受けていた医療機関のうち、 <u>過去6か月以内にコロナ患者に対する入院医療提供体制の実績のある医療機関</u> （クラスター発生は除く） |
| 感染対策向上加算 2 | コロナ協力医療機関 | <u>過去6か月以内にコロナ患者に対する入院医療提供の実績なる医療機関</u> （クラスター発生は除く） |
| 感染対策向上加算 3 | コロナ診療・検査医療機関（発熱外来） | 発熱外来対応をしている医療機関で、 <u>受け入れ医患者を限定しない医療機関</u> |
| 外来感染対策向上加算 | コロナ診療・検査医療機関（発熱外来） | 発熱外来対応をしている医療機関で、 <u>受け入れ医患者を限定しない医療機関</u> |

パート7 医師の働き方改革と タスクシフト



医師の時間外労働時間の上限規定

- 超過重労働（上位10%、2万人）の時間外労働短縮が最優先事項
 - 「時間外労働年1860時間」は36協定でも超えられない上限
- 水準A（2024年度以降適用される水準）
 - 勤務医に2024年度以降適用される水準
 - 時間外労働年960時間以内・月100時間未満
- 水準B（地域医療確保暫定特例）
 - 地域医療確保暫定特例水準
 - 時間外労働年1860時間以内・月100時間未満
- 水準C（技能向上）
 - 若手医師が短期間に集中的に行う技能向上のため
 - 時間外労働年1860時間以内・月100時間未満
- * 連続勤務時間制限28時間、勤務間インターバル9時間
- 働き方改革を進めるためには、地域での医療連携、さらには医療機関の集約も必要

26歳専攻医が過労自殺、 労災認定「3か月休日なし・時間外は月207時間」

・神戸大卒業後の2020年4月からセンターで研修医として勤務22年4月から消化器内科の専攻医として研修を受けながら診療していた。

・2023年5月17日の退勤後、神戸市の自宅で亡くなっているのを訪ねた家族が見つけた。
兵庫県警が自殺と断定した。

・労災認定は今年6月5日付。認定によると、高島さんの死亡直前1か月の時間外労働は207時間50分で、3か月平均でも月185時間を超えていた。

・休日も2月を最後に取得していなかったという。



高島晨伍さん（26歳）遺族提供

「病院として過重な労働をさせた認識はまったくくない」と改めて長時間労働の指示を否定した。



甲南医療センター 具英成 院長は2023年8月17日記者会見

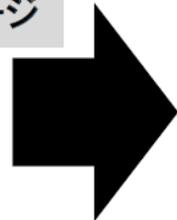
2024年4月とその後に向けた改革のイメージ②(案)

- 2024.4以降、暫定特例水準を超える時間外労働の医師は存在してはならないこととなり、暫定特例水準対象の医師についても、時間外労働が年960時間以内となるよう労働時間短縮に取り組んでいく。

病院勤務医の働き方の変化のイメージ

(時間外労働の年間時間数)

現状



2024.4
上限規制適用

2024.4以降、暫定特例水準を超える時間外労働の医師は存在してはならないこととなる

2023年度末までに
解消

約1割
約2万人

1,900~
2,000時間程度

水準B
暫定特例水準

2035年度末までに解消

約3割
約6万人

暫定特例水準対象についても、
時間外労働が年960時間以内と
なることを目指し、さらなる
労働時間短縮に取り組む

960時間

2024年度以降適用される

水準A

約6割
約12万人

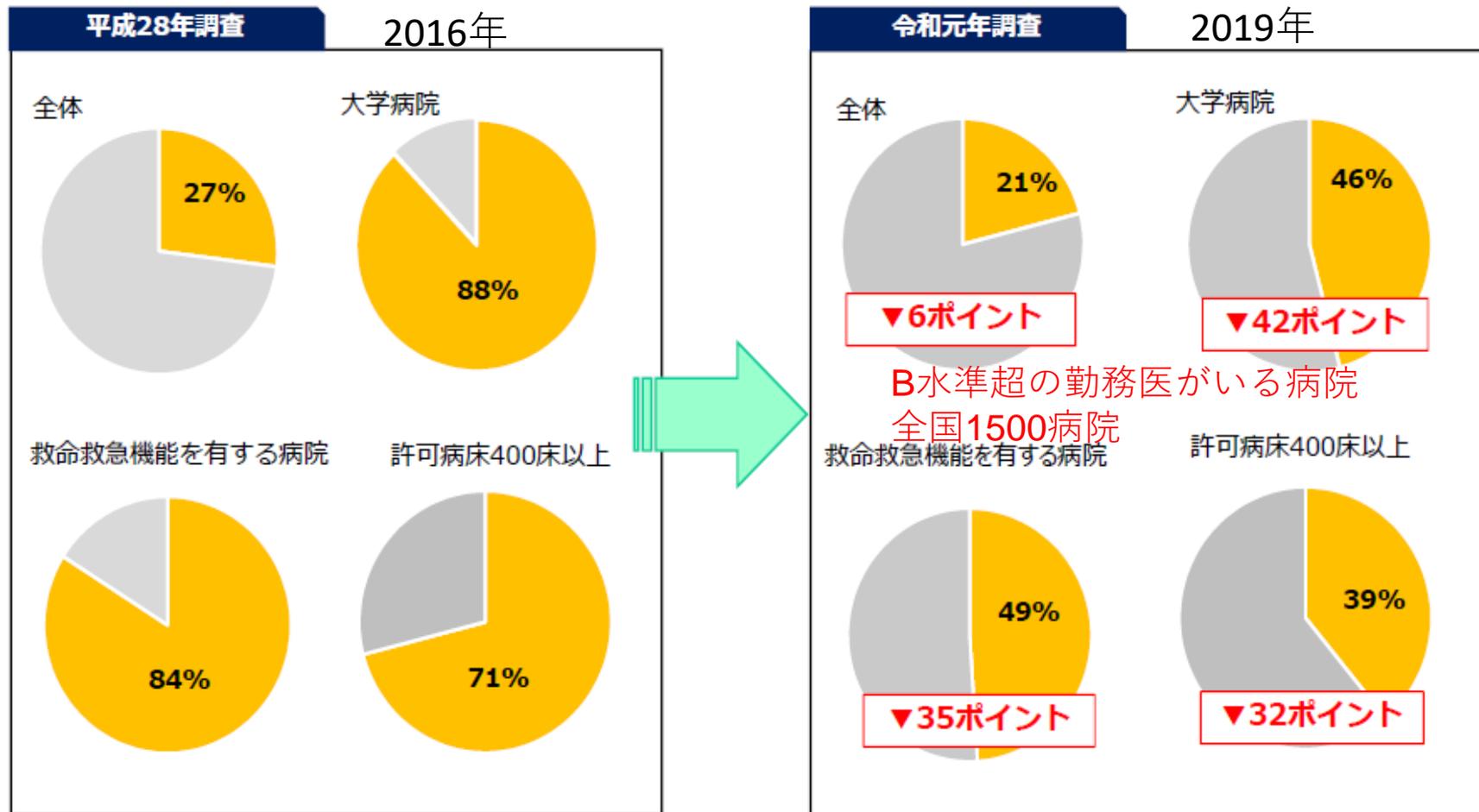
暫定特例水準対象を除き、
2024.4以降、年960時間を超え
る時間外労働の医師は存在し
てはならないこととなる

2016年調査

地域医療確保暫定特例水準を超える働き方の医師がいる病院の割合

時間外労働が年1860時間を超えると推定される医師がいる病院の割合

- 平成28年調査と比較し、時間外労働が年1860時間を超えると推定される、週当たり労働時間が80時間以上の医師がいる病院の割合が減少している。
- 大学病院・救命救急機能を有する病院・許可病床400床以上の病院においては、週当たり労働時間が80時間以上の医師がいる割合が7割～8割を占めていたところ、いずれも割合が大幅に減少し、労働時間の短縮が認められる。



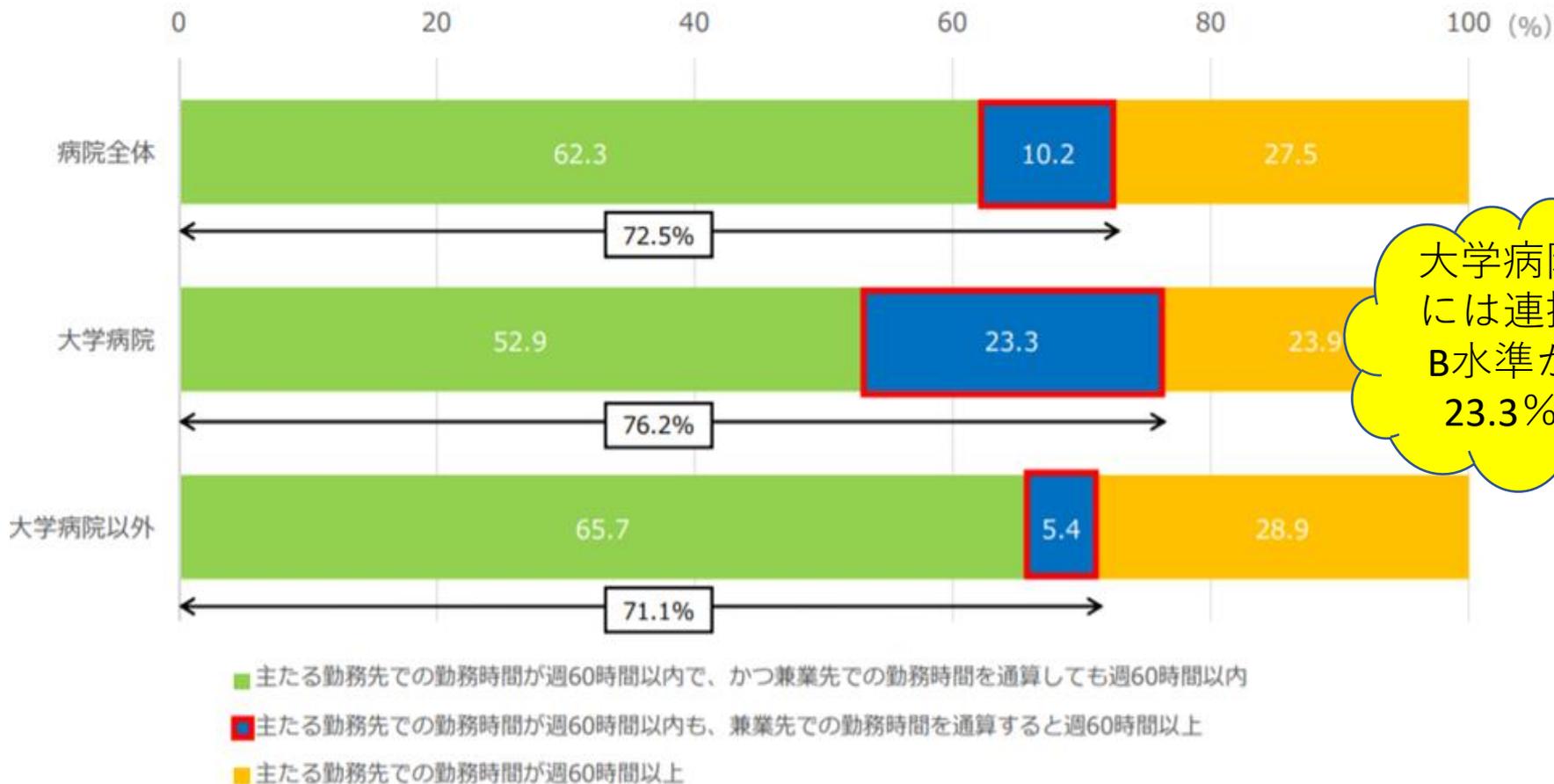
※ H28調査：「医師の勤務実態及び働き方の意向等に関する調査」（平成28年度厚生労働科学特別研究「医師の勤務実態及び働き方の意向等に関する調査研究」研究班）結果をもとに医政局医療経営支援課で作成。病院勤務の常勤医師のみ。勤務時間は「診療時間」「診察外時間」「待機時間」の合計でありオンコール（通常の勤務時間とは別に、院外に待機して応急患者に対して診療等の対応を行うこと）の待機時間は除外。医師が回答した勤務時間数であり、回答時間数すべてが労働時間であるとは限らない。救急機能とは、救急告示・二次救急・救命救急のいずれかに該当すること。

※ R元年調査：診療外時間から指示の無い診察外時間を除外し、宿日直許可を取得していることがわかっている医療機関に勤務する医師の宿日直中の待機時間を勤務時間から除外した上で、診療科別の性、年齢調整、診療科ごとの勤務医療機関調整を行っている。

※※ 平成30年病床機能報告救急機能とは、救急告示病院、二次救急病院、救命救急（三次救急）病院のいずれかに該当するもので、救命救急機能は、三次救急病院に該当するもの。なお、救急車受入件数は、平成30年病床機能報告で報告された件数から抽出した。

副業・兼業：主たる勤務先と兼業先の勤務時間（全体・大学病院・大学病院以外）

○ 主たる勤務先である大学病院での勤務時間が週60時間（年間時間外・休日労働960時間換算）の範囲内に収まる医師は全体の76.2%であるが、兼業先での勤務時間を通算すると週60時間を超過する医師が全体の23.3%と、大学病院以外の医師よりもその割合が高い。

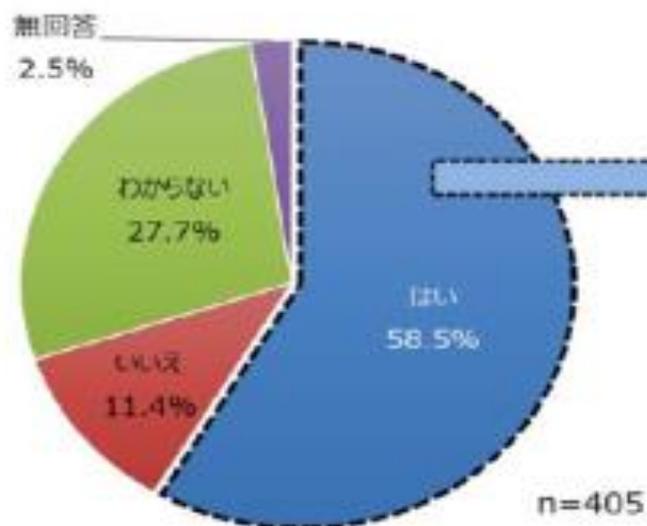


大学病院
には連携
B水準が
23.3%

※ 宿日直許可を取得していることがわかっている医療機関に勤務する医師の宿日直中の待機時間を勤務時間から除外した上で、診療科別の性、年齢調整、診療科ごとの勤務医療機関調整を行っている。

⑤ 医師の時間外労働の上限規制は、地域医療の崩壊を招く危険性があると思いますか。

| | 病院数 | 割合 |
|-------|-----|--------|
| はい | 237 | 58.5% |
| いいえ | 46 | 11.4% |
| わからない | 112 | 27.7% |
| 無回答 | 10 | 2.5% |
| 合計 | 405 | 100.0% |



⑥ ⑤で「はい」と回答した病院にお聞きします。どのような影響があると考えますか。（複数回答可）

| | 病院数 | 割合 |
|-----------------------|-----|-------|
| 救急医療からの撤退 | 211 | 89.0% |
| 外来診療の制限・縮小 | 152 | 64.1% |
| 病院の経営破綻 | 151 | 63.7% |
| 産科・小児科医療からの撤退 | 139 | 58.6% |
| 医療の質の低下 | 121 | 51.1% |
| 過疎地・へき地医療の確保 | 116 | 48.9% |
| 長時間手術の制限 | 98 | 41.4% |
| 医師のプロフェッショナリズム・モラルの低下 | 85 | 35.9% |
| 医療へのアクセスや利便性の低下 | 84 | 35.4% |
| 研修医教育の制限 | 81 | 34.2% |
| 高度医療の提供制限 | 69 | 29.1% |
| その他 | 5 | 2.1% |
| 無回答 | 2 | 0.8% |

n=237



【医師】医療機関での勤務形態（派遣・受け入れ）

| | % |
|-------------------------|--------|
| 専ら医師を派遣する病院である | 4.1% |
| 医師の派遣、受け入れは概ね半々程度の病院である | 12.0% |
| 専ら医師を受け入れている病院である | 83.9% |
| 合計 | 100.0% |

(n=3,549)

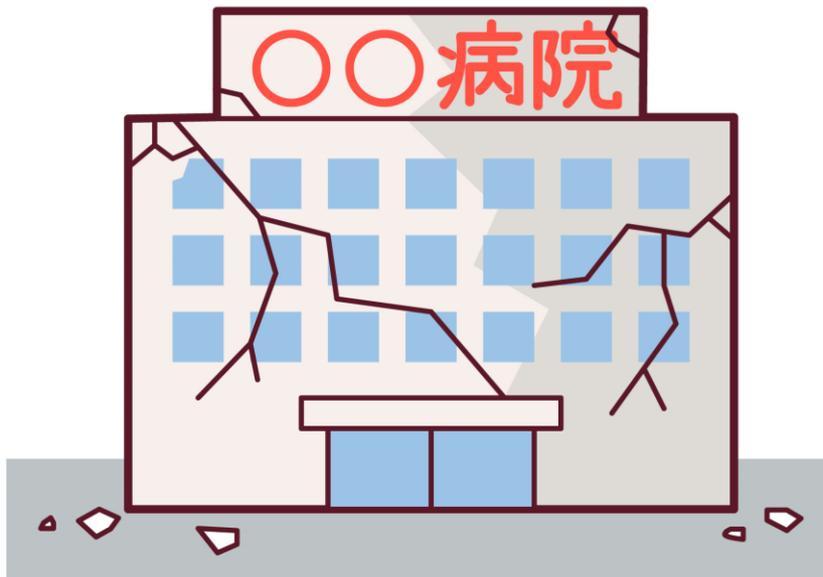
派遣元...受入先の各医師の勤務時間を全て掌握することになる？
受入先...各医師の勤務時間を派遣元に全て報告することになる？
半々 ...両方に対応する必要がある

《把握しなければならない人数が多い→事務作業の煩雑化？》

各医療機関での対応は可能？

外来や宿日直
を派遣医師に
頼っている

働き方改革で 地域医療崩壊か？



それはオオカミ少年だった・・・？

第2回医師の働き方改革の施行に向けた準備状況調査（令和4年7月～8月）

第1回調査（令和4年3月～）の時点では、各医療機関の準備状況や地域医療提供体制への影響等、総合的な評価が困難であったことから、改めて大学病院の本院と都道府県に対して、医師の時間外・休日労働時間の把握状況、調査時点における時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超の医師数を把握するための調査（第2回調査）を行った。その概要は以下のとおりである。

調査対象

- 大学病院の本院：81病院
- 都道府県：地域医療提供体制維持に必要な医療機関

調査時期

令和4年7月11日～令和4年8月19日
2022年

調査方法

- 大学病院本院の各診療科に調査票を配布し、回答を集計
- 各都道府県へ調査票を配布し、都道府県がとりまとめた回答を集計

調査事項

- 大学病院の本院
 - ・ 自院での時間外・休日労働時間数の把握の有無
 - ・ 副業・兼業先も含めた時間外・休日労働時間数の把握の有無
 - ・ 調査時点における副業・兼業先も含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超の医師数
- 都道府県
 - ・ 調査時点における副業・兼業先も含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超の医師数

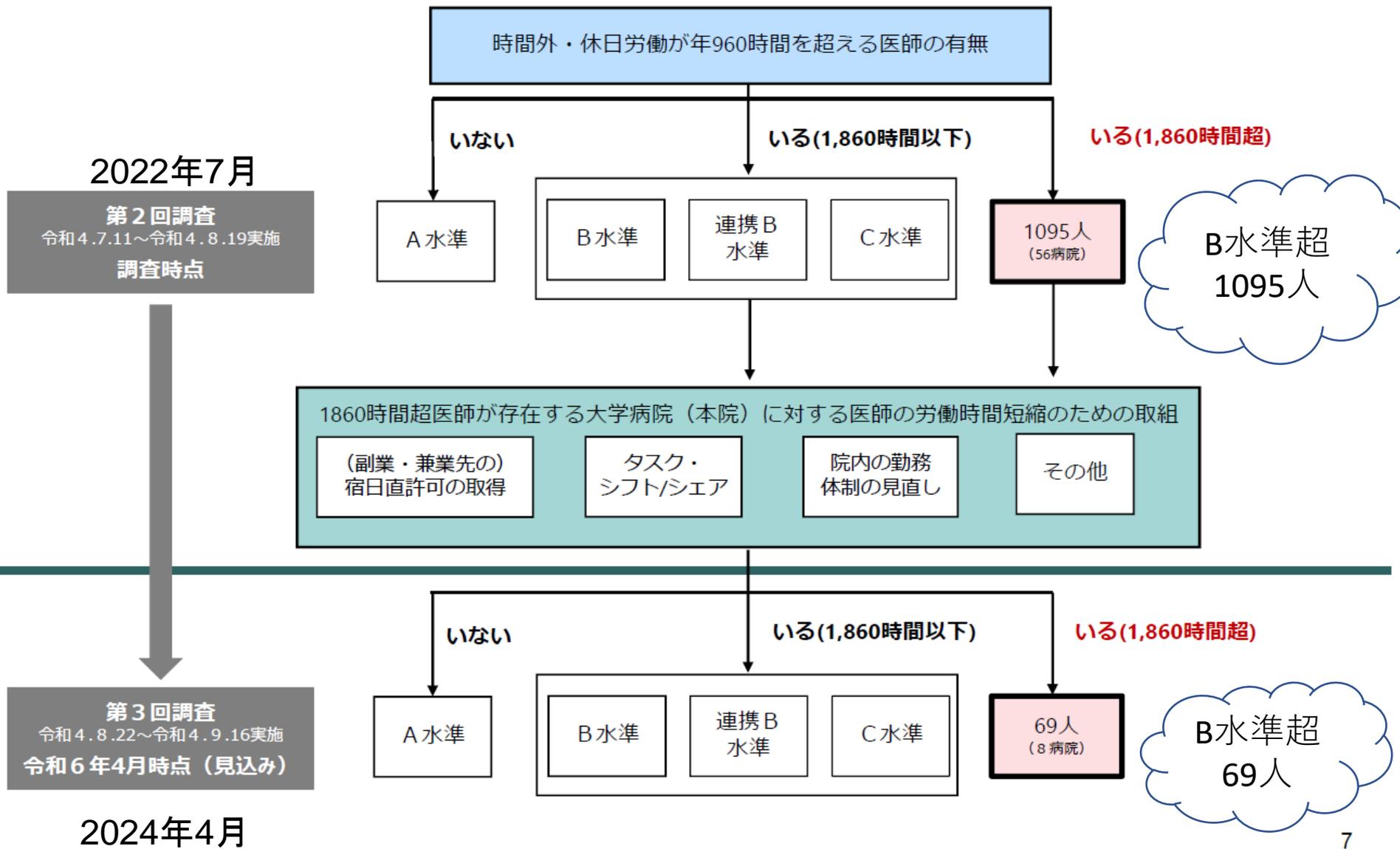
結果の概要

- 大学病院の本院
 - ・ 回答数
大学病院の本院：81病院※1
診療科：2,455診療科
※1 令和4年5～7月に実施した「医師の働き方改革の施行に向けた準備状況調査」（大学病院追加調査）により既回答（副業・兼業先を含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超の医師数がゼロ）と回答した4大学を含む。
 - ・ 時間外・休日労働時間数の把握状況（診療科単位）

| | | |
|---------------|------|------------------|
| 自院の勤務実績 | 100% | (2,455/2,455診療科) |
| 副業・兼業先の勤務予定 | 100% | (2,455/2,455診療科) |
| 副業・兼業先の勤務実績※2 | 93% | (2,280/2,455診療科) |

※2 勤務実績は、副業・兼業先で実際に勤務した時間
 - ・ 調査時点における副業・兼業先も含めた時間外・休日労働時間数が年通算1,860時間相当超の医師数及び病院数：
1,095人・56病院 **B水準超え**
- 都道府県
 - ・ 回答数
都道府県：45都道府県
 - ・ 調査時点における副業・兼業先も含めた時間外・休日労働時間数が年通算1,860時間相当超の医師数及び医療機関数：
993人（病院：886人、有床診療所：107人）
303医療機関（病院：216/4,257、有床診療所：87/1,427）

医師の働き方改革の施行に向けた大学病院（本院）への調査の全体像



第3回医師の働き方改革の施行に向けた準備状況調査（令和4年8月～9月）

第2回調査の結果を踏まえつつ、今後、各医療機関において医師に対する労働時間短縮の取組を実施した場合であっても、令和6年4月時点で時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超となることを見込まれる医師数と、それに伴う地域医療提供体制への影響等を把握するための調査（第3回調査）を行った。その概要は以下のとおりである。

調査対象

- 大学病院の本院：56病院
第2回調査において、時間外・休日労働時間数が年通算1,860時間相当を超える医師がいると回答した病院
- 都道府県
 - ① 第2回調査において、時間外・休日労働時間数が年通算1,860時間相当を超える医師がいると回答した医療機関
 - ② 地域医療提供体制維持に必須となる医療機関

調査時期

令和4年8月22日～令和4年9月16日

調査方法

- 大学病院本院に調査票を配布し、回答を集計
- 各都道府県へ調査票を配布し、都道府県がとりまとめた回答を集計

調査事項

- 大学病院の本院
令和6年4月時点で副業・兼業先も含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超となることを見込まれる医師数
- 都道府県
 - ① 令和6年4月時点で副業・兼業先も含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超となることを見込まれる医師数
 - ② 令和6年4月時点で医師の引き揚げにより診療機能への支障を来すことを見込まれる医療機関数

結果の概要

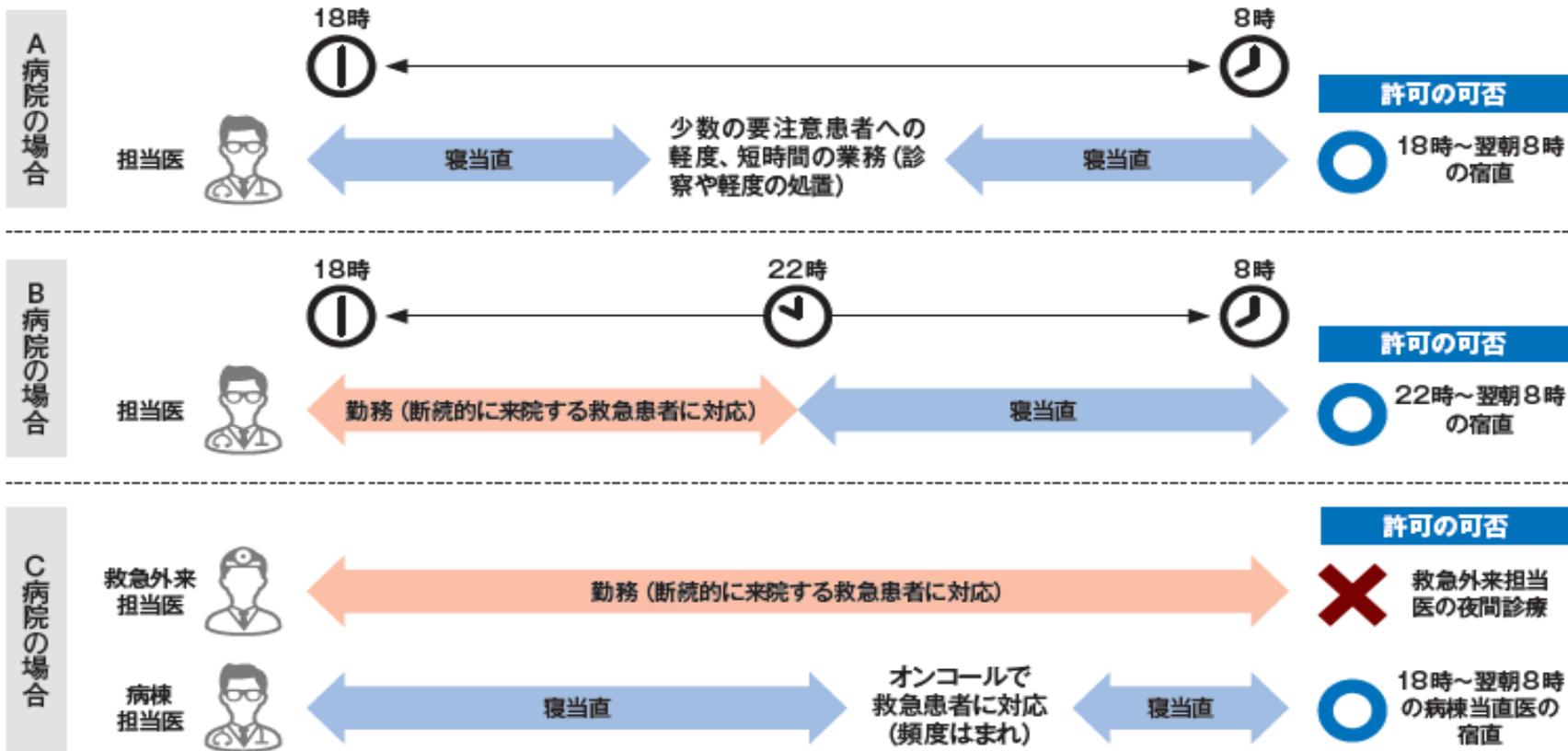
- 大学病院の本院
 - 回答数
大学病院の本院：56 病院
 - 労働時間短縮の取組を実施しても、令和6年4月時点で副業・兼業先も含めた時間外・休日労働時間数が年通算1,860時間相当超となることを見込まれる医師数：
69人（8病院）
- 都道府県
 - 回答数
都道府県：① 47 都道府県、② 46 都道府県
 - ① 労働時間短縮の取組を実施しても、令和6年4月時点で副業・兼業先も含めた時間外・休日労働が年通算1,860時間相当超見込みの医師数：
237人（病院：204人、有床診療所：33人）
 - ② 医師の引き揚げによる診療機能への支障が見込まれる医療機関数：
43 医療機関



宿日直許可（管理当直の配置）

• 労基法41条の宿日直勤務

- 仕事の終了から翌日の仕事の開始までの時間や休日について、**原則として通常の労働は行わず**、労働者を事業場で待機させ、電話の対応、火災等の予防のための巡視、**非常事態発生時の連絡等**に当たらせるもの
- 寝当直

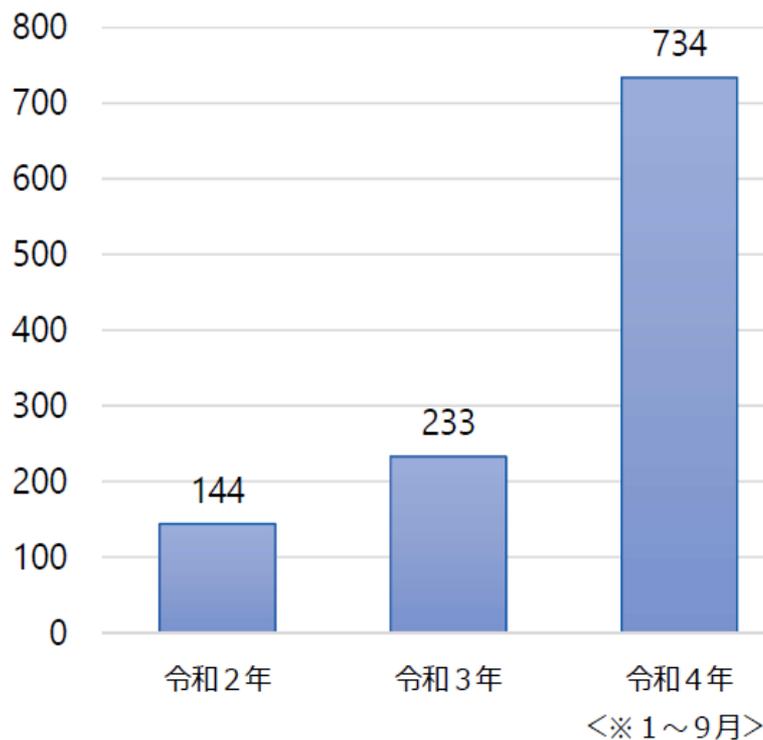


労働基準監督署における医師の宿日直許可の許可件数の推移

<医師の宿日直許可の許可件数（年別）>

| | 令和2年 | 令和3年 | 令和4年（※1月～9月） |
|------|------|------|--------------|
| 許可件数 | 144件 | 233件 | 734件 |

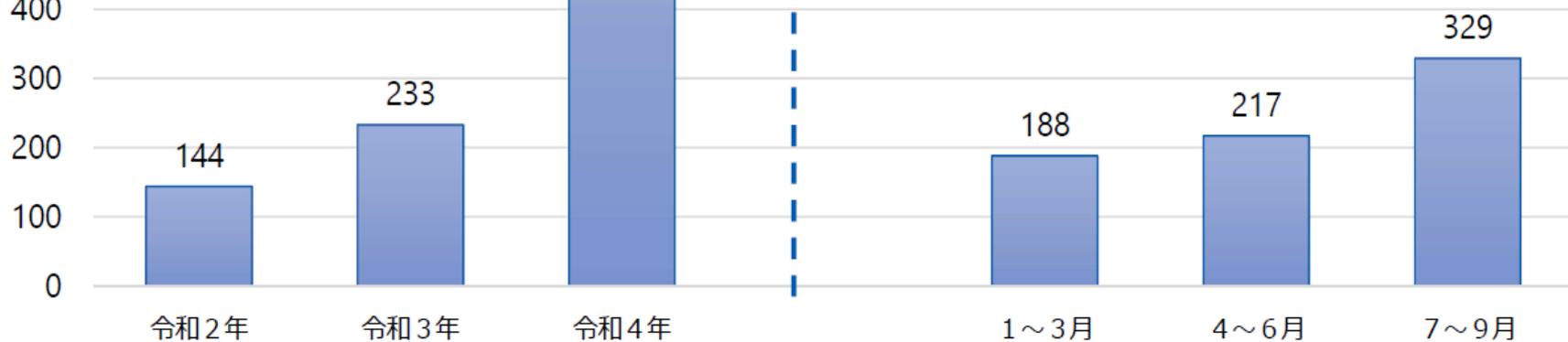
<医師の宿日直許可の許可件数（年別）>



<医師の宿日直許可の許可件数（令和4年：4半期別）>



宿日直許可を得ていない病院への派遣はお断り



タスクシフト



看護特定行為の導入



「チーム医療推進のための看護業務検討ワーキンググループ」
(座長:有賀徹・昭和大学病院院長)



医療・介護関連一括法案を閣議決定 特定行為の研修制度 法制化へ

医療介護一括法で法制化（2014年6月）

12日の閣議で「地域における医療及び介護の総合的な確保を促進する法律の整備等に関する法律案」の国会提出が決定した。

この法案は、地域における効率的かつ質の高い医療提供体制の構築などを通じ、必要な医療・介護を推進するための関係法律の整備を行うもの。特定行為に係る看護師の研修制度の創設など、看護関連の法改正事項が数多く盛り込まれている。具体的な内容は以下の通り。

【保健師助産師看護師法の改正】

高度・専門的な知識・技能が必要な特定行為を手順書（プロトコール）に基づいて行う看護師に指定研修機関での研修を義務付けること

【医療法の改正】

医療従事者の勤務環境改善のため国における指針の策定や都道府県での取り組みを支援する仕組みの創設

【看護師等の人材確保の促進に関する法律の改正】

看護師等の離職時等における都道府県ナースセンターへの届出規定（努力義務）の創設

【都道府県への基金造成】

医療・介護サービスの提供体制改革のための新たな財政支援制度として都道府県への基金の造成など

特定行為及び特定行為区分(38行為21区分)

| 特定行為区分 | 特定行為 |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| 呼吸器(気道確保に係るもの)関連 | 経口用気管チューブ又は経鼻用気管チューブの位置の調整 |
| 呼吸器(人工呼吸療法に係るもの)関連 | 侵襲的陽圧換気の設定の変更 |
| | 非侵襲的陽圧換気の設定の変更 |
| | 人工呼吸管理がなされている者に対する鎮静薬の投与量の調整 |
| 人工呼吸器からの離脱 | |
| 呼吸器(長期呼吸療法に係るもの)関連 | 気管カニューレの交換 |
| 循環器関連 | 一時的ペースメーカーの操作及び管理 |
| | 一時的ペースメーカーリードの抜去 |
| | 経皮的心肺補助装置の操作及び管理 |
| | 大動脈内バルーンポンピングからの離脱を行うときの補助頻度の調整 |
| 心嚢ドレーン管理関連 | 心嚢ドレーンの抜去 |
| 胸腔ドレーン管理関連 | 低圧胸腔内持続吸引器の吸引圧の設定及び設定の変更 |
| | 胸腔ドレーンの抜去 |
| 腹腔ドレーン管理関連 | 腹腔ドレーンの抜去(腹腔内に留置された穿刺針の抜針を含む。) |
| ろう孔管理関連 | 胃ろうカテーテル若しくは腸ろうカテーテル又は胃ろうボタンの交換 |
| | 膀胱ろうカテーテルの交換 |
| 栄養に係るカテーテル管理(中心静脈カテーテル管理)関連 | 中心静脈カテーテルの抜去 |
| 栄養に係るカテーテル管理(末梢留置型中心静脈注射用カテーテル管理)関連 | 末梢留置型中心静脈注射用カテーテルの挿入 |

| 特定行為区分 | 特定行為 |
|-------------------|------------------------------------------|
| 創傷管理関連 | 褥(じょく)瘡(そう)又は慢性創傷の治療における血流のない壊死組織の除去 |
| | 創傷に対する陰圧閉鎖療法 |
| 創部ドレーン管理関連 | 創部ドレーンの抜去 |
| 動脈血液ガス分析関連 | 直接動脈穿刺法による採血 |
| | 橈骨動脈ラインの確保 |
| 透析管理関連 | 急性血液浄化療法における血液透析器又は血液透析濾過器の操作及び管理 |
| 栄養及び水分管理に係る薬剤投与関連 | 持続点滴中の高カロリー輸液の投与量の調整 |
| | 脱水症状に対する輸液による補正 |
| 感染に係る薬剤投与関連 | 感染徴候がある者に対する薬剤の臨時的投与 |
| 血糖コントロールに係る薬剤投与関連 | インスリンの投与量の調整 |
| 術後疼痛管理関連 | 硬膜外カテーテルによる鎮痛剤の投与及び投与量の調整 |
| 循環動態に係る薬剤投与関連 | 持続点滴中のカテコラミンの投与量の調整 |
| | 持続点滴中のナトリウム、カリウム又はクロールの投与量の調整 |
| | 持続点滴中の降圧剤の投与量の調整 |
| | 持続点滴中の糖質輸液又は電解質輸液の投与量の調整 |
| | 持続点滴中の利尿剤の投与量の調整 |
| 精神及び神経症状に係る薬剤投与関連 | 抗けいれん剤の臨時的投与 |
| | 抗精神病薬の臨時的投与 |
| | 抗不安薬の臨時的投与 |
| 皮膚損傷に係る薬剤投与関連 | 抗癌剤その他の薬剤が血管外に漏出したときのステロイド薬の局所注射及び投与量の調整 |

厚生労働省令第33号(平成27年3月13日)

特定行為研修を行う指定研修機関

2023年2月現在、360機関



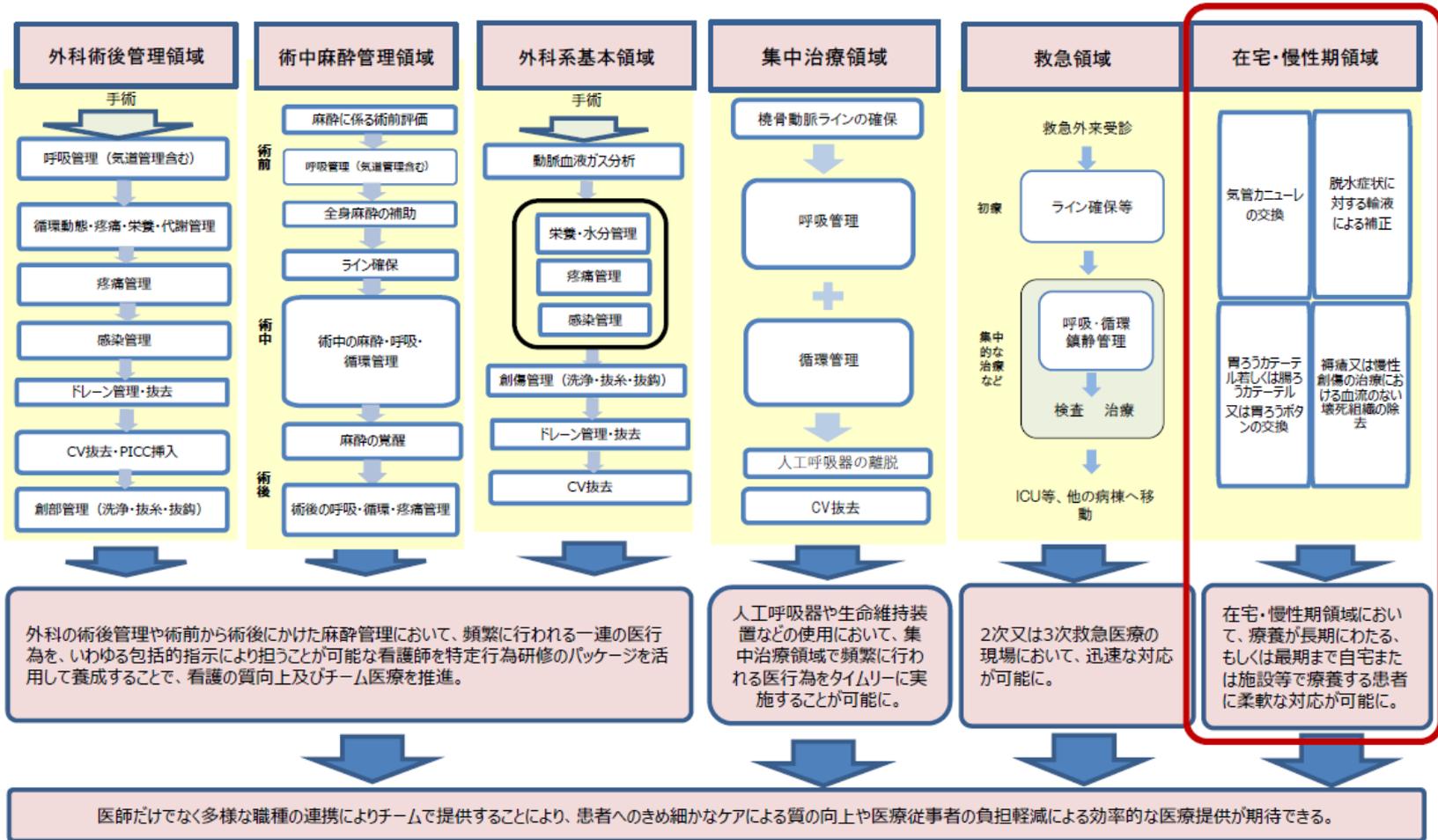
国際医療福祉大学大学院(東京青山キャンパス) 特定行為看護師養成分野



旧ナースプラクティショナー養成講座1年生

特定行為研修制度のパッケージ化によるタスクシフトについて

- 特定の領域において頻繁に行われる一連の医行為についてパッケージ化し研修することで特定行為研修修了者を確保する。
- 2024年までに特定行為研修パッケージの研修修了者を1万人程度養成することにより、こうしたタスクシフトを担うことが可能である。



訪問看護での活躍が期待される領域

(一連の流れの中で特定行為研修修了者がパッケージに含まれる特定行為を手順書にもとづき実施)

特定行為研修の現状（指定研修機関数・研修修了者の推移）

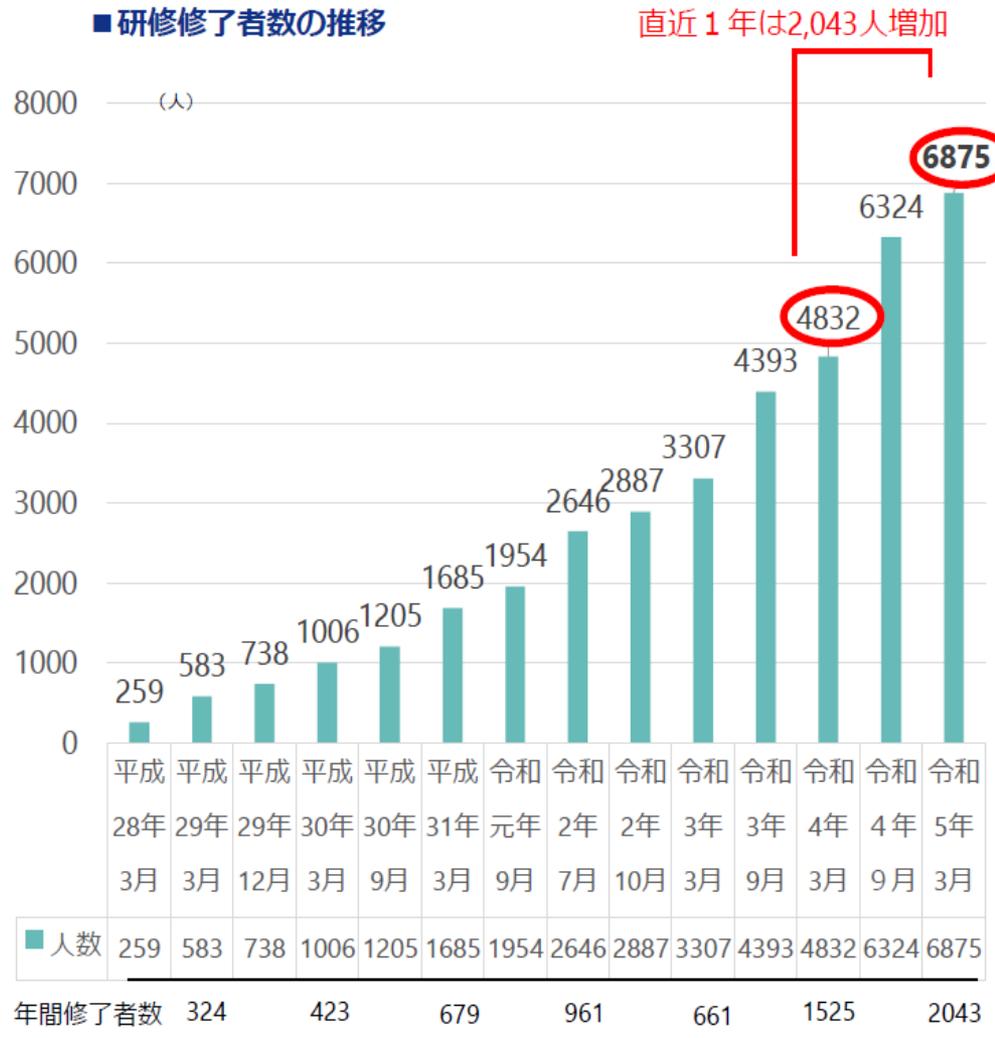
○特定行為研修を行う指定研修機関は、年々増加しており令和5年2月現在で360機関、年間あたり受け入れ可能な人数（定員数）は5,143人である。

○特定行為研修の修了者数は、年々増加しており令和5年3月現在で6,875名である。

■ 指定研修機関数の推移



■ 研修修了者数の推移



特定行為研修修了者 配置による効果



特定行為研修修了者配置による医師の労働時間への影響

(研究方法)

デザイン: 後ろ向き調査及び研修修了者へのヒアリング
 調査項目: 出退勤時刻に基づいた医師の年間勤務時間
 調査期間: 特定行為研修修了者配置前 2016年度
 特定行為研修修了者配置後 2017年・2018年度

調査施設: 特定機能病院(500床以上)
 修了者の配置: 心臓血管外科に2名の
 特定行為研修修了者(21区分修了)を配置

(研究結果)

特定行為研修修了者の配置前と比べ、
 配置後に**医師の年間平均勤務時間が有意に短縮**。

| | 配置前 | 配置後 | P値 |
|------------------|------------------------|------------------------|-------|
| 医師一人あたりの年間平均勤務時間 | 2390.7時間 (SD:321.2) | 1944.9時間 (SD:623.2) | 0.008 |

研修修了者の活動内容

- ◆病棟管理を主とし、それまで医師が実施していた外来との調整や入院のベッドコントロールを実施
- ◆医師不在時は、病棟看護師からの相談・報告を受けて、医師の包括指示の範囲内で対処
- ◆修了者2名で、1か月間で28の特定行為を計281件実施
 <実施内容>
 術前の患者管理(検査・他科依頼・麻酔科外来)、心臓血管外科外来、病棟回診・処置の介助、看護師との合同カンファレンス、ICUでの術後管理(人工呼吸器管理など)、CV抜去やPICC挿入、輸液量の調整など

<ヒアリング前1か月間で実施した特定行為>

| 特定行為 | 実施件数 |
|----------------------------------|------|
| 経口用気管チューブ又は経鼻用気管チューブの位置の調整 | 5 |
| 侵襲的陽圧換気の設定の変更 | 20 |
| 非侵襲的陽圧換気の設定の変更 | 3 |
| 人工呼吸管理がなされている者に対する鎮静薬の投与量の調整 | 10 |
| 人工呼吸器からの離脱 | 5 |
| 気管カニューレの交換 | 5 |
| 一時的ペースメーカーの操作及び管理 | 11 |
| 一時的ペースメーカーリードの抜去 | 9 |
| 経皮的心肺補助装置の操作及び管理 | 5 |
| 大動脈内バルーンパンピングからの離脱を行うときの補助の頻度の調整 | 1 |
| 心嚢ドレーンの抜去 | 11 |
| 低圧胸腔内持続吸引器の吸引圧の設定及びその変更 | 11 |
| 胸腔ドレーンの抜去 | 12 |
| 中心静脈カテーテルの抜去 | 11 |
| 末梢留置型中心静脈注射用カテーテルの挿入 | 8 |
| 褥瘡又は慢性創傷の治療における血流のない壊死組織の除去 | 2 |
| 創傷に対する陰圧閉鎖療法 | 18 |
| 創部ドレーンの抜去 | 7 |
| 直接動脈穿刺法による採血 | 23 |
| 持続点滴中の高カロリー輸液の投与量の調整 | 7 |
| 脱水症状に対する輸液による補正 | 20 |
| 感染徴候がある者に対する薬剤の臨時的投与 | 4 |
| インスリンの投与量の調整 | 5 |
| 持続点滴中のカテコラミンの投与量の調整 | 20 |
| 持続点滴中のナトリウム、カリウム又はクロールの投与量の調整 | 13 |
| 持続点滴中の降圧剤の投与量の調整 | 22 |
| 持続点滴中の糖質輸液又は電解質輸液の投与量の調整 | 10 |
| 持続点滴中の利尿剤の投与量の調整 | 3 |

A病院における特定行為研修修了者の活動による効果

(研究方法)

デザイン：カルテによる後ろ向き調査

調査項目：年齢・性別などの基本情報、糖尿病関連情報、介入内容と状況、血糖コントロール状況

調査期間：特定行為研修修了者配置前 2016年11月～2017年10月

特定行為研修修了者配置後 2017年10月～2018年8月

調査施設：約400床の急性期病院

修了者の配置：看護部に所属し科を横断して活動

(血糖コントロールに係る薬剤投与関連など2区分修了)

インスリンの投与量の調整を主に行う

| | 配置前 (N = 165) | 配置後 (N = 169) | P値 |
|-------------|---------------|---------------|--------|
| 空腹時血糖値改善率 | 85.7% | 98.8% | < 0.01 |
| 目標血糖到達率 | 92% | 98% | < 0.01 |
| 目標血糖到達日数 | 10.4日 | 4.3日 | < 0.01 |
| 介入期間 | 21.7日 | 16.3日 | < 0.01 |
| 低血糖発現件数の割合 | 0.38% | 0.05% | < 0.01 |
| 手術までの血糖改善値* | 85.7 mg/dl | 98.8 mg/dl | < 0.01 |
| 術後血糖安定日数* | 9.3日 | 3.8日 | < 0.01 |

*配置前N = 97; 配置後N = 76

(研究結果)

特定行為研修修了者の配置前に比べ、修了者配置後に**空腹時血糖改善率、目標血糖到達率が有意に上昇し、介入期間の短縮、低血糖発作発現件数の減少、手術時までの有意な血糖改善および術後速やかな血糖安定がみられた**

(考察: 有意な改善がみられた理由)
研修修了者による医療的介入とタイムリーな対応が安全で効果的な血糖コントロールにつながっていると考えられる。
(修了者へのヒアリングより)

B病院における特定行為研修修了者の活動による効果

(研究方法)

デザイン：カルテによる後ろ向き調査

調査項目：特定行為（壊死組織除去）を行った件数・人数、平均年齢、在院日数、褥瘡治癒日数、DESIGN-R

調査期間：特定行為研修修了者配置前 2011年度

特定行為研修修了者配置後 2017年度

調査施設：約500床の急性期病院

修了者の配置：看護部に所属し科を横断して活動。施設や在宅への訪問も行う。

(創傷管理関連など4区分修了)

創傷の壊死組織の除去、創傷に対する陰圧閉鎖療法などを実施

(研究結果)

特定行為研修修了者の配置前に比べ、配置後に**初回介入時と治癒時のDESIGN-Rの点数の差が上昇し、褥瘡の治癒日数は短縮する**傾向にあった。平均在院日数においては有意差は無かった。

| | 配置前 (褥瘡件数 N = 60) | 配置後 (褥瘡件数 N = 38) |
|--------------------------|----------------------|----------------------|
| 初回介入時と治癒時のDESIGN-Rの点数の差* | 11.2 | 19.3 |
| 褥瘡の治癒日数* | 36.8日 | 34.2日 |
| 平均在院日数 | 44.6日 (SD: 56.4) | 40.4日 (SD: 45.2) |

*D3以上の褥瘡のうち治癒した褥瘡 (配置前 N = 19; 配置後 N = 4)

(考察)

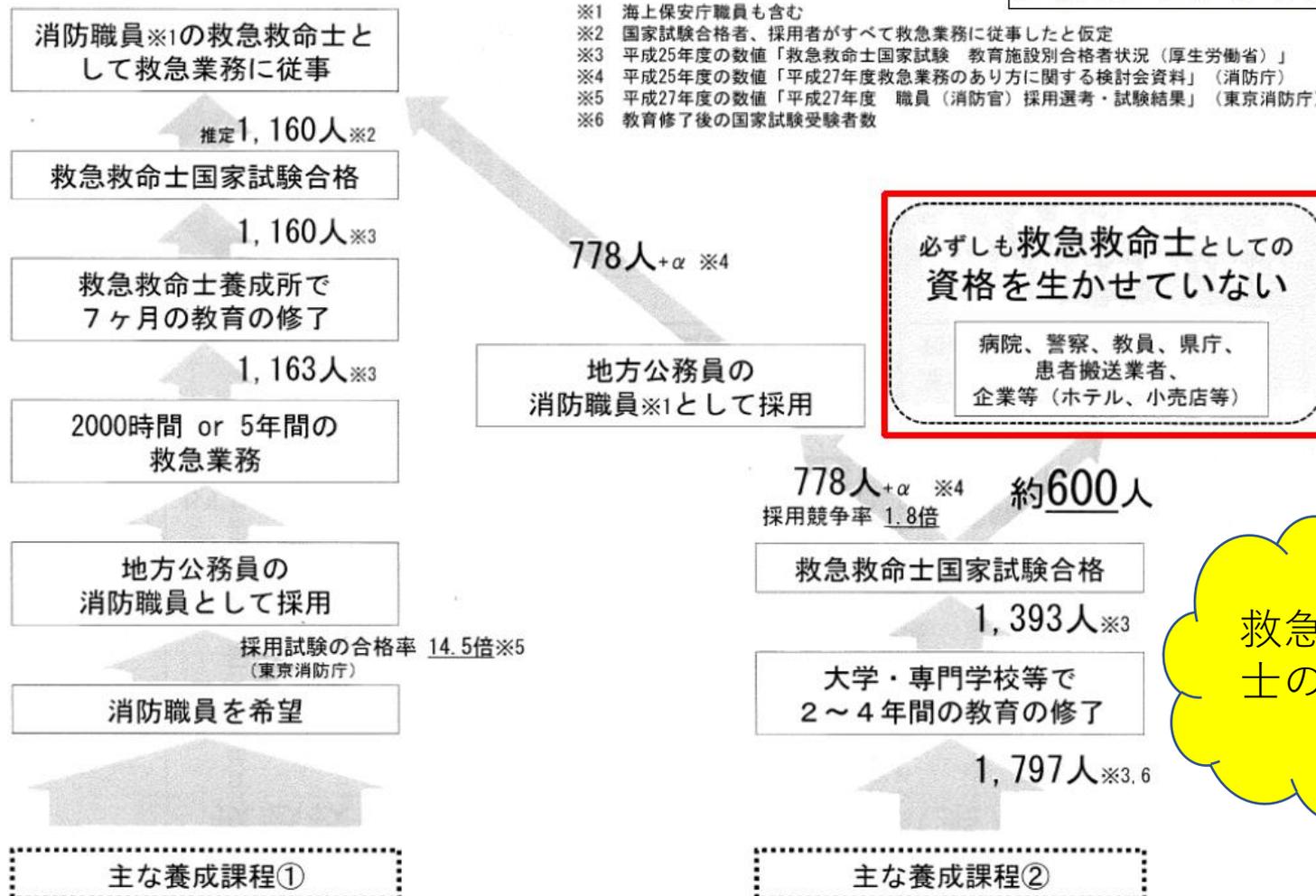
在院日数に関しては、褥瘡を保有していても特定行為研修修了者が在宅・高齢者施設までカバーできるので、早めに退院できるようになってきていることが影響している可能性がある。重症褥瘡の治癒期間、転帰に関しては、在宅・高齢者施設までフォローできるようになった事で、治癒まで追えるようになってきている。(修了者へのヒアリングより)

救急救命士



救急救命士の養成と消防機関への採用の現状について

第14回救急・災害医療提供体制等の在り方に関する検討会
令和元年5月23日 資料 2

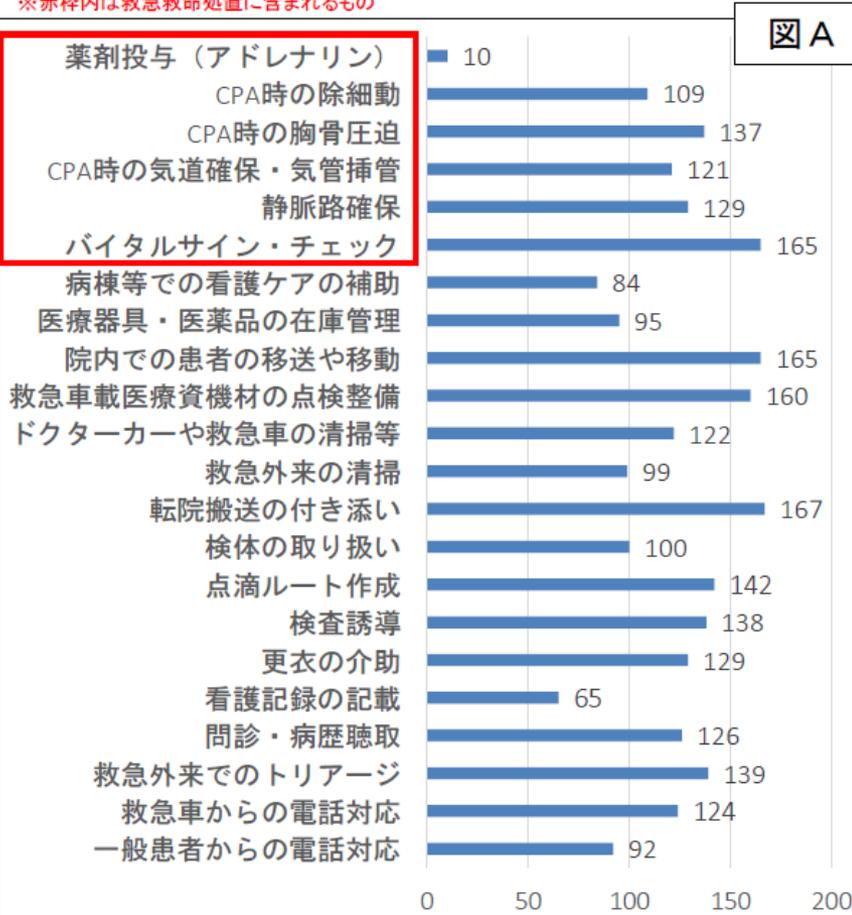


平成27年度 厚生労働科学研究「救急医療体制の推進に関する研究」（山本班）研究協力者 田邊晴山

病院救命士を雇用した場合に、病院側が期待している業務内容について

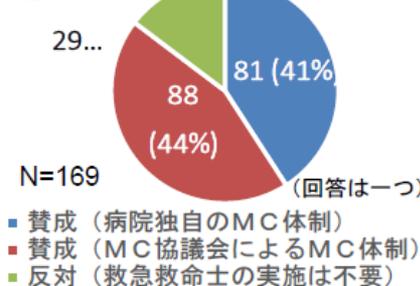
病院救命士にどのような院内業務を期待しますか。

※赤枠内は救急救命処置に含まれるもの

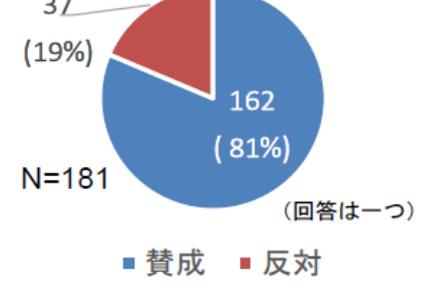


救急救命士を雇用していない202病院が回答した。
 ▷救急外来、患者搬送業務の補助目的で**病院救命士を雇用すること**に、**82.1%の病院が賛成した**。
 ▷MC協議会又は院内MCの関与のもとで、**病院救命士が院内で救急救命処置を行うこと**に**85%の病院が賛成した**。（図①）
 ▷救急救命士に期待する業務は、①転院搬送の付き添い、②バイタルサインチェック、③院内での患者の移送や移動の順で多かった。78.2%の病院が、CPA時の静脈路確保、気道確保・気管挿管、除細動、アドレナリン投与まで期待していた。（図A）
 ▷緊急度の低い又は病状の安定した患者を、**医師、看護師に代わり病院救命士が搭乗して病院救急車で搬送すること**に**81%の病院が賛成した**。（図②）

図① 院内の救急救命処置の実施



図② 病院救命士による患者搬送



（平成30年度厚生労働科学特別研究：消防救急車の代替搬送手段における病院救急車の活用に資する研究）」

いわゆる救急外来においては、救急搬送されてきた重度傷病者に対する救急救命処置のニーズがある。

スチューデント・ドクター

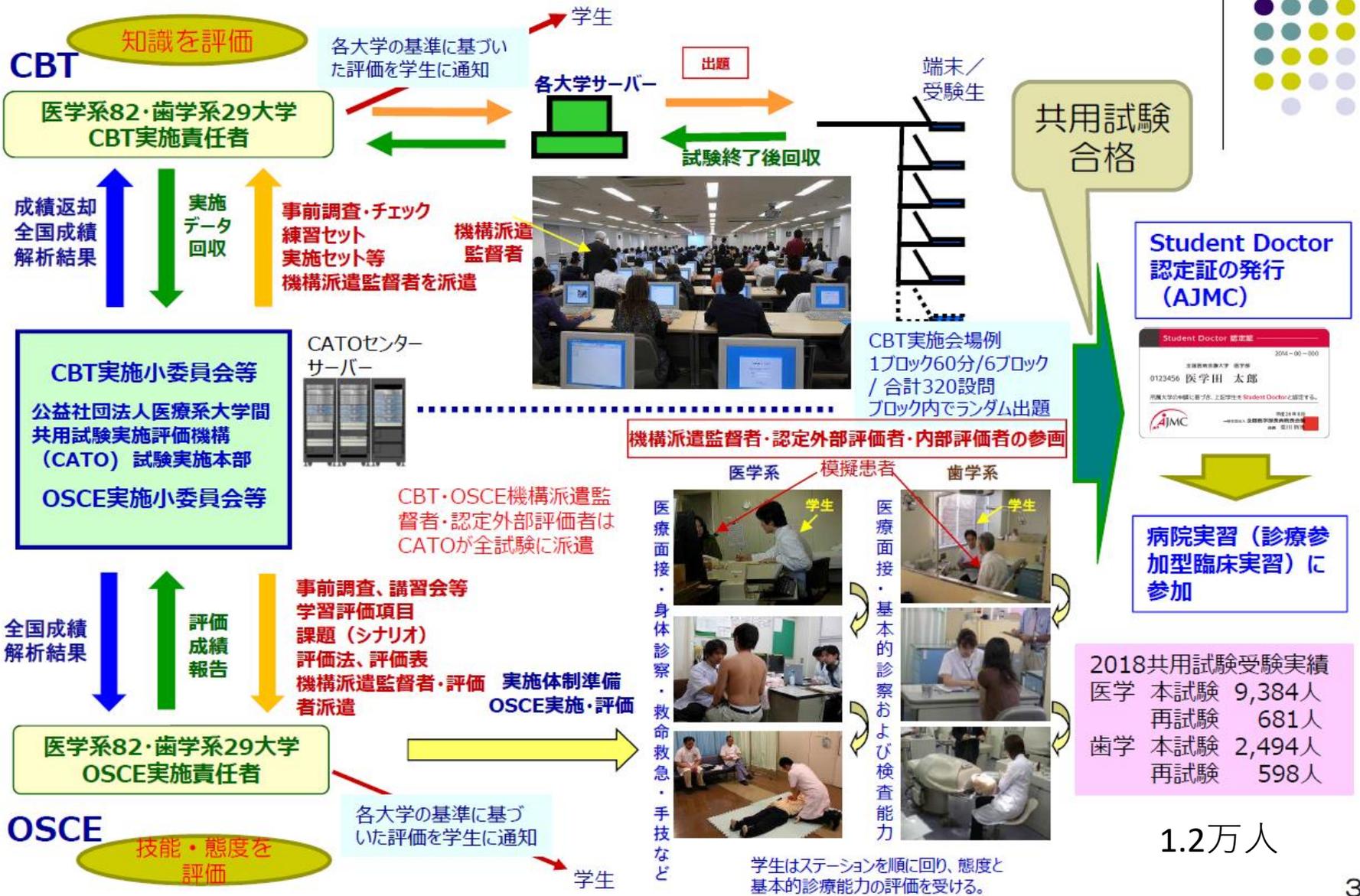


医療系大学共用試験

- 「共用試験実施機構」が2005年より実施
- 医学部4年生時に実施、不合格であれば5年生に進級できない。
- 医療系大学共用試験
 - CBT:Computer Based Testing（コンピュータ試験）
 - OSCE:Objective Structured Clinical Examination（客観的臨床能力試験）
- 合格すると臨床実習（診療参加型臨床実習）に参加できるスチューデントドクターになれる

共用試験実施の概要 (H17年12月から正式実施)

医道審議会 医師分科会
令和元年6月19日
CATO提出資料



1 医師国家試験の受験資格における共用試験合格の要件化

<背景>

- 大学における臨床実習開始前の医学生の能力を全国的に一定の水準に確保することを目的として、公益社団法人「医療系大学間共用試験実施評価機構」が実施する「共用試験」（臨床実習前OSCE、CBT）については、平成17年から正式に実施され、現在は、全ての医学生が受験するなど、大学における医学教育の中で臨床実習前に医学生の知識・技能を試験する機会として確立されている。



<改正の内容>

大学における医学教育の中で重要な役割を果たしている**共用試験**について、**医師国家試験の受験資格の要件として医師法上位置づける**こととする。また、共用試験の合格は医学生が一定水準の技能・態度のレベルに達していることを担保するものであることから、**共用試験に合格していることを臨床実習において医業を行うための要件とする**。

共用試験を医師国家試験受験資格要件とする

2 医学生が臨床実習において行う医業の法的位置づけの明確化

<背景>

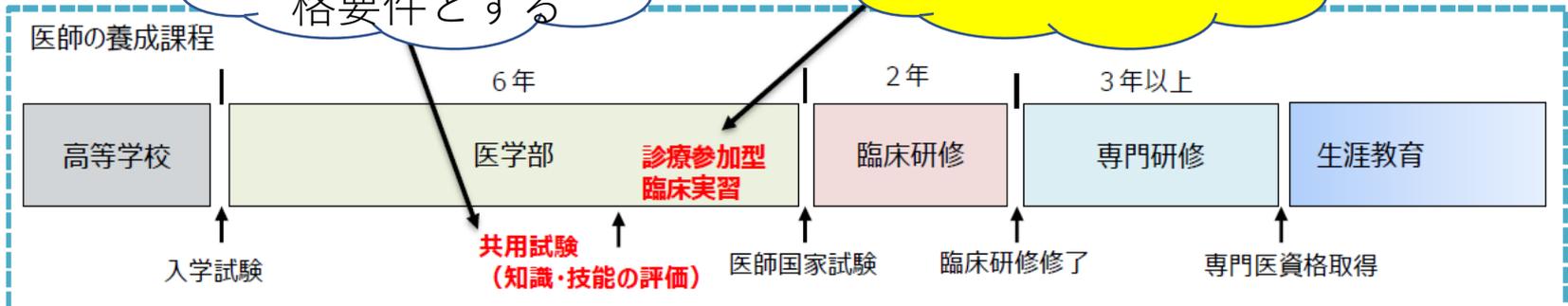
- 医師法第17条により医師でないものの医業は禁じられているところ、医師免許を持たない医学生が大学における臨床実習で行う医行為については、その目的・手段・方法が社会通念から見て相当であり、医師の医行為と同程度の安全性が確保される限度であれば基本的に違法性はないと考えられている。
- 一方で、大学が行う臨床実習については、診療参加型の実習が十分に定着しておらず、その要因として、医学生が臨床実習で行う医行為についての法的な担保がなされていないことが指摘されている。



<改正の内容>

医学生がより診療参加型の臨床実習において実践的な実習を行うことを推進し、医師の資質向上を図る観点から、「**共用試験に合格した医学生について、医師法第17条の規定にかかわらず、大学が行う臨床実習において、医師の指導監督の下、医療に関する知識及び技能を修得するために医業を行うことができる**こととする。

共用試験合格者に医業を認める



「スチューデントドクター」

診療参加型臨床実習を行う上で、医師を目指す医学生に、医師としての自覚、心構え、医療に携わる者としての責任感や使命感を再認識してもらうこと、患者さんや地域社会からも医学生であっても医療に関して一定レベルの知識と技量を有しているとの理解を図るため、学生の診療行為を病院が保証することを目的としてその称号を与られます。称号を与えられた学生は、医師と同様な態度・心構えで患者さんと接することが求められます！

認定証授与式のようす





4年、5年の医学部学生
1.8万人のSDが誕生

スチューデントドクターができる医行為

- スチューデント・ドクターは臨床指導医の指導のもと、患者の同意を得て、以下の医行為の実施を臨床実習中できることになる。
- 必須項目
 - 静脈採血、胃管挿入、皮膚縫合、超音波検査、処方・点滴オーダー等
- 推奨項目
 - 分娩介助、小児からの採血、膿瘍切開、排膿、気管挿管等

パート 8 2040年の日本の姿とは



65歳以上の高齢者の人口推移

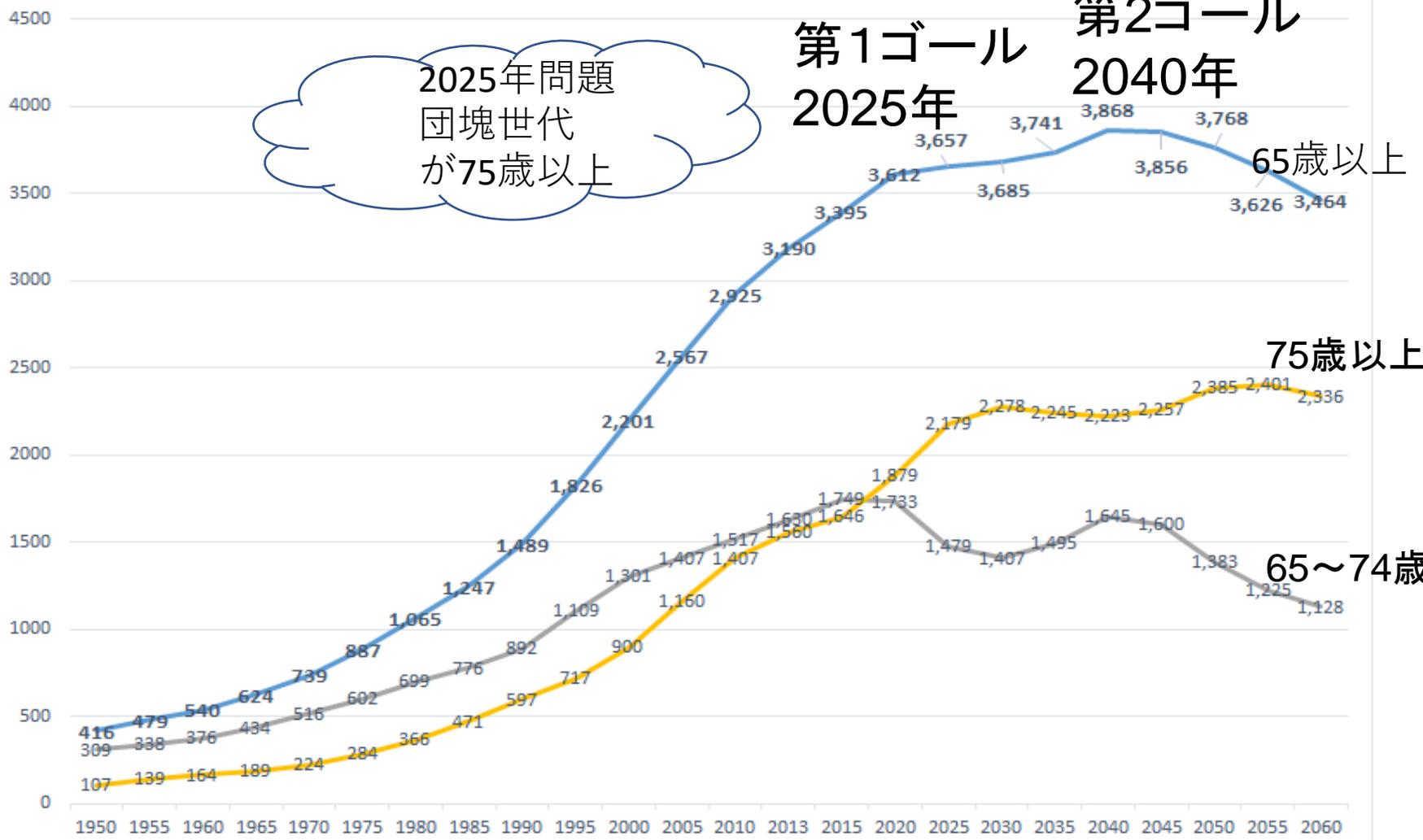
65～74歳 75歳以上 65歳以上(計)

2040年問題
団塊ジュニア
が65歳以上

2025年問題
団塊世代
が75歳以上

第1ゴール
2025年

第2ゴール
2040年

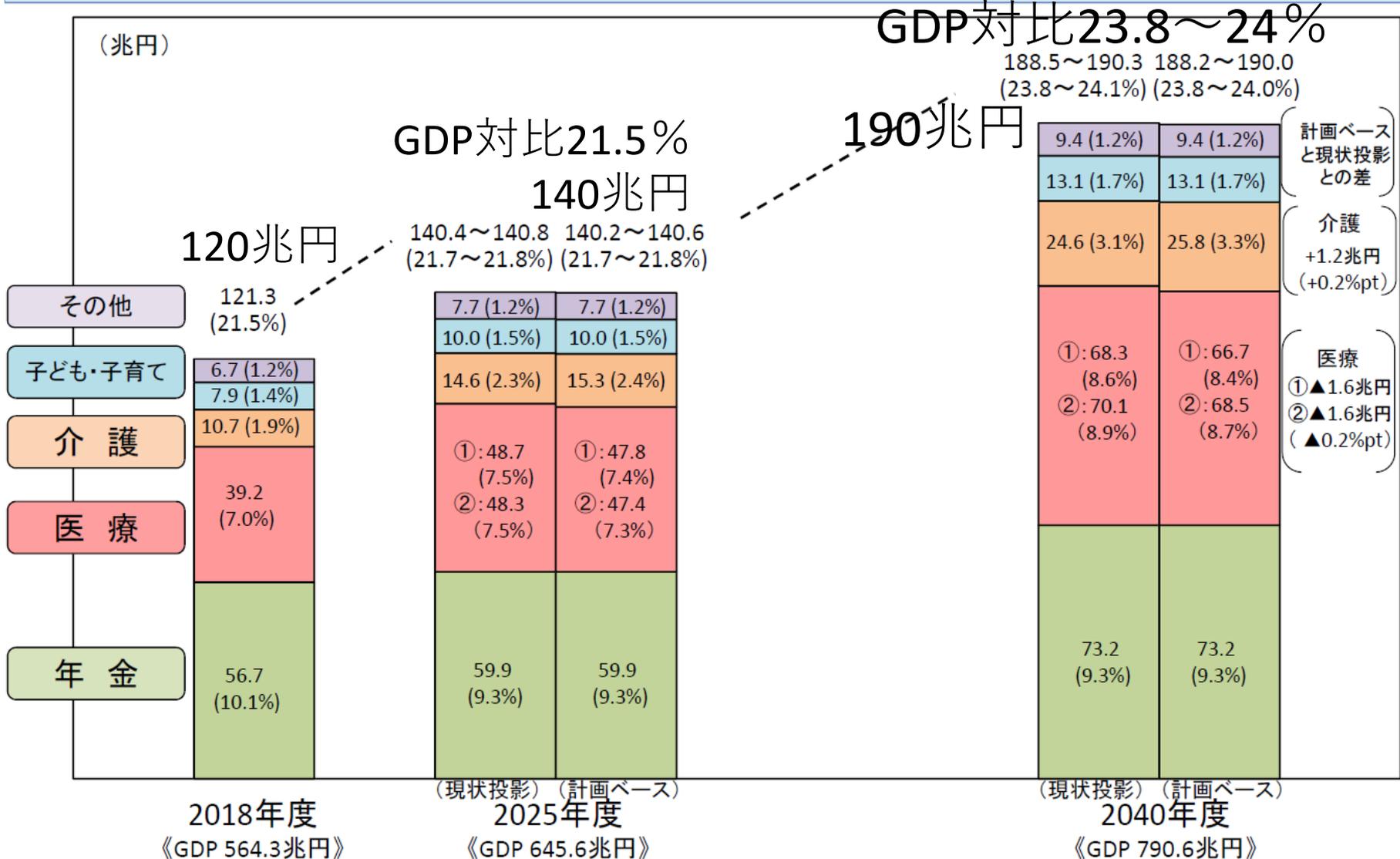


75歳以上

65～74歳

65歳以上

社会保障給付費の見通し（経済：ベースラインケース）



(注1) ()内は対GDP比。医療は単価の伸び率について2通りの仮定をおいており給付費に幅がある。

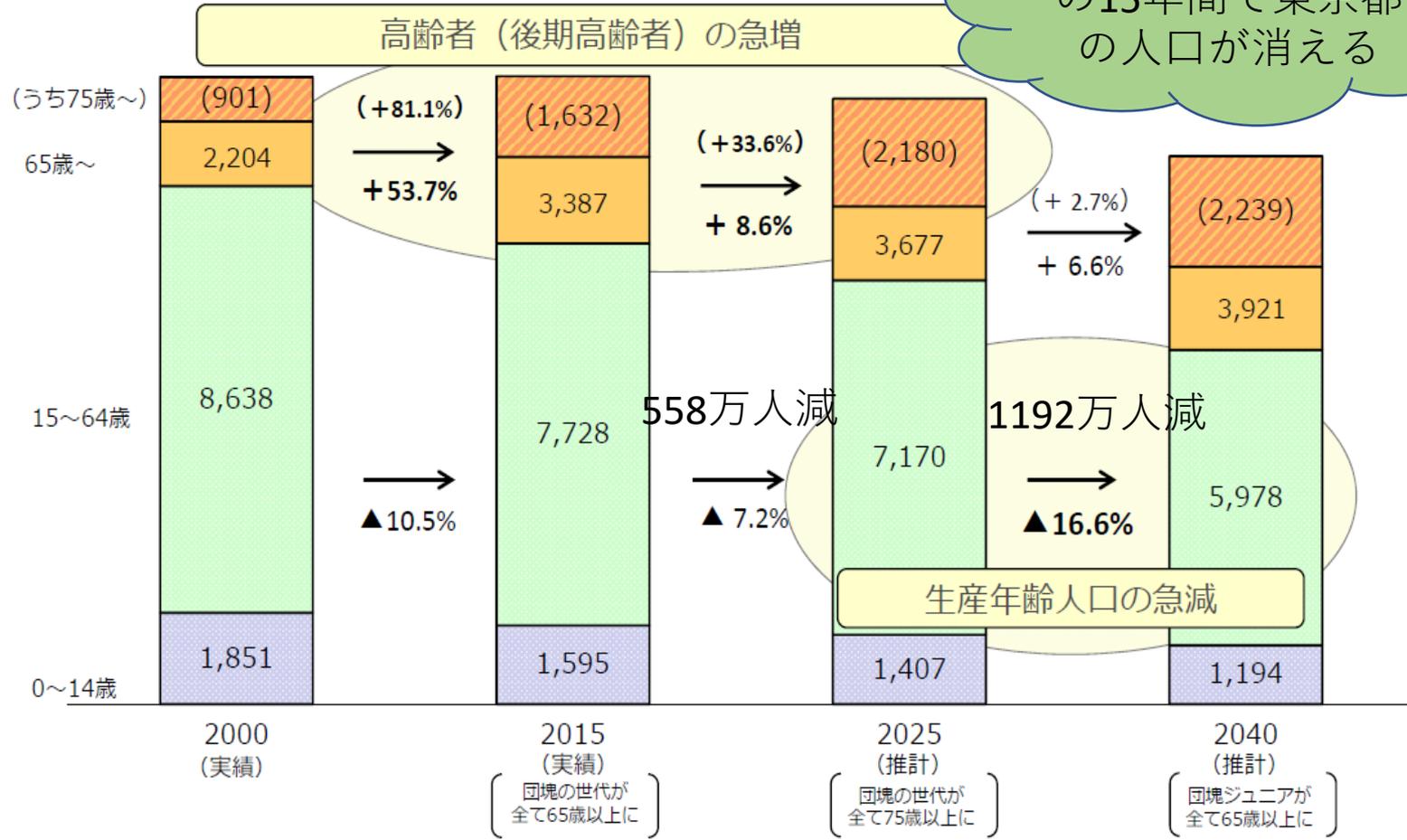
(注2) 「現状投影」は、医療・介護サービスの足下の利用状況を基に機械的に計算した場合。「計画ベース」は、医療は地域医療構想及び第3期医療費適正化計画、介護は第7期介護保険事業計画を基礎とした場合。

2040年までの人口構造の変化

○ 我が国の人口動態を見ると、いわゆる団塊の世代が全員75歳以上となる2025年に向けて高齢者人口が急速に増加した後、高齢者人口の増加は緩やかになる。一方で、既に減少に転じている生産年齢人口は、2025年以降さらに減少が加速。

【人口構造の変化】

2025年から2040年の15年間で東京都の人口が消える

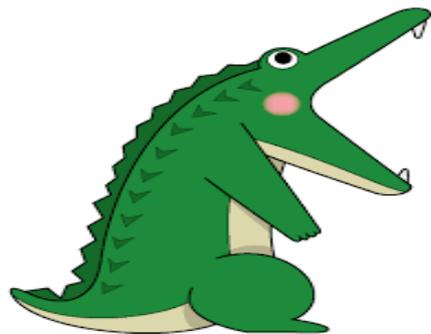


(出典)総務省「国勢調査」「人口推計」、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口 平成29年推計」

さらにコロナで国の財政は
戦後最大ピンチ

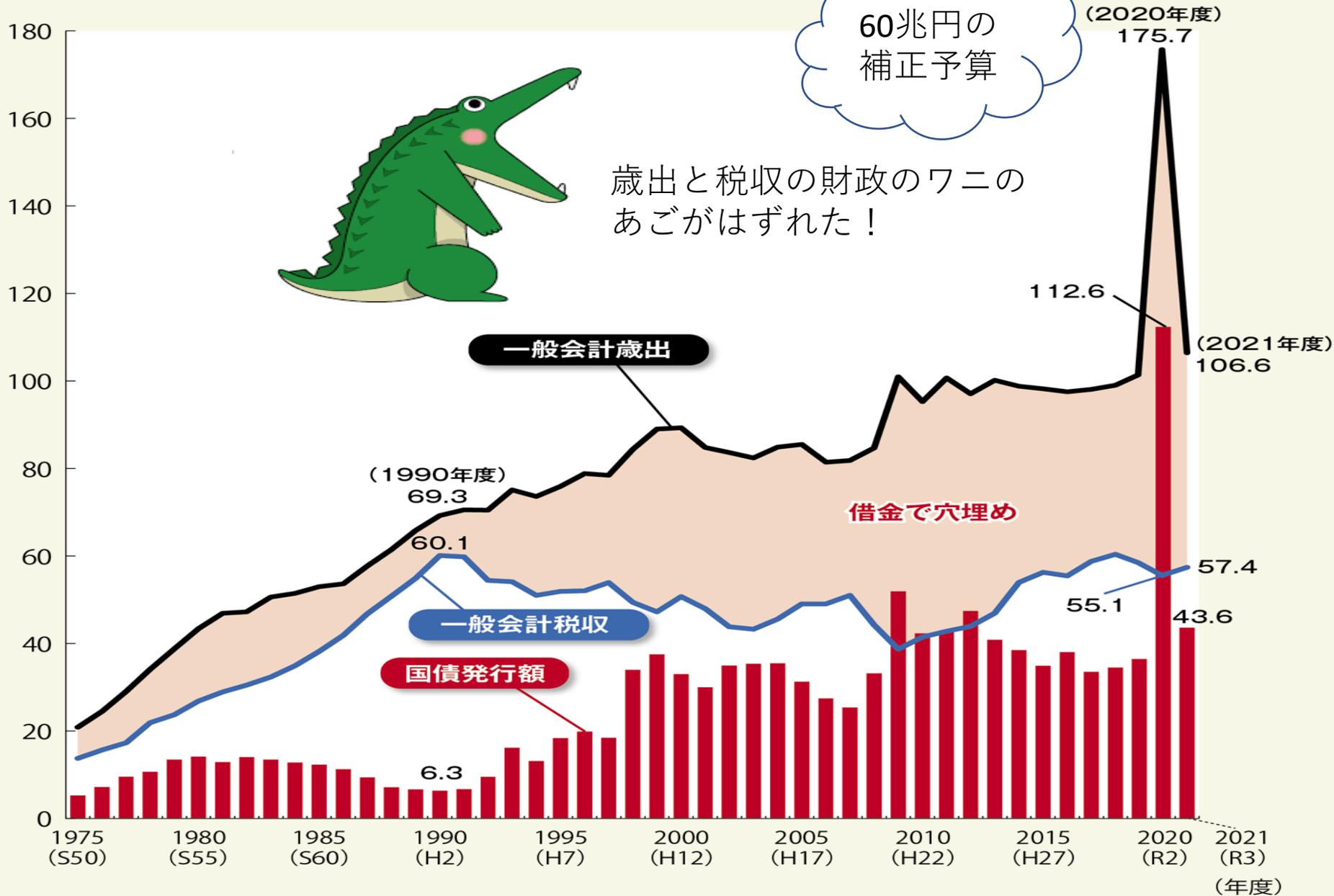


(兆円)



歳出と税収の財政のワニの
あごがはずれた！

60兆円の
補正予算

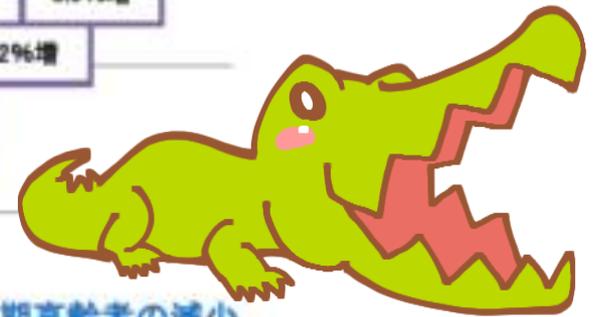


(注1) 2019年度までは決算、2020年度は第3次補正後予算、2021年度は政府案による。
 (注2) 2019年度及び2020年度の計数は、臨時・特別の措置に係る計数を含んだものである。

財務省資料より

年齢区分別人口(日本の将来推計人口・平成29年推計)

団塊の世代の高齢化



2022年から
人口問題の
ワニの口が開く

(注) 出生中位、死亡中位
(出典) 年齢区分別人口(日本の将来推計人口・平成29年推計)をもとに健保連が作成

ポスト2025年、2040年

「カネなし、ヒトなし、借金漬け」の時代・・・

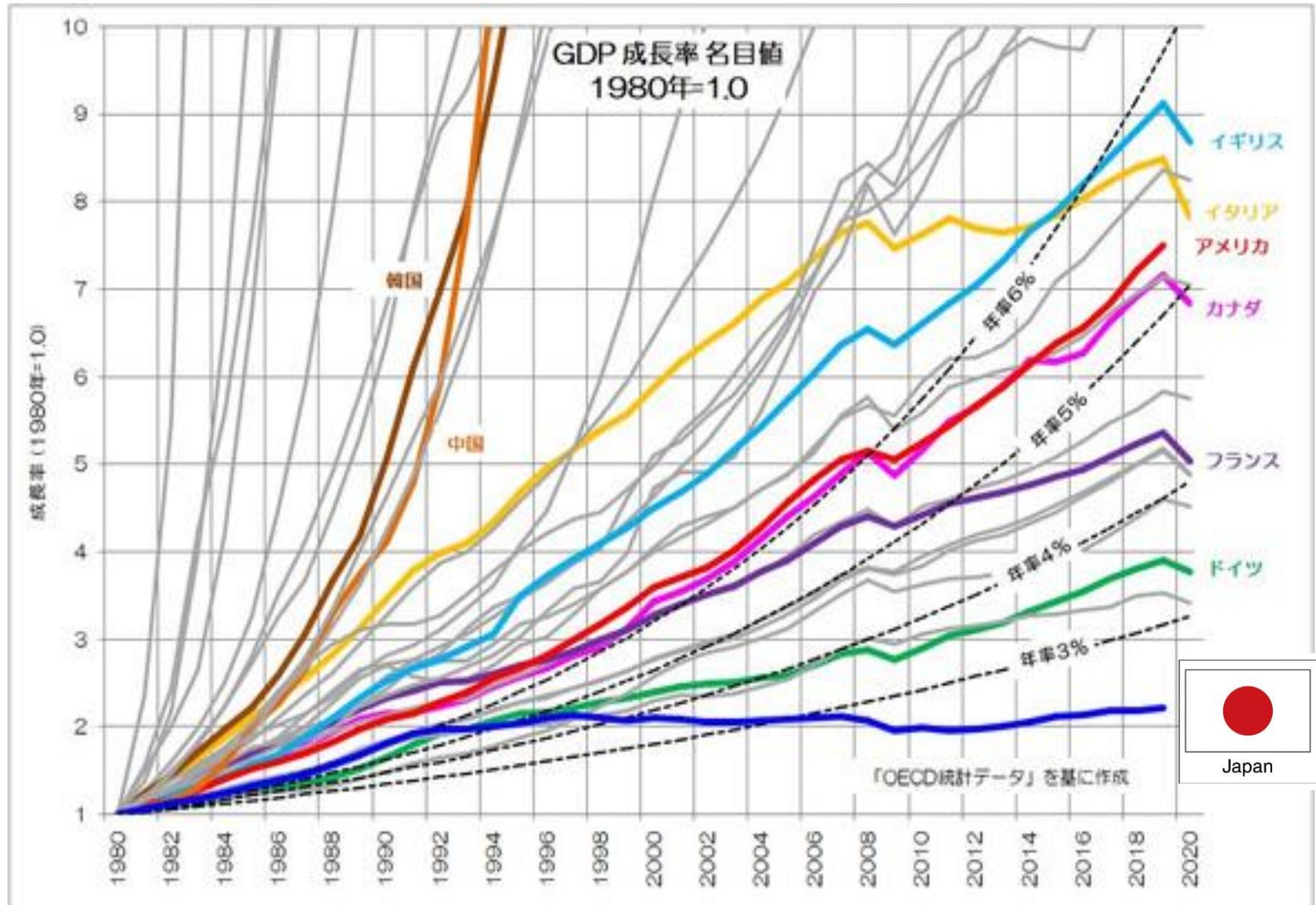


そして2025年から
高齢者入院パンデミックが
20年続く・・・



まず看護師さんから辞めていく・・・

GDP成長率 30年間停滞する日本



下落する日本の1人当たりGDP 2040年には40位代になる . . .

| 1990年 | | | 2000年 | | | 2010年 | | | 2020年 | | |
|-------|----------|--------|-------|----------|--------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|
| 順位 | 国名 | (ドル) | 順位 | 国名 | (ドル) | 順位 | 国名 | (ドル) | 順位 | 国名 | (ドル) |
| 1 | スイス | 38,666 | 1 | ルクセンブルク | 49,183 | 1 | ルクセンブルク | 106,185 | 1 | ルクセンブルク | 116,921 |
| 2 | ルクセンブルク | 33,204 | 2 | 日本 | 38,534 | 2 | ノルウェー | 87,309 | 2 | スイス | 87,367 |
| 3 | スウェーデン | 29,794 | 3 | ノルウェー | 38,067 | 3 | スイス | 74,908 | 3 | アイルランド | 85,206 |
| 4 | フィンランド | 28,507 | 4 | スイス | 38,007 | 4 | カタール | 72,953 | 4 | ノルウェー | 67,326 |
| 5 | ノルウェー | 28,189 | 5 | 米国 | 36,433 | 5 | サンマリノ | 64,631 | 5 | 米国 | 63,358 |
| 6 | デンマーク | 26,922 | 6 | アラブ首長国連邦 | 34,689 | 6 | デンマーク | 58,177 | 6 | デンマーク | 61,154 |
| 7 | アラブ首長国連邦 | 26,622 | 7 | アイスランド | 31,571 | 7 | オーストラリア | 56,360 | 7 | シンガポール | 59,795 |
| 8 | アイスランド | 25,581 | 8 | デンマーク | 30,804 | 8 | スウェーデン | 51,869 | 8 | アイスランド | 59,643 |
| 9 | 日本 | 25,196 | 9 | カタール | 29,914 | 9 | マカオ | 50,921 | 9 | カタール | 54,185 |
| 10 | 米国 | 23,914 | 10 | スウェーデン | 29,252 | 10 | オランダ | 50,433 | 10 | オーストラリア | 52,905 |
| 11 | フランス | 22,600 | 11 | イギリス | 27,828 | 11 | アイルランド | 48,674 | 11 | オランダ | 52,456 |
| 12 | オーストリア | 21,779 | 12 | アイルランド | 26,154 | 12 | 米国 | 48,310 | 12 | スウェーデン | 52,129 |
| 13 | カナダ | 21,495 | 13 | オランダ | 25,996 | 13 | カナダ | 47,513 | 13 | フィンランド | 48,786 |
| 14 | オランダ | 21,002 | 14 | 香港 | 25,578 | 14 | オーストリア | 46,757 | 14 | オーストリア | 48,593 |
| 15 | イタリア | 20,691 | 15 | オーストリア | 24,589 | 15 | シンガポール | 46,569 | 15 | 香港 | 46,657 |
| 16 | イギリス | 20,668 | 16 | フィンランド | 24,347 | 16 | フィンランド | 46,392 | 16 | サンマリノ | 46,282 |
| 17 | ベルギー | 20,229 | 17 | カナダ | 24,221 | 17 | ベルギー | 44,691 | 17 | ドイツ | 46,216 |
| 18 | ドイツ | 20,174 | 18 | ドイツ | 24,009 | 18 | 日本 | 44,674 | 18 | ベルギー | 44,688 |
| 19 | オーストラリア | 18,866 | 19 | シンガポール | 23,793 | 19 | ドイツ | 42,642 | 19 | イスラエル | 44,181 |
| 20 | バハマ | 16,076 | 20 | フランス | 23,318 | 20 | フランス | 42,249 | 20 | カナダ | 43,295 |
| 21 | カタール | 15,446 | 21 | ベルギー | 23,303 | 21 | アイスランド | 41,623 | 21 | ニュージーランド | 41,165 |
| 22 | ブルネイ | 15,423 | 22 | イスラエル | 21,053 | 22 | イギリス | 38,738 | 22 | イギリス | 40,394 |
| 23 | スペイン | 13,650 | 23 | バハマ | 20,894 | 23 | イタリア | 35,658 | 23 | フランス | 40,299 |
| 24 | アイルランド | 13,642 | 24 | オーストラリア | 20,860 | 24 | ブルネイ | 35,437 | 24 | 日本 | 40,089 |
| 25 | ニュージーランド | 13,363 | 25 | ブルネイ | 20,511 | 25 | アラブ首長国連邦 | 35,076 | 25 | アラブ首長国連邦 | 38,661 |

下り坂の日本 医療介護の灯が消えないよう 守り続けよう・・・



子供子育て予算



防衛予算

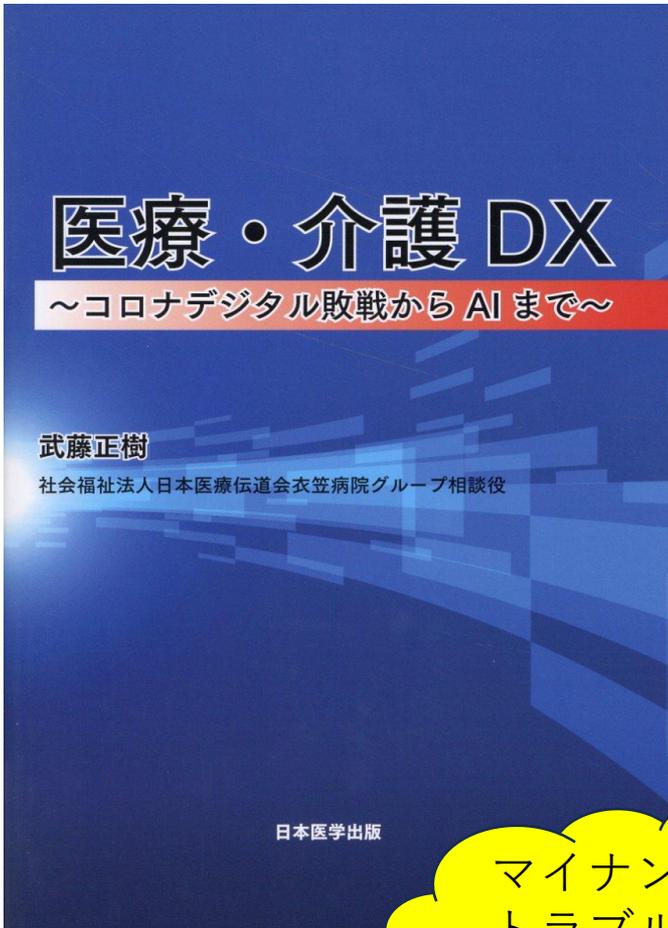


まとめと提言

- 2024年改定は惑星大直列の改定
- 改定キーワードはポスト2025年と2040年
- 後期高齢者入院パンデミック、働き方改革
- 2040年はカネなし、ヒトなし、借金漬けの三重苦の時代にならないように、祈るばかり・
- ポスト2025年の新たな地域医療構想に期待・
- 医療介護DXに期待・

医療介護DX

～コロナデジタル敗戦からAIまで～



- 武藤正樹著
- DXやAIはこれからの医療・介護に必須である。
本書はDXやAIに関心がある方、これから学ぼうとする方へ基礎をわかりやすく解説した
- 発行：[日本医学出版](#)
- 2023年5月29日
- A5判
- 216ページ
- 定価 2,200円+税

マイナンバー
トラブルで大
ピンチ

ご清聴ありがとうございました



日本医療伝道会衣笠病院グループで内科外来(月・木)、老健、在宅クリニック(金)を担当しています。患者さんをご紹介ください

本日の講演資料は武藤正樹のウェブサイトに公開しております。ご覧ください。

武藤正樹

検索



クリック

ご質問お問い合わせは以下のメールアドレスで

muto@kinugasa.or.jp



グループワーク・テーマ



- ①後期高齢者入院パンデミックの現状について意見交換しよう。プランA、プランBどちらがおすすめ？
- ②急性期充実体制加算、総合入院体制加算について意見交換しよう。
- ③地域包括ケア病棟の現状と救急患者受け入れについて意見交換しよう。
- ④感染症対策向上加算の現状について意見交換しよう。
- ⑤看護特定行為修了生やタスクシフトについて意見交換しよう。
- ⑥看護師離職の現状と背景について意見交換しよう。
- 発表は11：00から